



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

12.01.2026 № 129/26

На № _____ от _____

ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова»
Минздрава России

tender@pirogov-center.ru
info@pirogov-center.ru

ООО «ГАЛАФАРМ»

info.galapharm@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-16403/2025

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

26.12.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Ажняковой – главного государственного инспектора отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова – ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

К.В. Змиевской – специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок, при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России: Пасечника К.Н. (доверенность №01.51-126 от 17.09.2025), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ГАЛАФАРМ»: Филимонова Д.А. (доверенность №б/н от 24.12.2025),

рассмотрев обращение ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России о включении сведений об ООО «ГАЛАФАРМ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ГАЛАФАРМ» (далее – Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта,



2025-62395

заключенного по результатам электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Амиодарон для медицинского применения для нужд ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России (реестровый №0373100047424001237).

31.10.2024 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №0373100047424001237 (реестровый №1773310856924001312) на поставку лекарственного препарата Амиодарон для медицинского применения для нужд ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 08.12.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине невыполнения Исполнителем существенных условий Контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 08.12.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления было установлено, что положениями Контракта установлены следующие условия:

п. 5.1 Контракта поставка Товара осуществляется Исполнителем в Место передачи (сдачи) на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 Контракта, в сроки, определенные Заявкой о получении Товара (приложение № 3 к Контракту), не позднее 31.10.2025;

п. 5.2 Контракта Заказчик за 5 рабочих дней до получения Товара направляет Поставщику Заявку о получении Товара (приложение № 3 к Контракту). Заявка о получении Товара (Приложение № 3 к Контракту) формируется и подписывается одним из следующих уполномоченных лиц Заказчика.

В случае изменения списка уполномоченных лиц Заказчика на формирование и подписание Заявки о получении Товара (Приложение №3 к Контракту) Заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней с момента изменения уведомляет об этом Исполнителя в соответствии с п. 15.1. Контракта, указав новых уполномоченных лиц на формирование и подписание Заявки о получении Товара (Приложение №3 к Контракту).

Заявка о получении Товара (Приложение №3 к Контракту) формируется в электронном виде, подписывается уполномоченным лицом неквалифицированной электронной подписью и направляется на адрес электронной почты Исполнителя, указанный в Разделе 19 «Реквизиты и подписи Сторон» Контракта.

Представитель Заказчика пояснил, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Контракту.

Так, 03.09.2025 Заказчик в адрес Исполнителя направил заявки №№ 2096, 2099 на поставку Товара Кардиодарон (ампула № 10) (концентрат для приготовления раствора для внутривенного введения 50 мг/мл 3 мл ампула № 10) в общем количестве 4 упак.

В соответствии с условиями Контракта поставка товара по заявкам от 03.09.2025 должна быть осуществлена в срок до 10.09.2025. Вместе с тем обязательства Исполнителя по поставке товара по указанным заявкам не были выполнены. Заказчиком со стороны Исполнителя была представлена копия письма изготовителя товара (АО «Новосибхимфарм») от 18.12.2024, в соответствии с которым ввиду отсутствия сырья производство лекарственного препарата «Кардиодарон концентрат для приготовления раствора для внутривенного введения, 50 мг/мл, 3 мл - ампулы №10, РУ ЛП-№(005174)-(РГ-RU)» в 2025 году не было запланировано.

Таким образом, в представлении Заказчика, с 11.09.2025 имело место невыполнение Исполнителем обязательств по поставке товара по заявкам Заказчика.

В связи с вышеизложенным 30.09.2025 Заказчиком в адрес Исполнителя направлено письмо №11-01.01.51/25-5901 с требованиями об уплате штрафа.

Представитель Заказчика отметил, что Исполнителем была осуществлена оплата штрафа. Вместе с тем Исполнитель поставку товара в соответствии с заявками Заказчика не осуществил.

Представитель Исполнителя пояснил, что Исполнитель не имел намерений уклоняться от его выполнения.

Так, Исполнителем было запланировано приобретение необходимого к поставке по условиям Контракта товара ещё в 2024 году, до получения Исполнителем со стороны Заказчика заявок.

При этом, 13.12.2024 Исполнителем со стороны АО «Новосибхимфарм» было получено письменное уведомление о несоответствии препарата требованиям нормативной документации АО «Новосибхимфарм», в связи с чем ввод лекарственного препарата в обращение не мог быть осуществлен.

В связи с вышеизложенным 18.12.2024, 10.02.2025 Исполнитель в адрес Заказчика направил письменные обращения с указанием на вышеизложенные обстоятельства, с предложением осуществить расторжение Контракта по обоюдному соглашению сторон.

24.12.2024 Исполнителем со стороны Заказчика получен отказ на обращение от 18.12.2024.

02.06.2025 Исполнителем со стороны АО «Новосибхимфарм» получен письменное уведомление о приостановлении производства необходимого к поставке по условиям Контракта лекарственного препарата вследствие логистических ограничений поставок необходимых для производства требуемого лекарственного препарата субстанций и разницы курса валют. О вышеизложенных обстоятельствах Исполнитель уведомил Заказчика 27.06.2025 с предложением осуществить расторжение Контракта по соглашению сторон. По состоянию на 03.07.2025 Исполнителем со стороны Заказчика получен отказ в расторжении Контракта по соглашению сторон.

По состоянию на 02.09.2025 Исполнителем со стороны АО «Новосибхимфарм» получен письменное уведомление о сохранении ранее описанных обстоятельств. Исполнитель уведомил Заказчика 05.09.2025 о сохранении ранее описанных обстоятельств, о готовности поставить в адрес Заказчика на безвозмездной основе товар иного изготовителя.

Комиссией Управления было установлено, что согласно сведениям из единой информационной системы Исполнителем заключено и исполнено 242 государственных контракта. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Исполнитель ранее выполнял аналогичные контракты (оказание услуг), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

На основании вышеизложенного, а также представленных к материалам дела документам и сведениям, информации в составе Единой информационной системы, Комиссия Управления отмечает и указывает, что Исполнитель не имел намерений уклоняться от исполнения Контракта, осуществлял надлежащие действия по его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой

стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее выполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

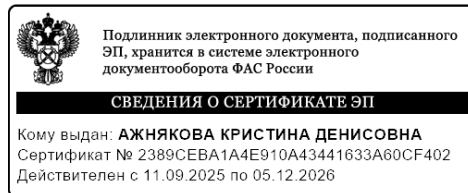
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, а также в соответствии с ч. 15 ст. 99 Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ФГБУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» Минздрава России во включении сведений в отношении ООО «ГАЛАФАРМ» в реестр недобросовестных поставщиков.

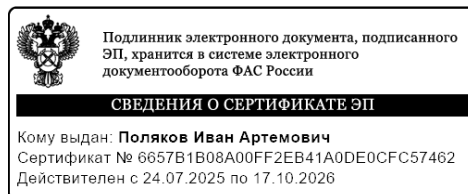
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий
Комиссии Управления:

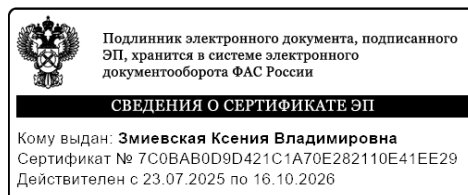


К.Д. Ажнякова

Члены
Комиссии Управления:



И.А. Поляков



К.В. Змиевская

Исп. Поляков И.А.