ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

02.08.2024 № 31422/24

На № _____ от _____

ГКУ «Москворечье»

info-mskr@str.mos.ru

Департамент города Москвы
по конкурентной политике

mostender@mos.ru

АО «ЦДС»

tender@aocds.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-10328/2024
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

30.07.2024 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — главного специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

А.А. Луневича — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГКУ «Москворечье»: Жуковой Ю.С. (доверенность №ВН-376/4 от 27.03.2024), а также в присутствии уполномоченных представителей АО «ЦДС»: Торлака Д.В., Ляпкина П.В., Мусина Р.Х. (доверенность №94-Д/24 от 29.07.2024),

рассмотрев обращение ГКУ «Москворечье» о включении сведений об АО «ЦДС» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГКУ «Москворечье» (далее – Заказчик) о включении сведений об

АО «ЦДС» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги «Воскресенское-Каракашево-Щербинка» (в части исполнения этапов 4, 6) (реестровый №0173200001423000012).

13.02.2023 между Заказчиком и АО «ЦДС» заключен государственный контракт №ЭА-13/02/23/1-МСКР (реестровый №2970512610423000013) на выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги «Воскресенское-Каракашево-Щербинка» (в части исполнения этапов 4, 6) (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 08.07.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения АО «ЦДС» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 08.07.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 4.2 Контракта дата начала работ — дата заключения Контракта (13.02.2023).

Согласно п. 4.3 Контракта дата окончания работ — 154 (Сто пятьдесят четыре) календарных дня с даты начала работ (п. 4.2 Контракта).

Представитель Заказчика пояснил и указал, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Контракту в полном объеме.

05.03.2024 Заказчик в адрес Исполнителя направил письмо №МСКР-14-701/4 с требованием представить в адрес Заказчика до 15.03.2024 мотивированный ответ с указанием причин просрочки исполнения обязательств, а также посуточный график завершения подрядных работ; в срок не позднее 31.05.2023 завершить выполнение подрядных работ и сдать в адрес Заказчика всю необходимую и достаточную для ввода объекта в эксплуатацию исполнительную документацию; в случае невозможности завершения подрядных работ в установленные сроки незамедлительно известить об этом Заказчика, не позднее 18.07.2024 осуществить в адрес Заказчика возврат непогашенного авансового платежа.

20.03.2024 Заказчиком со стороны Исполнителя получено ответное письмо №1229/24 с указанием причин затянувшегося выполнения работ по Контракту. На основании изложенных фактов и доводов Исполнитель указал на просрочку выполнения работ по Контракта вследствие возникших не по вине Исполнителя обстоятельств, в связи с чем требования Заказчика не подлежали удовлетворению. Кроме того, к вышеуказанному письму Заказчик приложил дорожную карту.

17.05.2024 Заказчик в адрес Исполнителя направил претензионное письмо №МСКР-14-1906/4 с требованием оплатить пени за ненадлежащее выполнение Исполнителем обязательств по Контракту.

04.06.2024 Исполнитель в адрес Заказчика представил ответное письмо №2585/24 с указанием причин затянувшегося выполнения работ по Контракту. На основании изложенных фактов и доводов Исполнитель указал на просрочку выполнения работ по Контракта вследствие возникших не по вине Исполнителя обстоятельств, в связи с чем требования Заказчика не подлежали удовлетворению.

17.07.2024 Исполнителем в адрес Заказчика представлено претензионное письмо №3365/4 о осуществлении и выполнении Исполнителем полного объема всех работ по Контракту, при этом задержка в подписании исполнительной документации возникла по независящим от Исполнителя обстоятельствам, приведшие к нарушению сроков выполнения обязательств по Контракту. В связи с возникшими и имевшими место быть обстоятельствами Исполнитель просил Заказчика внести изменения в условия Контракта в части сроков выполнения работ на объекте (п. 4.3 Контракта) посредством заключения дополнительного соглашения к Контракта на продление срока действия Контракта.

18.07.2024 Исполнитель в адрес Заказчика дослал письмо №3370/24 с дополнением к претензионному письму от 17.07.2024, содержащее в качестве приложения проект дополнительного соглашения к Контракту.

22.07.2024 Заказчик в адрес Исполнителя направил ответное письмо №МСКР-14-3045/4 об отсутствии обстоятельств, являющихся надлежащими и достаточными основаниями для внесения изменений в Контракт. Кроме того, 18.07.2023 срок действия Контракта истек, в связи с чем у Заказчика полностью отсутствовали

основания для продления срока действия Контракта.

Представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнитель в полном объеме выполнил физические объемы работ в соответствии с утвержденной «в производство работ» рабочей документацией по строительству канализации ПАО «МГТС» с прокладкой кабеля и переустройству сетей газоснабжения.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ от 15.04.2024 №5 объем исполненных Исполнителем обязательств составил 46 309 467,39 рублей.

Представитель Исполнителя также отметил, что на рассмотрении Заказчику представлен акт о приемке выполненных работ на сумму 43 800 576,73 рубля. Таким образом, общая сумма уже выполненных работ составляла 90 110 044,12 рублей.

Исполнитель вёл процедуру подписания и передачу исполнительно-технической документации по вновь построенным инженерным сетям в архив эксплуатирующим организациям ПАО «МГТС» и АО «Мособлгаз». Таким образом, представитель Исполнителя пояснил и подчеркнул, фактически Исполнителем выполнены все работы по Контракту, при этом ему осталось завершить процедуру оформления документации для окончательной приемки всех работ по Контракту.

В целях урегулирования сложившейся ситуации мирным путем 16.07.2024 Исполнитель в адрес Заказчика направил письмо №3308/24-1 с возражением на Решение Заказчика, а также претензию №3365/24 от 17.07.2024 о продлении сроков действия Контракта с дополнительным соглашением и графиком производства работ.

В вышеуказанных документах Исполнитель просил отменить Решение в связи с фактическим выполнением Исполнителем всех работ. Исполнителю оставалось завершить процедуры подписания и передачи исполнительно-технической документации по вновь построенным инженерным сетям в архив эксплуатирующим организациям ПАО «МГТС» и АО «Мособлгаз», что, по сути, не зависело от Исполнителя. По завершению процесса подписания и передачи в архив документации работы будут считаться полностью сданными Заказчику. Тем самым, Исполнитель просил подписать дополнительное соглашение на продление сроков действия Контракта и отменить решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Также Исполнитель уведомлял Заказчика о том, что причиной длительной сдачи ИТД стали следующие факторы:

- регламентные сроки рассмотрения исполнительной документации и получения комплекта, утвержденной ИД (у каждой из эксплуатирующих организаций АО «Мособлгаз» и ПАО «МГТС» срок рассмотрения занимает до 3-х месяцев)

- длительные сроки подписания договоров на врезки переустраиваемых участков газопроводов со стороны АО «Мособлгаз»

- отсутствие штампа ОПС на части телефонной канализации, что влечет за собой отказ в приемке выполненных работ со стороны ПАО «МГТС» и оформление КС-11,

- дополнительные объемы работ, не вошедшие в стадию «П» ООО «Газпром Телеком», Ростелеком и Государственный контракт,

- дополнительные объемы работы по кабелям ПАО «МГТС», не вошедшие в стадию «П» (ВРЦК)и Государственный контракт,

- длительные сроки по поиску и определению неизвестных владельцев кабельных линий связи, проверка информации ПАО «МГТС» на предмет числящихся в ТУ ПАО «МГТС».

Учитывая вышеизложенное, в представлении Исполнителя, просрочка исполнения обязательств произошла по независящим от Исполнителя причинам.

Для окончательного завершения всех обязанностей по исполнению Контракта и

оформлению всей окончательной документации, необходимой для полной приемки работ по Контракту, Исполнителю требовался дополнительный срок для завершения процедуры подписания и передачи исполнительно-технической документации по вновь построенным инженерным сетям в архив эксплуатирующей организации АО «Мособлгаз». Представитель Исполнителя пояснил, что Исполнитель не отказывался от выполнения Контракта и не имел намерений уклоняться от его выполнения. Исполнитель неоднократно информировал Заказчика в течении всего срока действия Контракта о возникших трудностях в исполнении Контракта посредством официальной переписки и взаимодействия непосредственно с контрактным лицом, в том числе, детально с приложением доказательств о возникших трудностях.

На основании представленных к материалам дела документов и сведений Комиссия Управления делает вывод, что Исполнитель предпринимал активные действия, направленные на выполнение обязательств по заключенному Контракту и не имел намерения уклоняться от исполнения Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения

контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Комиссией Управления установлено, что согласно сведениям из единой информационной системы Исполнителем заключено и исполнено 91 государственный контракт. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Исполнитель ранее выполнял аналогичные контракты (оказание услуг), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022D.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГКУ «Москворечье» во включении сведений в отношении АО «ЦДС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления:



К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:



И.А. Поляков



А.А. Луневич

Исп. Поляков И.А.

2024-35544