900000971_17141283

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело № А40-157217/2016-84-1361

г. Москва
13 октября 2017 г.

Резолютивная часть объявлена 21 сентября 2017 г.
Решение изготовлено в полном объеме 13 октября 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сочневой А. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО «МАГ+С» (ОГРН 1024800835795, ИНН 4825007124, дата регистрации 04.01.2003, 398056, Липецкая область, г. Липецк, ул. Им. Баумана, д. 333, корп. Г)
к ответчикам/заинтересованным лицам: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (ОГРН 1087746854150, ИНН 7703671069, дата регистрации 18.07.2008, 123423, Москва, Карамышевская набережная, д. 44), Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539, дата регистрации 19.04.2004, 123995, Москва, ул. Садовая - Кудринская, 11)
третье лицо: ФБУ «Центральная база авиационной охраны лесов «Авиолесохрана»
о признании незаконным и отмене решение УФАС по Московской области по делу № РНП-130/16 о включении в реестр недобросовестных поставщиков от 05.05.2016, действия ФАС России от 13.07.2016 г. выразившихся в опубликовании сведений о компании ООО «МАГ+С» в реестр недобросовестных поставщиков в реестровый номер № РНП.72998-16 и обязании ФАС России исключить указанные сведения из реестра недобросовестных поставщиков,

в заседании приняли участие:
от заявителя: Жукатинский С.М. (паспорт, решение от 26.06.2016г.); Денисенко В.В.(паспорт, дов.№ б/н от 21.09.2017г.); Конталев А.А.(паспорт, дов.№ б/н от 21.09.2017г.);
от ответчика: УФАС по Московской области: Мустафина Э.Г. (удостов,, дов.№ 02/СЕ/18960 от 05.12.2016 г.); ФАС России: Кусинова Б.А.(Удостов., дов.№ ИА/29065/17 от 28.04.2017г.);
от третьего лица: Алиев М.А.(паспорт, дов. № 15 от 20.03.2017г.);

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании объявлялся перерыв с 15.09.2017 г. по 21.09.2017 г., о чем имеется запись в протоколе судебного заседания.

ООО "МАГ+С" (далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене решения УФАС по Московской области по делу N РНП-130/16 о включении в реестр недобросовестных

поставщиков от 05 мая 2016 года, действия ФАС России от 13 июля 2016 года, выразившихся в опубликовании сведений о компании ООО "МАГ+С" в реестр недобросовестных поставщиков в реестровый номер N РНП.72998-16 и обязании ФАС России исключить указанные сведения из реестра недобросовестных поставщиков, отказано в полном объеме.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ФБУ "Центральная база авиационной охраны лесов "Авиалесоохрана".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2016 года и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 30 января 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2017 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2016 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2017 года по делу N А40-157217/2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении ООО "МАГ+С" поддержало заявленные требования.

Ответчики требования заявителя не признали, просили отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенных в письменном отзыве, ссылаются на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемым ненормативным актом его прав и законных интересов, решения принято в пределах компетенции ответчиков с соблюдением норм материального и процессуального права.

Представитель третьего лица против удовлетворения заявленных требований возражал.

Выслушав представителей заявителя, ответчиков и 3-го лица, рассмотрев материалы дела с учетом указаний АС МО, изложенных в постановлении от 08.06.2017 г., оценив представленные материалы в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным

органом, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действия (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой. В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267) на Комиссию по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

В силу вышеуказанных норм органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков является, в настоящем случае Управление, которым и было принято решение о включении ООО «МАГ+С» в реестр недобросовестных поставщиков.

По утверждению УФАС по Московской области, объём сведений, представленных Заказчиком в отношении Участника для включения в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и порядку о ведении реестра недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей), утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062.

Как следует из представленных материалов, решением УФАС по Московской области от 05 мая 2016 года по делу N РНП-130/16 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, сведения относительно ООО "МАГ+С" включены в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для принятия решения послужили сведения представленные ФБУ "Авиалесоохрана", в силу которых при проведении электронного аукциона на оказание услуг по аренде самолета для проведения воздушных тренировок на территории Московской области, ООО "МАГ+С", признанное победителем электронного аукциона соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона, признано уклонившимся от заключения контракта протоколом от 15 апреля 2016 года. ФАС России 13 июля 2016 года опубликовало сведения о включении компании ООО "МАГ+С" в реестр недобросовестных поставщиков в реестровый номер N РНП.72998-16.

Полагая, что указанные действия совершены с нарушением требований закона ООО "МАГ+С" обратилось с настоящими требованиями в суд.

В соответствии с положениями статьи 70 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) установлен порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Положения частей 3 и 4 статьи 70 Закона о контрактной системе предусматривают возможность победителя электронного аукциона совершить одно из следующих действий:

- разместить в единой информационной системе (далее - ЕИС) подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта;

- разместить в ЕИС протокол разногласий при наличии разногласий по проекту контракта.

Судом установлено, что в установленный законом срок на электронной площадке АО "Единая Электронная Торговая Площадка" (https://www.roseltorg.ru/) победителем ООО "МАГ+С" 14 апреля 2016 года был размещен подписанный контракт и банковская гарантия, выданная Акционерным обществом К2 Банк.

Однако, на стадии подписания контракта Заказчиком ФБУ "Авиалесоохрана" было установлено, что ООО "МАГ+С" не представлена информация, подтверждающая добросовестность победителя электронного аукциона (а именно информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов).

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, по

истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации постановлением от 25 ноября 2013 года N 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила).

В силу пункта 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленных информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 данных Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

В силу статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с

этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

При принятии решения о включении либо невключении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В то время как в силу вышеуказанных норм, в рамках выполнения возложенной на уполномоченный орган функции последний был обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 25.03.2016 № 0348100075216000004-3-1, участником аукциона с порядковым номером 3 цена контракта снижена на 25,54%.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 25.03.2016 № 0348100075216000004-3-1 заявка ООО «МАГ+С» признана соответствующей требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе.

На заседании Комиссии установлено, что проект контракта подписан Участником и направлен на подпись Заказчику 14.04.2016.

К контракту приложена банковская гарантия АО К2 Банк на сумму 401 344, 00 рубля от 11.04.2016 г. При этом ООО «МАГ+С» не представило информацию, подтверждающую добросовестность, предусмотренную частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу отказа от заключения контракта от 15.04.2016 № 0348100075216000004-8 Заказчик отказался от заключения контракта с победителем Аукциона по следующим основаниям: «не представлена информация, подтверждающая добросовестность победителя электронного аукциона ООО «МАГ+С».

На заседании Комиссии ответчик пришел к выводу, что ООО «МАГ+С» доказательств направления заказчику информации, подтверждающей добросовестность, соответствующей требованиям части 3 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, не представлено. Как указывает ответчик, вышеуказанные выводы позволяют квалифицировать действия ООО «МАГ-С» как уклонение от заключения контракта в контексте норм Закона о контрактной системе.

В силу статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им

умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

При принятии решения о включении либо невключении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В то время как в силу вышеуказанных норм, в рамках выполнения возложенной на уполномоченный орган функции последний был обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

В соответствии с пп. 2, 3 ст.37 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ (Далее - 44-ФЗ), «Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи. К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Из представленных заявителем материалов следует, что 30.03.2016г. Победителем аукциона в адрес Заказчика был направлен через электронную почту указанную на сайте закупки.гов подписанный электронной цифровой подписью документ: «Исполненные контракты 2015 2014». В этот же день Заказчик направил в адрес Победителя письмо с сообщением «Здравствуйте, в соответствии с ч.3 ст.37 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013г. Ваша информация не является подтверждением добросовестности: Необходимо указать номера реестровой записи этих контрактов».

31.03.2016г. в ответ на указанное письмо Победитель направил документ для согласования под названием «Исполненные контракты 2015 2014 Вар 2»

31.03.2016г. Заказчик прислал письмо следующего содержания: «Здравствуйте, второй вариант подходит. Спасибо. С уважением контрактный отдел ФБУ «Авиалесохрана».

В письме, направленном Заказчику, содержалась информация о пятнадцати выполненных государственных контрактах, что подтверждается скриншотами электронного письма.

При этом суд соглашается с доводами ответчика и третьего лица, что в установленном порядке заявителем не была направлена информация, подтверждающая добросовестность Победителя аукциона, в силу следующего.

Как утверждает ответчик и третье лицо, что не отрицалось заявителем в судебном заседания, информация, подтверждающая добросовестность Победителя аукциона об исполненных контрактах, направлена заявителем по электронной почте простым письмом, без применения электронно-цифровой подписи.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

На основании части 2 статьи 60 Закона о контрактной системе документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Однако суд соглашается с заявителем что как видно из содержания электронной переписки, Заказчиком была признана удовлетворительной и достаточной информация, подтверждающая добросовестность Победителя аукциона.

Положениями статьи 70 Закона о контрактной системе установлен порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона.

В силу части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если при проведении аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Из части 3 статьи 37 Закона о контрактной системе следует, что к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и

более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

14.04.2016 г. Победителю электронного аукциона был направлен проект государственного контракта от Заказчика. В п. 10.1 данного контракта содержалось следующее указание: «10.1. В целях обеспечения исполнения настоящего Контракта Исполнителем предоставляется обеспечение на сумму 401 344 (четыреста одна тысяча триста сорок четыре) рубля 00 копеек в виде банковской гарантии, а также информация, подтверждающая добросовестность Исполнителя в соответствии с ч.3 ст. 37 ФЗ 44-ФЗ.».

Кроме того, суд принимает во внимание, что заявителем 19.04.2016 г. платежным поручением № 97 внесено обеспечение исполнения контракта в порядке ст. 37 ФЗ 44 по электронном аукциону на оказание услуг по аренде самолета в сумме 200 672 рубля, что соответствует, с учетом банковской гарантии в размере 401 344 руб., полуторному размеру обеспечения исполнения контракта, указанного в документации о проведении конкурса или аукциона (ч. 2 ст. 37 ФЗ 44).

Из этого следует, что выводы заказчика о намерении Победителя уклониться от заключения контракта, а также о намерении не подписывать указанный контракт не соответствуют действительности и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, Общество предпринимало все зависящие от него действия, направленные на добросовестное выполнение принятых на себя обязательств.

В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиями оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств. Поскольку Общество предприняло все зависящие меры в целях надлежащего исполнения обязательств, которые требовались от него в силу характера обязательства и условий оборота, Общество не может быть признано виновным в нарушении обязательств. Между тем, антимонопольный орган в нарушении вышеуказанных положений не произвел оценку всех обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, не установил вину Общества и не определил характер его действий.

В оспариваемом решении антимонопольный орган указал, что «участник закупки, осуществляющий предпринимательскую деятельность путем участия в торгах, самостоятельно несет ответственность и риски наступления негативных последствий, связанных с невозможностью исполнения государственного контракта» (абз. 3 стр. 5). На основании указанного ФАС России посчитал подлежащими включению сведения об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Данное толкование является незаконным и не соответствует правовой позиции, отраженной в Постановлении Конституционного суда РФ от 25 января 2001 г., согласно которой наличие вины - общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, то есть закреплено непосредственно. При этом положения Закона № 44-ФЗ не устанавливают, что включение лица в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется вне зависимости от наличия вины в действиях лица.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его

несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действия (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В нарушении указанных норм ответчиком не представлены доказательства подтверждающие основания для принятия оспариваемого решения.

Обжалуемым решением ФАС России, помимо его несоответствия закону, нарушены права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом указанные обстоятельства установлены, в связи с чем, требование заявителя подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины возложить на ответчика, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 71, 75, 110, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать незаконным и отменить решение УФАС по Московской области по делу N РНП-130/16 о включении ООО «МАГ+С» в реестр недобросовестных поставщиков от 05.05.16 г.

Признать незаконными действия ФАС России от 13 июля 2016 года, выразившихся в опубликовании сведений о компании ООО "МАГ+С" в реестр недобросовестных поставщиков (реестровый номер N РНП.72998-16).

Обязать ФАС России в месячный срок с даты вступления решения суда в законную силу, устранить нарушения прав и законных интересов заявителя, путем исключения сведений об ООО «МАГ+С» из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с УФАС МО в пользу ООО "МАГ+С" госпошлину в размере 1500 руб.

Взыскать с ФАС России в пользу ООО "МАГ+С" госпошлину в размере 1500 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья О.В. Сизова