АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь Дело № А63-12233/2025

16 января 2026 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2025 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 января 2026 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Гапоновой В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маликовой В.Р., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авангард», Белгородская область, г. Старый Оскол, ОГРН: 1233100001100,

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1022601989508,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, государственное бюджетное учреждение Ставропольского края «Стававтодор» (Ипатовский филиал государственного бюджетного учреждения Ставропольского края «Стававтодор»), г. Ставрополь, ОГРН: 1192651021441, закрытое акционерное общество «МПК КРЗ», г. Рязань, ОГРН 1026201099704, общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», г. Волгоград ОГРН 1023404362662,

о признании недействительным решения управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по делу от 11.03.2025 № 026/10/104-341/2025, об обязании управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю передать сведения в ФАС России для исключения заявителя из реестра недобросовестных поставщиков, взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 50 000 рублей,

при участии представителей заявителя Мандравина Г.А., по доверенности от 20.05.2025, управления Золдиной Г.В., по доверенности от 16.01.2025 № МИ/436/25, в отсутствие иных участников процесса,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – ООО «Авангард», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - УФАС по Ставропольскому краю, управление, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения УФАС по Ставропольскому краю по делу № 026/10/104-341/2025 от 11.03.2025, об обязании УФАС по Ставропольскому краю передать сведения в ФАС России для исключения заявителя из реестра недобросовестных поставщиков, расходов по уплате

государственной пошлины в размере 50 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены государственное бюджетное учреждение Ставропольского края «Стававтодор» (Ипатовский филиал государственного бюджетного учреждения Ставропольского края «Стававтодор»), ЗАО «МПК КРЗ», ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка».

В обоснование заявленных требований общество указало, что 27.01.2025 между ГБУ СК «Стававтодор» (Ипатовский филиал) и ООО «Авангард» заключён государственный контракт № 13 на поставку дорожного битума на сумму 12 128 667,62 рублей. Поставщик своевременно приступил к исполнению обязательств и выполнил четыре заявки заказчика (подтверждено документами о приёмке от 12.02.2025), а также оплатил начисленные пени в размере 156 944,96 рублей. Неисполнение последней заявки было обусловлено объективными обстоятельствами непреодолимой силы, поскольку в феврале 2025 года ряд нефтеперерабатывающих заводов временно приостановил производство битума из-за дефицита сырья, вызванного участившимися атаками беспилотных летательных аппаратов (далее - БПЛА) на объекты нефтегазовой инфраструктуры и приоритетным распределением ресурсов для нужд СВО. ООО «Авангард» оперативно информировало заказчика о сложившейся ситуации, предприняло меры по поиску альтернативных поставщиков и не отказывалось от обязательств. Несмотря на это, 19.02.2025 заказчик односторонне расторгнул контракт, а 11.03.2025 управление включило общество в реестр недобросовестных поставщиков. Решение УФАС основано исключительно на факте расторжения контракта, без оценки причин неисполнения и добросовестности поставщика. Полагает, что ООО «Авангард» подтвердило факт объективных препятствий и предпринятые усилия по исполнению контракта, а его добросовестность подтверждается успешным исполнением 15 госконтрактов с 2023 года и наличием 4 контрактов в работе. Утверждая об отсутствии оснований для квалификации действий общества как уклонения от исполнения контракта.

Управление в представленном отзыве на заявление указало на обоснованность оспариваемого решения о включении ООО «Авангард» в реестр недобросовестных поставщиков. По контракту от 27.01.2025 общество обязалось поставлять битум по заявкам заказчика в течение двух рабочих дней. Однако заявки от 31.01.2025 (100 т) и от 03.02.2025 (145 т) и последующие повторные заявки в объёме 245 тонн не исполнены, что расценено как неоднократное существенное нарушение сроков поставки, повлёкшее срыв государственного задания - невозможность производства асфальтобетонной смеси. Ссылки общества на остановку заводов-производителей битума в связи с атаками БПЛА и дефицитом сырья признаны несостоятельными: документальных доказательств наступления обстоятельств непреодолимой силы, не представлено. При этом заказчиком соблюден установленный порядок: направлена

претензия от 06.02.2025, а 19.02.2025 размещно в ЕИС решение об одностороннем отказе от контракта.

ГБУ СК «Стававтодор» (Ипатовский филиал) в представленном отзыве, поддержало позицию антимонопольного органа, указав, что ссылки общества на остановку заводов из-за атак БПЛА и приоритет СВО обоснованно признаны управлением несостоятельными, поскольку официального объявления чрезвычайной ситуации или форс-мажора не было. При этом другие поставщики в тот же период успешно исполняли аналогичные контракты. ООО «Авангард», участвуя в аукционе и подписывая контракт без разногласий, взял на себя обязательства, которые должен был обеспечить собственными ресурсами или договорённостями с поставщиками. Доказательств принятия мер для надлежащего исполнения или наступления форс-мажора не представлено.

Судебное заседание проводилось путем использования системы веб-конференции (в режиме онлайн-заседания) с использованием аудиопротоколирования.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель управления, поддержав доводы ране представленного отзыва, просил об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд по существу заявленных требований пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что 27.01.2024 между заказчиком и обществом был заключен государственный контракт предметом которого является «Битум нефтяной дорожный № 2263524419425000106. (далее - контракт). Цена контракта составила 12 128 667,62 рублей.

По условиям настоящего контракта поставщик принял на себя обязательства передать заказчику товар - битум нефтяной дорожный (далее - товар) в количестве и с характеристиками согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта (приложение № 1), а заказчик - принять и оплатить поставленный поставщиком товар в порядке и размере, установленном настоящим контрактом (отдельными этапами исполнения контракта).

В пункте 3.2 контракта стороны согласовали срок поставки всего объема товара с даты заключения контракта до 01.04.2025 включительно.

В соответствии с пунктом 8.4 контракта его расторжение в связи с односторонним отказом одной из сторон от исполнения контракта осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, в том числе в случаях отказа поставщика передать заказчику товар или принадлежности к нему; существенного нарушения поставщиком требований к качеству товара, а именно обнаружение заказчиком неустранимых

недостатков; недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков.

На основании вышеуказанных и иных пунктов контракта, поставщик приступил к исполнению своих обязательств по контракту.

В соответствии с документами о приемке поставщиком были осуществлены следующие поставки: документ о приемке № 1 от 27.01.2025 (подписан 12.02.2025); документ о приемке № 2 от 27.01.2025 (подписан 12.02.2025); документ о приемке № 3 от 28.01.2025 (подписан 12.02.2025); документ о приемке № 4 от 30.01.2025 (подписан 12.02.2025).

31.01.2025 заказчик направил на электронную почту поставщика (avangardrf@list.ru) заявку № 1 на поставку 100 тонн битума (срок исполнения - до 04.02.2025, повторная заявка от 05.02.2025).

03.02.2025 заказчик направил заявку № 2 на поставку 145 тонн битума (срок исполнения - до 05.02.2025, повторная заявка от 06.02.2025).

В связи с неисполнением заявки от 31.01.2025 заказчик 05.02.2025 направил повторную заявку № 3 на ранее заявленный объём.

06.02.2025 заказчик направил повторную заявку № 4 на объём 145 тонн с требованием незамедлительной поставки, а так же в тот же день предъявил претензию № 202 с требованием исполнить обязательства и предупреждением о применении мер ответственности.

В ответ на указанную претензию ООО «Авангард» сообщило о невозможности поставки в связи с остановкой заводов-производителей битума из-за дефицита сырья вследствие атак БПЛА на объекты нефтегазовой инфраструктуры; приоритетного распределения ресурсов для нужд СВО (письмо от 14.02.2025 № 2).

19.02.2025 заказчик принял и разместил в ЕИС решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании неисполнения заявок (пункт 8.4 контракта, часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Письмо от 25.02.2025 ООО «Авангард» сообщило заказчику детальное обоснование причин невозможности исполнения (атаки БПЛА на НПЗ, НПС, нефтепроводы в 6 федеральных округах, приоритет СВО).

04.03.2025 решение заказчика об одностороннем отказе вступило в законную силу (истёк 10-дневный срок для устранения нарушений по части 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

05.03.2025 ООО «Авангард» оплатило начисленные пени в размере 156 944,96 рублей (платёжное поручение № 12), подтвердив финансовую ответственность.

Решением антимонопольного органа от 11.03.2025 № 026/10/104-341/202 ООО «Авангард» включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года на основании расторжения контракта ввиду неоднократного нарушения сроков поставки.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, заявитель по смыслу части 1 статьи 65 АПК РФ должен доказать факт нарушения обжалуемым ненормативным правовым актом, решением своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Порядок включения информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) и Правилами о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила № 1078).

Ведение реестра недобросовестных поставщиков возложено на Федеральную антимонопольную службу, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы (пункт 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

Таким образом, оспариваемое решение принято контролирующим органом в пределах предоставленных ему полномочий и по эти основаниям не обжалуется.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Судом установлено, что заявление об оспаривании решения управления от 11.03.2025 № 026/10/104-341/2025 подано ООО «Авангард» через систему «Мой Арбитр» 13.06.2025.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт и дату направления оспариваемого решения заявителю (почтовые уведомления о вручении, реестры отправки, электронные подтверждения доставки или иные документы, удостоверяющие получение решения).

При этом отказ в рассмотрении заявления по формальному основанию – двухдневный пропуск срока при невозможности установить дату получения решения противоречит конституционной гарантии права на судебную защиту.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств направления оспариваемого решения в адрес общества, суд, руководствуясь принципом толкования процессуальных сомнений в пользу заявителя, исходит из того, что срок обжалования, предусмотренный пунктом 4 статьи 198 АПК РФ, заявителем не пропущен и рассматривает заявленные требования по существу.

Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируемая Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), основывается на принципах открытости и прозрачности информации о закупках, обеспечения конкуренции, а также эффективности осуществления закупок (статьи 1, 6 Закона).

Реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП), предусмотренный статьей 104 Закона, является правовым инструментом, направленным на защиту интересов заказчиков от недобросовестного поведения участников закупок при заключении и исполнении контрактов. Вместе с тем следует отметить, что само по себе расторжение контракта либо неисполнение обязательств не образует безусловного основания для включения сведений в РНП.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона в реестр включаются сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае

одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта, выразившемся в недобросовестном поведении.

Согласно пунктам 13 и 15 Правил № 1078, необходимым условием для включения сведений в РНП является наличие в представленных материалах достоверных фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). Уполномоченный орган обязан провести проверку указанных фактов, и лишь при подтверждении их достоверности принимается решение о включении сведений в реестр. При отсутствии таковых - выносится мотивированное решение об отказе.

Таким образом, Законом не предусмотрена безусловная обязанность контрольного органа включать представленные заказчиком сведения в РНП без оценки характера нарушения и установления виновного поведения поставщика в каждом конкретном случае.

Основанием для включения в РНП может служить исключительно такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает наличие умысла со стороны поставщика, совершение им умышленных действий (бездействия), направленных на уклонение от исполнения обязательств либо приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта в силу недобросовестного поведения.

Данная правовая позиция корреспондирует с конституционно-правовыми принципами, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, а также в определениях от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, согласно которым применяемые государственными органами меры ответственности должны соответствовать требованиям соразмерности, быть обоснованными, исключать произвольное применение и основываться на доказанной вине лица.

В ходе рассмотрения заявленных требований судом установлено, что ООО «Авангард» приступило к исполнению государственного контракта № 13 от 27.01.2025 и в период с 27 по 30 января 2025 года осуществило поставки по четырем первым заявкам заказчика.

Факт исполнения обязательств подтверждается документами о приемке (счетами-фактурами №№ 1-4 от 27-30.01.2025), размещенными в Единой информационной системе в сфере закупок и подписанными представителями Заказчика 12 февраля 2025 года без замечаний по качеству, количеству или срокам поставки.

31 января 2025 года, в день получения первой проблемной заявки, общество направило заказчику официальное письмо исх. № 1 от 31.01.2025 с оперативным уведомлением о резком сокращении объемов битумной продукции на юге Российской Федерации вследствие массированных атак беспилотных летательных аппаратов на ключевые нефтеперерабатывающие заводы, а также предложило рассмотреть возможность расторжения контракта во избежание причинения убытков заказчику.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В рассматриваемом случае причиной невозможности исполнения последующих обязательств явились обстоятельства непреодолимой силы, предусмотренные статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В частности, в ответе на претензию заказчика от 14.02.2025 общество представило подтверждающие документы об остановке отгрузки битума на предприятиях ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», ЗАО «МПК КРЗ», вызванной внешним воздействием на нефтеперерабатывающие мощности.

Письмом от 19.09.2025 ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» по запросу суда подтвердило, что в феврале 2025 года производство и отгрузка битума не осуществлялись в связи с внешним воздействием на нефтеперерабатывающие мощности.

Аналогичные обстоятельства подтверждены по запросу суда письмом ЗАО «МПК КРЗ», при этом цепочка поставок документально подтверждена договорами № 487 от 20.09.2023 и № 11-07/23 от 31.07.2023 (представлены через систему «Мой Арбитр» 23.12.2025).

Указанные обстоятельства носят объективный, непредвиденный и непреодолимый характер, находятся вне сферы контроля поставщика и делают исполнение обязательств невозможным в установленные контрактом сроки.

Пунктом 3.2.1 контракта предусматривался срок поставки в течение двух рабочих дней, что объективно исключало возможность привлечения удаленных производителей (Приволжский, Сибирский федеральные округа) ввиду логистических ограничений и необходимости заключения новых договоров в сжатые сроки.

При этом ссылки заказчика на поставщиков из Республики Дагестан не опровергают невозможности оперативного обеспечения поставки для общества с местом нахождения в Белгородской области в условиях коллапса регионального рынка битума.

Дополнительно установлено, что 05 марта 2025 года ООО «Авангард» добровольно уплатило пени в размере 156 944,96 рублей без оспаривания, продемонстрировав готовность нести гражданско-правовую ответственность даже при наличии обстоятельств непреодолимой силы.

Анализ совокупности установленных обстоятельств позволяет прийти к выводу об отсутствии в действиях ООО «Авангард» признаков недобросовестного поведения.

Общество своевременно приступило к исполнению обязательств, оперативно уведомило заказчика о возникших форс-мажорных обстоятельствах, предложило варианты урегулирования ситуации в интересах заказчика, предприняло меры к поиску альтернативных источников поставки и добровольно исполнило обязательства по уплате неустойки. Доказательств умысла, злостного уклонения от исполнения обязательств либо иных проявлений недобросовестности в материалах дела не содержится.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии вины общества по смыслу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и исключают наличие оснований, предусмотренных частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах решение управления о включении сведений об ООО «Авангард» в реестр недобросовестных поставщиков основано исключительно на формальном констатировании факта неисполнения отдельных заявок без всесторонней оценки причин неисполнения, характера обстоятельств непреодолимой силы и добросовестности поведения поставщика.

Подтверждающие документы от заводов-изготовителей антимонопольным органом не были запрошены, а представленные обществом доказательства не получили надлежащей правовой оценки, что свидетельствует о нарушении порядка, установленного частью 7 статьи 104 указанного Федерального закона.

При этом примененная к обществу мера ответственности в виде двухлетнего ограничения права участия в закупках является несоразмерной допущенному нарушению, имевшему место в условиях форс-мажора при безупречном исполнении первоначальных этапов контракта и отсутствии доказательств недобросовестного поведения, что нарушает принципы соразмерности и справедливости, закрепленные правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, а также требования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соблюдение заказчиком формальной административной процедуры направления сведений в антимонопольный орган после одностороннего отказа от контракта не может рассматриваться как безусловное и исчерпывающее доказательство недобросовестности поставщика.

Указанный порядок носит уведомительный характер и представляет собой процессуальную обязанность заказчика, выполнение которой не заменяет собой всесторонней правовой оценки обстоятельств неисполнения обязательств, установления наличия вины и доказывания недобросовестного поведения со стороны поставщика.

Согласно части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, антимонопольный орган обязан провести самостоятельную проверку представленных сведений, запросить и оценить доказательства, подтверждающие или опровергающие наличие оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах, сам по себе факт соблюдения заказчиком процедуры уведомления антимонопольного органа о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не трансформирует формальное основание (неисполнение обязательств) в материальное основание (недобросовестное поведение), необходимое для применения столь строгой санкции, как включение в реестр недобросовестных поставщиков.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ установленные при рассмотрении дела обстоятельства и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение вынесено заинтересованным лицом в отсутствие предусмотренных действующим законодательством оснований и, как следствие, нарушает права и законные интересы ООО «Авангард». В силу части 2 статьи 201 АПК РФ решение подлежит признанию недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, подлежат взысканию с другой стороны.

Учитывая изложенное, а также что решение вынесено в пользу заявителя, расходы учреждения по уплате государственной пошлины в размере 50 000 рублей подлежат взыскания с управления в его пользу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

требования общества с ограниченной ответственностью «Авангард», Белгородская область, г. Старый Оскол, ОГРН: 1233100001100, удовлетворить.

Признать недействительным решение управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по делу от 11.03.2025 № 026/10/104-341/2025 о включении общества с ограниченной ответственностью «Авангард», Белгородская область, г. Старый Оскол, ОГРН: 1233100001100 в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю исключить общество с ограниченной ответственностью «Авангард», Белгородская область, г. Старый Оскол, ОГРН: 1233100001100 из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю в пользу общества с ограниченной ответственностью «Авангард», Белгородская область, г. Старый Оскол, ОГРН: 1233100001100 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей в счет возмещения расходов по государственной пошлине.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в двухмесячный срок после вступления в законную силу в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья В.А. Гапонова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.03.2025 11:42:14
Кому выдана Гапонова Валентина Александровна