



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Амурской области**

ул. Амурская, 150, г. Благовещенск
Амурская область, 675000
тел. (4162) 52-00-07, факс (4162) 52-00-35
e-mail: to28@fas.gov.ru

15.01.2026 № МП/78/26

На № _____ от _____

Решение по делу № 028/06/104-
1019/2025

Генеральный директор и учредитель
общества с ограниченной
ответственностью «Артонис»: Будылин
Владимир Анатольевич, Софронов
Александр Александрович
info@artonis.ru

Муниципальное бюджетное
общеобразовательное учреждение средняя
общеобразовательная школа № 7 имени
академика В.П.Бармина Закрытого
административно-территориального
образования городского округа
Циолковский Амурской области
676470, Амурская область, г. Циолковский,
ул. Победы, д. 43
mbousosh7@yandex.ru

Общество с ограниченной
ответственностью «Артонис»
675007,
Амурская область,
г. Благовещенск,
ул. Загородная,
д.53, кв. 34
info@artonis.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу № 028/06/104-1019/2025**

13.01.2026
(в полном объеме изготовлено 15.01.2026)

г. Благовещенск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) в составе: Парнищевой М.М. - председателя комиссии, врио руководителя управления, членов комиссии: Левченко И.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, Ивановой Г.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, Барсуковой И.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок.

в присутствии представителей муниципального заказчика (посредством системы видеоконференцсвязи),

в присутствии представителя участника закупки по доверенности (посредством системы видеоконференцсвязи),

представителям сторон разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о



2026-69

ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России информацию от муниципального заказчика — Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 7 имени академика В.П. Бармина Закрытого административно-территориального образования городского округа Циолковский Амурской области (далее – МБОУ СОШ № 7 им. В.П. Бармина ЗАТО г.о. Циолковский Амурской области, заказчик) об одностороннем отказе заказчиком от исполнения муниципального контракта № 4 от 18.11.2024 (реестровый номер контракта 3282300542424000007) заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Артонис» (ИНН 2801195933/КПП 280101001/ОГРН 1142801004290), по результатам открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий по объекту: «Благоустройство пришкольного двора МБОУ СОШ №7 им. академика В.П. Бармина ЗАТО Циолковский», объявленного извещением от 18.10.2024 №0823600002024000056 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, а также на электронной площадке РТС-тендер <http://www.rts-tender.ru>, для рассмотрения вопроса о включении сведений об исполнителе по контракту – ООО«Артонис», а также генеральном директоре и учредителе данного общества Будылине Владимире Анатольевиче (ИНН 282801658507), учредителе общества Софронове Александре Александровиче (ИНН 281301661316) в реестр недобросовестных поставщиков,

УСТАНОВИЛА:

18.10.2024 Уполномоченным органом — Муниципальное казенное учреждение «Центральная бухгалтерия» закрытого административно-территориального образования городского округа Циолковский Амурской области в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru по заявке Заказчика - МБОУ СОШ № 7 им. В.П. Бармина ЗАТО г.о. Циолковский Амурской области опубликовано извещение № 0823600002024000056 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий по объекту: «Благоустройство пришкольного двора МБОУ СОШ №7 им. академика В.П. Бармина ЗАТО Циолковский».

Начальная (максимальная) цена контракта 2 000000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок 05.11.2024 08:00 (МСК+6). Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок 07.11.2024. Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 08.11.2024.

По окончании срока подачи заявок подано - 1 (из них соответствует требованиям: 1; отклонено: 0) заявка.

В связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе была подана только одна заявка на участие в нем, на основании пункта 1 части 1 статьи 52 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, определение поставщика (подрядчика, исполнителя) комиссией заказчика признан несостоявшимся.

По результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) победителем электронного аукциона признан участник закупки с идентификационным номером заявки 117495357.

18.11.2024 между Заказчиком и ООО «Артонис» заключен контракт № 4 на сумму 1 990000,00 рублей.

Реестровый номер контракта 3282300542424000007.

В соответствии с условиями пункта 1.1 настоящего Контракта Подрядчик принимает на себя обязательства по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий по объекту: «Благоустройство пришкольного двора МБОУ СОШ №7 им. академика В.П. Бармина ЗАТО Циолковский» (далее – работы) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к настоящему Контракту), графиком выполнения работ (Приложение №2 к настоящему Контракту), а Заказчик обязуется осуществить приемку результата выполненных работ и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Контракта.

Пунктом 2.10 Контракта установлено, что результаты выполненных работ без положительного заключения государственной экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости не принимаются к приемке и оплате Заказчиком.

Согласно пункту 3.1 настоящего Контракта работы, предусмотренные настоящим Контрактом, выполняются Подрядчиком в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к настоящему Контракту), Графиком выполнения работ (Приложение №2 к настоящему Контракту) в следующие сроки:

- начало работ – с момента заключения Контракта,
- окончание работ – не позднее 180 календарных дней с момента заключения контракта.
- Государственная экспертиза проектной документации по проверке достоверности определения сметной стоимости – не позднее 226 календарных дней с момента заключения контракта.

В соответствии с пунктом 4.1.3 Контракта Подрядчик обязан по доверенности от Заказчика своими силами получить и предоставить Заказчику положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости, заключение с устранением всех полученных замечаний от экспертной организации. Расходы по проведению экспертизы несёт Заказчик по отдельному Договору. Подрядчик осуществляет полное сопровождение государственной экспертизы документации до получения положительного заключения. Заключить договор(ы) на проведение государственной экспертизы проектной документации по доверенности от Заказчика, и не позднее 3 (трех) календарных дней с даты заключения договора(ов) на проведение государственной экспертизы проектной документации, предоставить в адрес Заказчика заверенную копию указанного договора. Обеспечить представление положительного заключения государственной экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости. Для выполнения возложенных обязанностей Подрядчик от имени Заказчика в целях проведения государственной экспертизы и получения положительного заключения, наделяется правами и полномочиями, предусмотренными постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», в том числе полномочиями на заключение, изменение, исполнение, расторжение договора о проведении государственной экспертизы

Пунктом 4.1.4 Контракта установлено, что в случае возникновения со стороны третьих лиц каких-либо препятствий выполнению работ или ограничению их выполнения,

произвести все необходимые действия, направленные на устранение возникающих препятствий в максимально кратчайшие сроки.

Условиями контракта установлено, что переписка Сторон может осуществляться в виде писем или телеграмм, направления телекса, факса, иного электронного сообщения - с последующим предоставлением оригинала документа, за исключением случаев, указанных в п. 8.5 Контракта (пункт 8.4).

В случае обмена документами при применении мер ответственности и совершении иных действий в связи с нарушением Поставщиком или Заказчиком условий Контракта, такой обмен осуществляется с использованием ЕИС путем направления электронных уведомлений. Такие уведомления формируются с использованием ЕИС, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, Поставщика, и размещаются в ЕИС без размещения на официальном сайте (пункт 8.5).

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, на основании решения суда, в случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения контракта в случаях, когда такой отказ допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями контракта.

Порядок принятия сторонами решения об одностороннем отказе от исполнения контракта устанавливается Федеральным законом о контрактной системе (пункт 10.4 контракта).

Из материалов дела следует, что обязательства ООО «Артонис» в полном объеме не исполнены.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

В силу пункта 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Порядок одностороннего отказа от исполнения контракта установлен статьей 95 Закона о контрактной системе.

В силу части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных

частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно данным, опубликованным в открытой части Единой информационной системы в сфере закупок в разделе реестровой записи рассматриваемого контракта решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта подписано и размещено 12.12.2025 07:13 (МСК). В это же время данное решение получено посредством Единой информационной системе в сфере закупок Подрядчиком.

В карточке контракта в Единой информационной системе в сфере закупок зафиксировано, что 12.12.2025 10:10 (МСК) контракт переведен в статус «Исполнение прекращено» (размещена информация об исполнении (о расторжении) контракта № 3282300542424000007).

Проверив в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»), далее – Правила № 1078, принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направление его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещению в Единой информационной системе в сфере закупок, Комиссией Амурского УФАС России установлено, что со стороны Заказчика указанный порядок соблюден.

Изучив документы, имеющиеся в материалах дела, оценив поведение ООО «Артонис» на предмет добросовестности/недобросовестности и фактические обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Амурского УФАС России приходит к следующим выводам.

Статьей 104 Закона о контрактной системе предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и установлены полномочия федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, по ведению данного реестра.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом «б» пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом «в» пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков участников (подрядчиков, исполнителей) является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию закрепленного в части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

При этом решение вопроса о включении (отказе во включении) сведений в реестр недобросовестных поставщиков не является предметом усмотрения уполномоченного органа, ведение данного реестра должно обеспечивать реализацию вышеуказанного публичного интереса.

Таким образом, при решении вопроса о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и является ли это нарушение существенным.

Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Частью 1 статьи 401 Гражданского Кодекса РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательства, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 401 Гражданского Кодекса РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), вызывшееся в существенном нарушении им условий контракта.

Представители заказчика на заседании Комиссии Амурского УФАС России поддержали доводы, изложенные в обращении о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Из пояснений Подрядчика следует, что руководствуясь положениями заключенного Контракта, своевременно приступил к его исполнению. 19.12.2024 ООО «Артонис» направило в адрес Заказчика письмо (исх. №195) с указанием перечня лиц, ответственных за исполнение Контракта. Принимая во внимание, что работы выполняются Подрядчиком на территории ЗАТО Циолковский, это требовало дополнительного согласования доступа сотрудников на объект и получения соответствующего разрешения. 30.01.2025 г. ООО «Артонис» направило в адрес Заказчика запрос о допуске сотрудников на объект (вместе с письмом от 30.01.2025 г. исх. №8).

12.02.2025 ООО «Артонис» запросило у Заказчика информацию о степени готовности пропусков для допуска на объект. Доступ на объект фактически был обеспечен только к концу февраля 2025 года. Вместе с тем, изготовление топосъемки было осложнено наличием обильного снежного покрова. 07.08.2025 направило в адрес Заказчика информационное письмо (исх. №75) о текущем ходе выполнения работ, к которому были приложены разделы проектной документации. 15.10.2025 Общество направило в адрес Заказчика на согласование проект благоустройства и электроснабжения. Какой-либо реакции со стороны Заказчика не поступило. 31.10.2025 направило в адрес Заказчика информацию о выпуске и предоставлении машиночитаемой доверенности для загрузки документации на экспертизу. 05.12.2025 направило в адрес Заказчика информационное письмо (исх. №94) о текущем ходе выполнения работ, к которому были приложены разделы проектной документации.

12.12.2025 Подрядчиком было получено решение Заказчика № 152 об одностороннем отказе от исполнения Контракта, мотивированное неисполнением обязательств в установленный срок. Общество выражает категорическое несогласие с данным решением, считая его необоснованным и преждевременным, считая необходимым обратить внимание на следующее.

Как следует из писем Подрядчика от 07.08.2025 (исх. №75) и 05.12.2025 (исх. №94), Обществом была проделана значительная работа по исполнению Контракта, и по состоянию на сегодняшний день:

– инженерные изыскания выполнены в полном объеме и приняты Заказчиком;

- проектная документация полностью разработана. Все необходимые разделы подготовлены в соответствии с Техническим заданием и действующими нормативами;
- проектная документация загружена в личный кабинет для прохождения государственной экспертизы.

04.12.2025 документация зарегистрирована в Государственном автономном учреждении Амурской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» за регистрационным номером 00173-25/Г28-0172246.

На текущий момент экспертиза находится в стадии проверки направленных документов, завершение ожидается в установленный экспертной организацией срок.

Подрядчик не бездействовал и не уклонялся от исполнения обязательств по Контракту. Основная и наиболее трудоемкая часть работ (разработка проектно-сметной документации) была завершена, и результат передан на финальную проверку, необходимость которой прямо предусмотрена Контрактом (пункты 1.2, 2.10, 3.1).

Письмом от 09.12.2025 (исх. №01270-25/Г28-0172246/80-06) ГАУ «Амургосэкспертиза» было сообщено об отказе в приёмке документов, представленных на государственную экспертизу, в связи с выявленными недостатками.

В письме от 12.12.2025 (исх. №95) Подрядчик подробно изложил Заказчику существо вопросов, возникших у экспертной организации при рассмотрении документации в порядке входного контроля, для решения которых требуется активное и безотлагательное содействие Заказчика. Данные вопросы носят административно-организационный характер и не связаны с качеством или полнотой выполненных проектных работ. В частности, для устранения замечаний экспертизы необходимо:

- 1) предоставление Заказчиком актуальных и заверенных банковских реквизитов;
- 2) предоставление и оформление учредительных документов застройщика;
- 3) подписание и заверение ряда переданных ранее документов (включая сам Контракт, Техническое задание, сметы, акты, информационно-удостоверяющие листы, что является прямой обязанностью Заказчика.

17.12.2025 (исх. №96) Подрядчик направил в адрес Заказчика ответ на принятое решение, на основании которого просил Заказчика об осуществлении совместных действий для устранения формальных препятствий относительно прохождения государственной экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости, чтобы завершить работы полностью.

Также представитель Подрядчика пояснил, что одной из причин несвоевременного исполнения обязательств по контракту послужило увольнение в мае 2025 года инженера-проектировщика, занимающегося разработкой документации по заключенному контракту.

Всесторонне исследовав все обстоятельства дела и представленные документы, заслушав представителей сторон, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что при исполнении ООО «Артонис» своих обязательств по контракту возникли обстоятельства, препятствующие своевременному выполнению работ, не зависящие от волеизъявления Подрядчика.

Контрольным органом должна даваться оценка действиям поставщика (подрядчика, исполнителя) как в период, предшествующий дате принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, так и после этой даты, поскольку оценка указанных обстоятельств имеет существенное значение для оценки действий такого лица с позиции их добросовестности.

Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что основания для принятия антимонопольным органом решения о включении информации об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют ввиду нижеследующего.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, что положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрячке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрячки уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрячки и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и при рассмотрении обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, учитывая, что последствия по применению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более негативный экономический характер, чем наложение штрафа.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств в сфере гражданско-правовых отношений по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского,

административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта.

При рассмотрении материалов дела Комиссией Амурского УФАС России установлено, что подрядчиком выполнялись работы, являющиеся предметом контракта.

Бесспорных доказательств, подтверждающих недобросовестное поведение лица, умышленное ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, в материалах дела не имеется. Подрядчиком нарушены сроки окончания работ, но не вышли за сроки исполнения Контракта.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое действие поставщика, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта в установленный срок.

Однако, при рассмотрении вопроса о включении либо невключении сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением контракта в одностороннем порядке правовое значение имеет непосредственно поведение исполнителя с момента принятия решения о расторжении контракта до его фактического расторжения.

С учетом изложенного, уполномоченный орган при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Контрольным органом должна даваться оценка действиям поставщика (подрядчика, исполнителя) как в период, предшествующий дате принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, так и после этой даты, поскольку оценка указанных обстоятельств имеет существенное значение для оценки действий такого лица с позиции их добросовестности.

Со стороны Общества предпринимались меры по исполнению обязательств взятых на себя в рамках действующего контракта, которые не удалось завершить в сроки, установленные Контрактом по независящим от Подрядчика обстоятельствам (увольнение сотрудника).

Из имеющихся пояснений а также материалов по делу установлено, что подрядчиком принимались меры по устранению нарушений, являющихся основанием для принятия решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные обстоятельства указывают на отсутствие недобросовестного поведения со стороны ООО «Артонис» при исполнении контракта.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о том, что материалы дела не содержат достаточных оснований для признания намеренного уклонения общества от надлежащего исполнения контракта.

При этом Комиссией Амурского УФАС России принимается во внимание надлежащее исполнение ООО «Артонис» на момент рассмотрения настоящего дела государственных и муниципальных контрактов на выполнение работ, сведения об исполнении которых находятся в открытом доступе в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru. Так, ООО «Артонис» исполнены в полном объеме 54 контракта, находятся в стадии исполнения 3 контракта, 4 контракта расторгнуты по соглашению сторон и 2 (в том числе рассматриваемый контракт) прекращены ввиду одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, поскольку ООО «Артонис» в рамках исполнения контракта принимались меры для надлежащего исполнения условий контракта, общество стремилось исполнить контракт соответствующим образом, у Комиссии Амурского УФАС России в силу подпункта «а» пункта 15 Правил № 1078 отсутствуют правовые основания для принятия решения о включении сведений об исполнителе по контракту в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев представленную Заказчиком информацию об одностороннем отказе заказчика - Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 7 имени академика В.П. Бармина Закрытого административно-территориального образования городского округа Циолковский Амурской области об одностороннем отказе заказчиком от исполнения муниципального контракта № 4 от 18.11.2024 (реестровый номер контракта 3282300542424000007) заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Артонис» (ИНН 2801195933/КПП 280101001/ОГРН 1142801004290), по результатам открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий по объекту: «Благоустройство пришкольного двора МБОУ СОШ №7 им. академика В.П. Бармина ЗАТО Циолковский», объявленного извещением от 18.10.2024 №0823600002024000056 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, а также на электронной площадке РТС-тендер <http://www.rts-tender.ru>, для рассмотрения вопроса о включении сведений об исполнителе по контракту – ООО«Артонис», а также генеральном директоре и учредителе данного общества Будылине Владимире Анатольевиче (ИНН 282801658507), учредителе общества Софронове Александре Александровиче (ИНН 281301661316) в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от

30.06.2021 № 1078, приказом Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках», Комиссия Амурского УФАС России приняла,

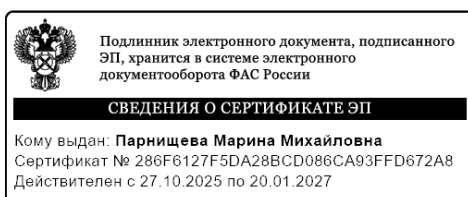
Решение:

Сведения (информацию) об обществе с ограниченной ответственностью «Артонис» (ИНН 2801195933/КПП 280101001/ОГРН 1142801004290), а также генеральном директоре и учредителе данного общества Будылине Владимире Анатольевиче (ИНН 282801658507), учредителе общества Софронове Александре Александровиче (ИНН 281301661316) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

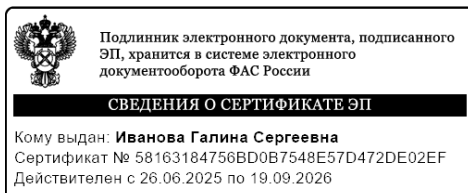
Председатель комиссии

М.М. Парнищева

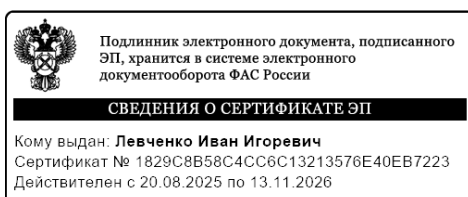


Члены комиссии:

Г.С. Иванова



И.И. Левченко



И.В. Барсукова



Исп.Иванова Г.С.
тел.8 (4162) 37-21-73, 028-221