14020009396536

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-95852/20-21-697
24 августа 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 августа 2020 года
Полный текст решения изготовлен 24 августа 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Д.А. Гилаева
при ведении протокола судебного заседания секретарем Суслиной Л.Р.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "421 УПРАВЛЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА РАБОТ" (117545 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ДОРОЖНАЯ ДОМ 3, КОРПУС 1, КОМНАТА 25, ОГРН: 1187746771937, Дата присвоения ОГРН: 23.08.2018, ИНН: 7726438862)
к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (107078, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД МЯСНИЦКИЙ, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)
третье лицо: ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" (127051, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР ЦВЕТНОЙ, ДОМ 30, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5, ОГРН: 1077746304470, Дата присвоения ОГРН: 07.02.2007, ИНН: 7710661801)
о признании незаконными решения Московского УФАС России по делу № 077/10/19-8740/2020 от 25.05.2020

в судебное заседание явились:
от заявителя: Аббаслы П.З. (паспорт, диплом, дов. № 1 от 03.06.2020г.);
от ответчика: Чижевская А.Р. (удост., дов. № 03-26 от 22.05.2020);
от третьего лица: Чвирова И.В. (паспорт, диплом, дов. № ТИ-15-9/20 от 09.01.2020)

УСТАНОВИЛ:

ООО "421 УПРАВЛЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА РАБОТ" (далее – заявитель, ООО «421 УНР») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по г. Москве (далее – ответчик, антимонопольный орган) с участием третьего лица ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" о признании незаконным решение Московского УФАС России по делу № 077/10/19-8740/2020 от 25.05.2020 г.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, представил письменные пояснения.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, представил документально подтвержденный и нормативно обоснованный письменный отзыв на заявление в порядке ст. 131 АПК РФ, надлежащим образом заверенные копии антимонопольного дела.

Представитель третьего лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, по основаниям изложенными в письменных объяснениях.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц явившихся в судебное заседание, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого решения заявителем не пропущен.

Как следует из заявления, 25 мая 2020 года Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве было вынесено решение о включении ООО «421 УНР» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года по делу № 077/10/19-8740/2020 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта.

Не согласившись с принятым решением Заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании решения Московского УФАС незаконным.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходит из того, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве № 077/10/19-8740/2020 от 25.05.2020 г. является незаконным и вынесено без анализа всех обстоятельств дела, в связи со следующим.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта.

Так, согласно части 2 статьи 104 Закона РФ от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике,

исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке (часть 11 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Постановлением Правительства РФ "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 25.11.2013 N 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила), согласно которым ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4).

Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 названных Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика, в течение десяти рабочих дней с даты их поступления (часть 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункт 11 Правил ведения реестра).

В соответствии с пунктом 5.3.4. "Положения о Федеральной антимонопольной службе", утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Территориальные органы ФАС России осуществляют функции по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России. Территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

В соответствии с пунктом 8 Правил в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Частью 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Из приведенных положений следует, что включение сведений об участниках размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в уклонении от заключения контракта.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 15.04.2020 г. заявка ООО «421 УНР»

признана аукционной комиссией Заказчика соответствующей требованиям закупочной документации и Закону о контрактной системе, ООО «421 УНР» признано победителем Аукциона.

Заявитель в регламентированный срок, то есть до 27.04.2020 г. должен был подписать контракт.

Судом установлено, что 22.04.2020 г. от электронной площадки в адрес заявителя поступило Уведомление о приостановке процедуры размещения заказа.

Причиной приостановления послужила жалоба ООО «СК «Баухаус» на действия ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по приспособлению для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения ГБУК г. Москвы «СЦБС САО». Библиотека № 42 имени А.П. Платонова (Закупка №0373200138220000110)

Согласно данным, направленным электронной площадкой со ссылкой на ЕИС Уведомлением Московского УФАС России № АК/22925/20 от 22.04.2020 г. назначено рассмотрение поступившей в Управление жалобы ООО «СК «Баухаус» (вх. № 24360-ЭП/20 от 20.04.2020) на действия ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по приспособлению для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения ГБУК г. Москвы «СЦБС САО». Библиотека № 42 имени А.П. Платонова (Закупка № 0373200138220000110) на 24.04.2020 в 11:00 и в соответствии с ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной систем контрольный орган в сфере закупок приостановил определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В решение антимонопольного органа от 25.05.2020 отмечено, что положениями Закона о Контрактной системе не предусмотрено приостановление участником закупки-победителем действия в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем, УФАС по г. Москве в своём уведомлении от 22.04.2020 №АК/2295/20 отмечает, что в соответствии с ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрении жалобы но существу.

Также, в подтверждение приостановки процедуры, и материалы дела предоставлялись сведения из ЕИС, согласно которым приостановка произошла 22.04.2020 г. контролирующим органом, принявшим решение о приостановке.

Суд приходит к выводу, что в связи с тем, что текст решения по жалобе ООО «СК «Баухаус» появился в ЕИС 29.04.2020, то есть за пределами предполагаемого срока подписания контракта. Заявитель не мог его подписать в связи тем, поскольку не знал какое решение принял контрольный орган.

Согласно в 7 ст. 106 Закона о Контрактной системе Контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение, поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы но существу направив заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до

рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Суд отмечает, что позиция Заявителя подтверждается судебной практикой, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2020 N 303-ЭС19-20549, согласно которому, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

Кроме того глава 6 Закона о контрактной системе устанавливает возможность защиты прав участников закупки в административном порядке путем обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки, и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов, состоящих в удовлетворении государственных (муниципальных) нужд при обеспечении экономности и результативности соответствующих бюджетных ассигнований (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2019 N 307-ЭС19-12629).

В связи с этим положения главы 6 Закона о контрактной системе должны толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить восстановление прав участников закупки, исключить возможность злоупотребления правом как со стороны участников закупки, так и заказчиков, обеспечить удовлетворение публичных интересов.

К одному из таких положений относится часть 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, согласно которой контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику требование о приостановлении определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Из содержания приведенной нормы вытекает, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункты 1 и 2) заключение договора требует достижения соглашения по всем существенным условиям, в требуемой в подлежащих случаях форме, между всеми его участниками, и происходит посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Основываясь на данных положениях гражданского законодательства, а также учитывая, что в соответствии со статьей 54 Закона о контрактной системе заключение контракта опосредуется взаимными действиями заказчика и победителя закупки (обмен подписанными экземплярами договора), продлению на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе подлежит, в том числе срок, установленный частью 3 статьи 54 данного Закона для подписания контракта победителем закупки и для его направления заказчику.

Противоположное толкование положений Закона о контрактной системе, предложенное контрольным органом, не может быть признано правильным, поскольку

вместо обеспечения восстановления прав победителя закупки оно создает формальные основания для признания победителя уклонившимся от заключения контракта, в то время как в действительности имело место не уклонение, а реализация участником закупки своего законного права на защиту в административном порядке.

Вопреки позиции управления, упоминание в данной норме о том, что требование контролирующего органа о приостановлении определения поставщика в части заключения направляется заказчику, обусловлено тем, что именно заказчик осуществляет закупку и является лицом, действиями которого завершается процедура заключения контракта, но не свидетельствует о намерении законодателя ограничить возможность защиты своих прав участниками закупки, в том числе участником, признанным победителем.

Следует признать, что антимонопольным органом не доказано в своем решение нарушение заявителем правил и норм Закона о контрактной системе, за нарушение которых предусмотрена ответственность в виде внесения сведений в Реестр.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд полагает, что в действиях ООО «421 УНР» отсутствовало недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта.

В силу действия части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 16 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренная частью 3 статьи 104 Федерального закона, исключается из реестра по истечении 2 лет с даты ее включения в реестр, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - до истечения указанного срока на основании решения суда.

В связи с чем в качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «421 УНР» в установленном законом порядке и сроки.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине взыскиваются с ответчика в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.21 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71,75, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" признать незаконным решение УФАС России по г. Москве № 077/10/19-8740/2020 от 25.05.2020 г.

Обязать УФАС России по г. Москве в течение месяца с даты вступления решения в законную силу устранить допущенные незаконным решением № 077/10/19-8740/2020 от 25.05.2020г. нарушения прав и законных интересов ООО "421 УПРАВЛЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА РАБОТ" в установленном законом порядке.

Взыскать с УФАС России по г. Москве в пользу ООО "421 УПРАВЛЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА РАБОТ" расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: Д.А. Гилаев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.06.2020 14:24:29
Кому выдана Гилаев Динар Айратович