



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20.05.2026

Дело № А40-225127/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 14.05.2026

Полный текст постановления изготовлен 20.05.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи О.В. Анисимовой,

судей В.А. Корниенко, А.А. Обарчука

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "Раритет-Эко": Мандравин Г.А.
по доверенности от 11.08.2025;

от Федеральной антимонопольной службы: Артемьева С.В. по доверенности
от 12.01.2026;

от муниципального казенного учреждения "Управление капитального
строительства и жилищно-коммунального хозяйства городского округа Верхняя
Пышма": представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной
антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы
от 05.11.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 25.02.2026 по делу № А40-225127/2025 по заявлению общества с

ограниченной ответственностью "Раритет-Эко" к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения, третье лицо: муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства городского округа Верхняя Пышма",

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Раритет-Эко" (далее – общество, ООО "Раритет-Эко") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 05.08.2025 по делу № 25/44/104/337.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства городского округа Верхняя Пышма" (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2026, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе ФАС России просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм права, без учета фактических обстоятельств дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

К кассационной жалобе помимо документов, предусмотренных частью 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также приложены копии письменных доказательств.

Исходя из статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не принимает представленные сторонами доказательства, в том числе те, которые

представлялись в судебное разбирательство при рассмотрении дела арбитражными судами первой и апелляционной инстанций.

Поскольку кассационная жалоба поступила в электронном виде, бумажный носитель с текстом копий письменных доказательств возврату не подлежит.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель ООО "Раритет-Эко" возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Учреждение явку уполномоченного представителя в заседание не обеспечило, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, учреждением 29.05.2025 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по рекультивации полигона твердых бытовых (коммунальных) и промышленных отходов в районе п. Красный городского округа Верхняя Пышма (реестровый номер закупки - 0162200011825001989).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.06.2025 № ИЭА1 ООО "Раритет-Эко" (участник № 3) заявка № 119102408 заняла - 3-е место.

30.07.2025 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок был опубликован протокол признания ООО "Раритет-Эко"

уклонившимся от заключения контракта, сведения переданы для рассмотрения в ФАС России.

Решением от 05.08.2025 по делу № 25/44/104/337 сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок,

уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Проанализировав обстоятельства дела, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, признали необоснованными выводы ФАС России о наличии оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды исходили из того, что срок подписания контракта победителем закупки приостанавливался в период рассмотрения жалобы антимонопольным органом, срок направления заказчику подписанного контракта, подлежал продлению на указанный период.

Как указали суды, в подтверждение намерения заключить и исполнить контракт ООО "Раритет-Эко" была предоставлена необходимая информация и доказательства, свидетельствующие о добросовестном поведении при исполнении принятых на себя обязательств.

Суды учли, что в соответствии со статьей 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заключение контракта опосредуется взаимными действиями заказчика и победителя закупки (обмен подписанными экземплярами договора), в связи с чем, заключили, что продлению на основании части 7 статьи 106 Закона подлежит, в том числе, срок, установленный частью 3 статьи 54 Закона для подписания проекта контракта победителем закупки и для размещения на электронной площадке подписанного проекта контракта, а также размещения документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта.

На основании изложенного, установив, что заявителем не нарушен срок подписания контракта, в связи с чем, он не мог быть признан уклонившимся от заключения контракта, суды, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 3 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования общества, поскольку оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

Оснований не согласиться с выводами судов кассационная инстанция не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела установлены судами, нормы права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, применены правильно.

Вопреки доводам кассационной жалобы, из содержания действующей редакции части 7 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", следует, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

Согласно разъяснениям, указанным в пункте 38 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020) в случае приостановления определения поставщика в части заключения контракта продлению подлежит именно срок заключения контракта, это продление является обязательным не только для заказчика, продлению подлежит, в том числе, срок, установленный частью 3 статьи 54 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" для подписания контракта победителем закупки и для его направления заказчику.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, а сводятся к несогласию с выводами и позициями судов относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий

суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2026 по делу № А40-225127/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анисимова

Судьи

В.А. Корниенко

А.А. Обарчук