ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

28.04.2025 № 17438/25

На № _____ от _____

ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России

41@fsin.gov.ru
zakupki220011@mail.ru
oxo.gkx@fsin.gov.ru

ООО «ГРУППА «АБРИС»

unitex03@mail.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-5484/2025
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

23.04.2025 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.В. Шидий — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

А.А. Белолипецкой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России: Бабина А.В. (доверенность №исх-41/7-839 от 09.04.2025), Стручева А.В. (доверенность №исх-41/7-838 от 09.04.2025), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ГРУППА «АБРИС»: Гаврилова А.В. (доверенность №б/н от 21.04.2025),

рассмотрев обращение ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России о включении сведений об ООО «ГРУППА «АБРИС» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России (далее — Заказчик) о включении сведений об ООО «ГРУППА «АБРИС» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного

контракта, заключенного по результатам запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту служебных кабинетов административных зданиях ФСИН России по адресу: г. Москвы, ул. Нарвская, д. 15а, стр. 1, стр. 8 (реестровый №0373100065125000012).

26.02.2025 между Заказчиком и ООО «ГРУППА «АБРИС» заключен государственный контракт №037310006512500001200001 (реестровый №1770659358825000032) на выполнение работ по капитальному ремонту служебных кабинетов административных зданиях ФСИН России по адресу: г. Москвы, ул. Нарвская, д. 15а, стр. 1, стр. 8 (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 04.04.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ООО «ГРУППА «АБРИС» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 04.04.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 4.1 Контракта Контракт вступает в силу с даты его подписания и действует до 31 декабря 2025 года, а в части осуществления оплаты и гарантийных обязательств до полного исполнения обязательств. Срок выполнения работ: начало не позднее 10 календарных дней с момента заключения контракта по 30 июня 2025 года, включительно.

Согласно п. 4.2 Контракта сроки производства работ должны быть отражены в графике производства работ (Приложение № 3).

Представитель Заказчика пояснил и указал, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Контракту.

Так, в ходе выполнения Контракта Заказчиком со стороны Исполнителя получены письменные обращения (от 20.03.2025 №вх-41-1719 о согласовании материалов; от 10.03.2025 №б/н о выявлении дополнительных работ и приостановке работ по Контракту; претензия от 21.03.2025 №б/н с требованием дать полные ответы на ранее поставленным вопросам по выявленным дополнительным работам, с предложением расторгнуть Контракт по обоюдному соглашению в случае отсутствия путей возникших обстоятельств; претензия от 28.03.2025 №б/н с требованием дать полные ответы на ранее поставленные вопросы по выявленным дополнительным работам, с предложением расторгнуть Контракт по обоюдному соглашению в случае отсутствия путей возникших обстоятельств; возражения от 08.04.2025 с просьбой отменить принятое Заказчиком Решение, принять и оплатить фактически выполненные работы, дать полные ответы на ранее поставленные вопросы по выявленным дополнительным работам, с предложением расторгнуть Контракт по обоюдному соглашению в случае отсутствия путей возникших обстоятельств).

Заказчиком адрес Исполнителя направлялись ответные письма и соответствующие разъяснения (направлены посредством электронной почты, размещены на официальном сайте Единой информационной системы от 13.03.2025 №исх-41/7-603, от 18.03.2024 №исх-41/7-629, от 25.03.2024 №исх-41/7-709, от 25.03.2024 №исх-41/7-715, от 25.03.2025 №исх-41/7-716 (протокол рабочего совещания от 19.03.2025 №1), от 26.03.2025 №исх-41/7-726, от 04.04.2025 исх-41/7-807).

Представитель Заказчика также пояснил, что разовые временные пропуска по представленным Исполнителем спискам сотрудников были согласованы 10.03.2025. Доступ рабочих на объект Заказчика в соответствии с представленным Исполнителем списком был согласован Заказчиком незамедлительно на период с 10.03.2025 по 31.12.2025. Со стороны Заказчика препятствия в доступе сотрудникам Исполнителя на объект не создавались (объект посещался 04.03.2025 и 11.03.2025). Списки рабочих Исполнителя корректировались 26.02.2025 и 03.03.2025, направлялись Исполнителем в адрес Заказчика. Таким образом, в представлении Заказчика, Исполнитель и его сотрудники не имели препятствий для посещения объекта Заказчика и выполнения работ на данном объекте.

Кроме того, представитель Заказчика отметил, в нарушение требований Технического задания к Контракту и в соответствии с п. 2.8 Контракта Исполнителем до начала проведения работ не были представлены образцы материалов для проведения работ с целью их согласования, что привело к затягиванию выполнения Контракта со стороны Исполнителя.

Представитель Заказчика указал, что Техническим заданием к Контракту и локальным сметным расчетом монтаж плиток подвесного потолка «Армстронг» без

замены каркаса; демонтаж, монтаж, пусконаладочные работы и ввод в эксплуатацию пожарно-охранной сигнализации не предусмотрены. Кроме того, по размещенной Исполнителем в Единой информационной системе документации на оплату работ по контракту на сумму 13 301,57 рублей 08.04.2025, Заказчиком при осуществлении электронной приемки 15.04.2025 размещен протокол разногласия с замечаниями, указанными в мотивированном отказе от подписания акта приемки исполненных обязательств по контракту (необходимо выполнить работы и представить документы указанные в п. 2.2 Контракта для проверки Закзачиком; цена Контракта является твердой, за исключением случаев указанных п. 6.1 Контракта, на весь срок действия Контракта и составляет 1 542 025,00 рублей).

Представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнитель не уклонялся от выполнения Контракта и осуществлял направленные на надлежащее выполнение Контракта действия. При этом, также имелись воспрепятствовавшие надлежащему выполнению Контракта обстоятельства, возникшие не по вине Исполнителя.

Так, представитель Исполнителя указал и подчеркнул, в соответствии с утвержденным Графиком производства работ (Приложение № 3 к Контракту) для каждого служебного кабинета на объекте Заказчика определены индивидуальные сроки начала и окончания работ, что, в представлении Исполнителя, позволяет осуществлять контроль за ходом выполнения работ по каждому кабинету отдельно, обеспечивает более точное планирование и управление проектом.

Вместе с тем, представитель Исполнителя пояснил, при наличии точно определенных сроков выполнения работ по кабинетам Заказчика Заказчик не обеспечил их соблюдение в части предоставления помещений Подрядчику. Заказчик предоставил доступ к помещениям, указанным в графике последними, в первую очередь. Более того, Заказчик не предоставил Подрядчику одновременный доступ ко всем помещениям, необходимым для выполнения работ, что существенно затруднило соблюдение установленных сроков и повлияло на общий ход реализации проекта. Такие действия Заказчика, в представлении Исполнителя, нарушили согласованный порядок работ и создали препятствия для своевременного и качественного исполнения Контракта Исполнителем.

Также в рамках выполнения контракта Исполнитель официально уведомил Заказчика о приостановке работ в связи с выявленными дополнительными объемами работ, что также могло негативно повлиять на качество и надежность конечного результата. Вместе с тем, в представлении Исполнителя, Заказчик не представил в адрес Заказчика надлежащие разъяснения по заданным вопросам. Дополнительно Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо с фактом обнаружения дополнительных работ, с просьбой согласования выполнения выявленных работ для надлежащего выполнения Контракта.

Также по состоянию на 19.03.2025 была проведена рабочая встреча между представителями Заказчика и Исполнителя по Контракту, по результатам которой было принято следующее:

«1. В срок до 21.03.2025 завершить согласование применяемых материалов с составлением акта согласования материалов (приложение № 2 к техническому заданию);

2. Организовать выполнение работ в строгом соответствии с графиком производства работ. В срок до 30.03.2025 устранить отставание от графика производства работ;

3. Приемку выполненных работ осуществить по завершению работ в полном объеме в соответствии с условиями Контракта. Промежуточную приемку осуществить лицами, закрепленные приказом за объектами.

4. В случае если Подрядчик не приступит к выполнению ремонтных работ

20.03.2025, направить в адрес подрядчика претензионное письмо о нарушении условий исполнения Контракта.»

По итогам рабочей встречи указанный протокол был подписан представителями Заказчика, при этом Исполнитель от подписания протокола воздержался в связи с отсутствием ранее направленных в адрес Заказчика вопросов и выявленных несоответствий по фактическим объемам работ.

На вопрос Комиссии Управления о порядке передачи помещений и обеспечения доступа сотрудникам Исполнителя в данные помещения представитель Заказчика пояснил, что в связи с необходимостью соблюдения режима на объекте Заказчика по выполнению организацией Заказчика своих функций и обязательств Заказчик не имел возможности передать все помещения Исполнителю на осмотр и проведение работ, в противном случае организация Заказчика лишилась бы возможностей надлежащим образом осуществлять собственную деятельность.

Дополнительно представитель Заказчика пояснил и указал, что условиями Контракта и требованиями Технического задания к Контракту не предусмотрена частичная приемка выполненных Исполнителем работ. Исполнителем должно было быть организовано и осуществлено выполнение работ по Контракту с учетом режима работы организации Заказчика.

Представитель Исполнителя отметил, что отсутствие доступа ко всем помещениям со стороны Заказчика лишило Исполнителя возможностей надлежащие осмотр и оценку помещений Заказчика, выполнить работы надлежащим образом в установленные сроки.

Комиссия Управления, ознакомившись с пояснениями сторон и представленными к материалам дела сведениями и документами, отмечает и указывает, что Исполнитель предпринимал активные действия, направленные на выполнение обязательств по заключенному Контракту и не имел намерений уклоняться от исполнения Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Комиссией Управления установлено, что согласно сведениям из единой информационной системы Исполнителем заключено и исполнено 46 государственных контрактов. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Исполнитель ранее выполнял аналогичные контракты (оказание услуг), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе,

ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления, Исполнителем были совершены необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ФКУ ЦГИЖБО ФСИН России во включении сведений в отношении ООО «ГРУППА «АБРИС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Шидий Евгения Васильевна**
Сертификат № 0090FABF720427F5380139D34BFD789B12
Действителен с 18.09.2024 по 12.12.2025

Е.В. Шидий

Члены
Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Поляков Иван Артемович**
Сертификат № 6F6F3456BF738C367A7F43DE7D3866A3
Действителен с 03.05.2024 по 27.07.2025

И.А. Поляков

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Белолипецкая Анастасия Александровна**
Сертификат № 00D1357031517B3F69EAB763827628 3D73
Действителен с 01.04.2025 по 25.06.2026

А.А. Белолипецкая

Исп. Поляков И.А.

2025-19632