14020009092648

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва **Дело №А40-24698/20-149-180**

16 июня 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 июня 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 16 июня 2020 года

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сигидовой В.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «М-ГРУПП»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г.Москве
третье лицо: ГБУЗ г.Москвы «Консультативно-диагностическая поликлиника №121 Департамента здравоохранения города Москвы»
о признании незаконным решения
с участием:
от заявителя: Молдован Е. (дов. от 09.06.2020 №1)
от ответчика: не явился, извещен
от 3-го лица: не вился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «М-ГРУПП» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (далее – ответчик, Московское УФАС России, антимонопольный орган) от 17.01.2020 по делу №077/10/19-17611/2019.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Представители заявителя и третьего лица в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются документы, подтверждающие их надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства. Суд счел возможным рассмотреть дело без участия заявителя и третьего лица в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно -телекоммуникационной сети "Интернет", в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок установлены для оспаривания ненормативного правового акта, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, 17.12.2019 Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве на основании поступившей информации была проведена проверка по факту уклонения ООО «М-ГРУПП» от заключения государственного контракта с Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Консультативно-диагностическая поликлиника №121 департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Заказчик, третье лицо) по результатам проведения электронного аукциона на поставку элементов первичных и батареи первичных элементов и рассмотрении вопроса о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения сведений, представленных Заказчиком, Комиссией Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве было принято решение о включении сведений в отношении ООО «М-ГРУПП» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением, ООО «М-ГРУПП» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования Заявителя, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «М-ГРУПП» подана заявка на участие в электронном аукционе, на оказание услуг по поставке элементов питания (реестровый номер аукциона в электронной форме: 0373200583119000179 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) (далее - аукцион).

01.11.2019 - Размещен извещение о проведении электронного аукциона

14.11.2019 - Размещен протокол подведения итогов электронного аукциона

Однако, 26.11.2019 Заказчиком опубликован протокол признания победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта от 26.11.2019 (далее - протокол отказа), в котором Заказчик признал ООО «М-ГРУПП» уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

В свою очередь, в установленный статьей 83.2 Закона о контрактной системе срок, ООО «М-ГРУПП» по технической причинам (неисправность компьютера с установленной ЭЦП) не удалось подписать контракт.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными заявителем Договором №253/19 от 22.11.2019, Актом о проведении диагностических и ремонтных

работ от 22.11.2019, Актом выполненных работ №103/19 от 26.11.2019 по ремонту компьютера.

Таким образом, в результате указанных событий ООО «М-ГРУПП» не имело технической возможности в регламентированный срок подписать проект Контракта, размещенный в ЕИС Заказчиком.

О данных обстоятельствах Заявитель уведомлял Заказчика письмами, в которых просил продлить сроки подписания Контракта.

Кроме того, указывая на свою добросовестность, Общество ссылается на то, что им было внесено обеспечение исполнения контракта в размере 296,50 руб., что подтверждается платёжным поручением №3014 от 22.11.2019.

Таким образом, Обществом предприняты все попытки заключить Контракт и исполнить его в полном объеме. ООО «М-ГРУПП» совершило активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к заключению контракта.

Доказательств обратного ответчиком не представлено.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Правовая позиция, выраженная в Постановлении Конституционного Суда Российской федерации от 18.07.2008 №10-П, не исключает, что федеральный законодатель, учитывая социальные, экономические и иные факторы, а также исходя из неоднородного характера соответствующих правоотношений, вправе прибегать к их регулированию с использованием правовых средств не только в рамках одной отраслевой модели. Однако такое правовое регулирование, во всяком случае, не может не учитывать конституционные принципы справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности, вводимых мер конституционно значимым целям и их согласованности с системой действующего правового регулирования.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В каждом подобном случае антимонопольным органом должна проводиться проверка факта уклонения участника закупки от заключения контракта, проведение которой является обязательным в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих отказ от заключения контракта, при этом осуществленные победителем действия, направленные на заключение контракта, на его обеспечение и исполнение, нельзя расценивать как отказ от заключения контракта.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов.

Включение ООО «М-ГРУПП» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является явно несоразмерным характеру осуществленных нами действий.

Тем самым, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальной констатацией нарушения формальных сроков, установленных законом. При принятии решения о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков подлежат установлению обстоятельства его недобросовестного поведения, такие как умысел к не заключению контрактов и злоупотребление.

Вместе с тем, признавая победителя уклонившимся от заключения контракта, должен быть доказан факт осуществления последним каких-либо умышленных действий, направленных на уклонение от подписания контракта, либо факт недобросовестного поведения, свидетельствующего о намерении уклониться от подписания контракта.

В настоящем случае такие доказательства отсутствуют, ответчиком в материалы дела не представлены.

При этом суд особо отмечает, что в соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Однако, ответчик отзыв не представил, в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен.

В соответствии с ч. 6 ст. 200 АПК РФ в случае непредставления органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

Суд неоднократно истребовал у Ответчика необходимые материалы, однако, без каких-либо объяснений, Ответчик материалов не представил.

Каким-либо образом обоснование невозможности представления материалов по оспариваемому решению вышеназванное лицо не произвело, ходатайств об отложении не заявляло.

С учетом процессуально установленных норм в части процедуры доказывания обстоятельств по делу, Ответчик, с учетом вышеизложенных обстоятельств, фактически отказавшись от доказывания законности оспариваемого решения, не опроверг доводов заявителя.

Данные обстоятельства позволяют суду произвести вывод о незаконности оспариваемого решения Московского УФАС России.

При указанных обстоятельствах суд считает, что оспариваемое решение от 17.01.2020 по делу №077/10/19-17611/2019 не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствуют требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы Заявителя.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Принимая во внимание вышеизложенное, требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 48, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 17.01.2020 по делу №077/10/19-17611/2019.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве в пользу ООО «М-ГРУПП» расходы по уплате государственной пошлины 3 000 руб. (три тысячи рублей).

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: **М.М. Кузин**

Всего прон
пронумеро
На ____ли