

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11E-mail: info@crimea.arbitr.ru<http://www.crimea.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Симферополь
29 октября 2020 года

Дело № А83-17121/2019

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 октября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Куртлушаева М.И., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Бекировой А.А., рассмотрев заявление

Государственного бюджетного учреждения «Севастопольский Автодор» (ОГРН 11792040002009, ИНН 9201519963)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (ОГРН 1149102010606, ИНН 9102007869)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью "Торгово-производственное объединение Лакокрасочные материалы"

о признании незаконным и отмене решения,

с участием представителей:

от Общества с ограниченной ответственностью "Торгово-производственное объединение Лакокрасочные Материалы" – Коршунов А.В., представитель по доверенности от 14.10.2020., личность установлена паспортом гражданина РФ;

иные участники процесса явку не обеспечили, извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение «Севастопольский Автодор» (далее – ГБУ «Севастопольский Автодор») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с

заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – антимонопольный орган, Крымское УФАС), согласно которого просит признать незаконными и отменить решение по делу № 08/0445-19 от 27.06.2019 об отказе включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Торгово-производственное объединение Лакокрасочные материалы" (далее - Общество) и понудить антимонопольный орган внести сведения об Обществе в РНП.

Требования мотивированы тем, что Крымским УФАС при вынесении оспариваемого решения антимонопольным органом не дана надлежащая оценка действий Общества при исполнении государственного контракта.

Указывает, что решение о расторжении в одностороннем порядке гражданско-правового договора № 928ЭА было принято ГБУ «Севастопольский Автодор» на основании заключений от 22.05.2019 и 24.05.2019, составленным ГБУ «Севастопольский Автодор», согласно которым испытанные пробы не соответствуют требованиям ГОСТ 32830-2014 и договору № 928ЭА от 23.04.2019.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю в отзыве ссылается на законность вынесенного решения, в связи с чем просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель Общества поддержал правовую позицию антимонопольного органа и просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Определением суда производство по данному делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А84-3457/2019.

Будучи надлежащим образом извещенными, представители Крымского УФАС и заявителя в итоговое судебное заседание не явились.

Учитывая то, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (ч. 3, ч. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд рассмотрел дело в отсутствие указанных представителей, по имеющимся в материалах дела документам.

Судом было установлено следующее.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.04.2019 №0374500000919000017 (идентификационный код закупки - 192920151996392010100100020110000000), между Обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное объединение Лакокрасочные материалы» (поставщик) и государственным бюджетным учреждением «Севастопольский Автодор»

(заказчик) заключён гражданско-правовой договор № 928ЭА, согласно пункту 1.2. которого, поставщик обязуется передать в собственность заказчика товар надлежащего качества по номенклатуре и в количестве, согласно спецификации (приложение №1 к договору) и техническому заданию (приложение №2 к договору) и значений показателей (характеристик) товаров, являющихся объектом закупки (приложение №3 к договору), а заказчик обязуется принять товар и оплатить его на условиях договора.

В соответствии с пунктами 2.1.1., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6. договора заказчик вправе требовать от поставщика, надлежащего исполнения обязательств в соответствии с условиями договора; осуществлять контроль за порядком и сроками поставки товара; ссылаться на недостатки поставляемого товара, в том числе в части количества и стоимости этого товара, по результатам проверки; принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Заказчик обязан принять от поставщика надлежащего качества товар в соответствии с условиями договора; оплатить поставленный поставщиком надлежащего качества товар в соответствии с условиями договора (пункты 2.2.1, 2.2.2. договора).

Согласно пункту 2.3.1. договора поставщик вправе требовать своевременной оплаты поставленного товара в соответствии с условиями договора.

Поставщик обязан доставить товар до места поставки за свой счет, а также представить все принадлежности и документы, указанные в п. 5.6. договор; передать заказчику товар надлежащего качества, в упаковке, комплектации согласно спецификации (приложение № 1 к договору) и технического задания (приложение № 2 к договору) и значениям показателей (характеристик) товаров, являющихся объектом закупки (Приложение № 3 к договору) (пункты 2.4.1., 2.4.2. договора).

В силу пункта 3.2. договора цена договора с учетом всех видов налогов в текущих ценах определяется согласно результатам электронного аукциона и составляет 8 342 961 руб. 05 коп., в том числе НДС: 20% - 1 390 493 руб. 51 коп.

В пункте 4.1. договора указано, что оплата за поставку товара производится заказчиком в течение 15 рабочих дней с момента подписания заказчиком товарной накладной, и передачи поставщиком заказчику счета и счета-фактуры.

В разделе 5 договора установлен порядок поставки товара.

Согласно пункту 5.1. договора поставка товара заказчику осуществляется силами и за счёт поставщика партиями по заявкам заказчика, в течение 3 дней с даты подачи заявки.

Приемка товара по количеству и качеству производится заказчиком в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и

товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 № П-6, и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 № П-7, в следующем порядке:

Приемка товара осуществляется в месте поставки товара уполномоченными представителями заказчика в течение 3 рабочих дней со дня доставки товара и получения соответствующих документов, предусмотренных договором. Представители поставщика вправе присутствовать при проведении приемки. Заказчик вправе создать приемочную комиссию для проверки соответствия товара требованиям, установленным договором (пункт 5.4.1. договора).

Экспертиза результатов, предусмотренных настоящим договором, проводится заказчиком своими силами, а в случае поставки товара ненадлежащего качества, выявленного на стадии входного контроля заказчика, для подтверждения такого несоответствия могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании договоров (контрактов), заключенных в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Проверка соответствия товара требованиям, установленным настоящим договором, осуществляется в следующем порядке:

- в присутствии представителей заказчика, приемочной комиссии (в случае создания приемочной комиссии), экспертов, экспертных организаций (в случае привлечения к приемке экспертов, экспертных организаций) и представителей поставщика (в случае направления поставщиком своих представителей для участия в приемке) осуществляется проверка наличия сопроводительных документов на товар, а также осмотр товара;

- после внешнего осмотра товара осуществляется проверка товара по количеству и сопоставление полученного количества с количеством товара, указанном в настоящем договоре. Количество поступившего товара при его приемке определяется в тех же единицах измерения, которые указаны в Спецификации. Одновременно проверяется соответствие наименования товара, указанного в Спецификации, фактическому наименованию Товара, содержащемуся в сопроводительных документах на товар. Входной контроль по количеству (тоннажу) товара осуществляется по адресу г. Севастополь, ул. Чернореченская, 137А.

- заказчик вправе осуществить выборочную проверку качества товара. В случае если при осуществлении такой выборочной проверки обнаружен товар, качество которого

не соответствует требованиям настоящего договора, результаты такой проверки могут распространяться на всю соответствующую поставку. В случае обнаружения недостатков в качестве товара, заказчик непосредственно в ходе проведения приемки извещает об этом представителя поставщика. В случае отсутствия уполномоченного представителя поставщика уведомление о некачественной поставке направляется поставщику в порядке. В случае если поставщик не согласен с предъявляемой заказчиком претензией о некачественной поставке, поставщик обязан самостоятельно подтвердить качество товара заключением эксперта, экспертной организации и оригинал экспертного заключения представить заказчику. Выбор эксперта, экспертной организации осуществляется поставщиком и согласовывается с заказчиком. Оплата услуг эксперта, экспертной организации, а также оплата всех иных расходов, связанных с проведением экспертизы, в том числе расходов на транспортировку товара для экспертизы, осуществляется поставщиком.

Приемка товара оформляется товарно-транспортной накладной. Документов, подтверждающим проведение экспертизы силами заказчика в соответствии с требованиями договора является акт экспертизы, оформляемый заказчиком (пункт 5.9. договора).

В соответствии с пунктом 5.10. договора, товарная накладная может быть подписана сторонами только при наличии положительного заключения экспертизы.

Согласно пункту 6.2. договора поставщик гарантирует, что товар, поставленный в рамках договора, отвечает всем требованиям гарантий по качеству и безопасности в соответствии с действующими нормами и стандартами, установленным для данного вида товара в Российской Федерации, а также, что качество, технические характеристики, безопасность, функциональные характеристики (потребительские свойства), размер, упаковка товара соответствуют установленным стандартам и техническим данным производителя.

В силу пункта 6.3. договора гарантийный срок, в течение которого поставщик устраняет все возникшие дефекты товара, составляет 20 дней с момента поставки товара. Если заводом-изготовителем установлены гарантийные сроки, превышающие гарантийные сроки, предусмотренные договором, применяется гарантийный срок, установленный заводом-изготовителем.

Договор вступает в силу с момента его заключения и действует до 31.12.2019 включительно (пункт 9.1. договора).

Договор может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в случае принятия заказчиком и (или) поставщиком решения об одностороннем отказе от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством Российской

Федерации и положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункт 9.2 договора).

В соответствии с пунктом 5.1 договора поставщик обязан был произвести поставку дорожной краски в полном объёме не позднее 29.04.2019 (заявка на поставку товара № 42 от 25.04.2019).

Поскольку товар в установленный договором срок не поступил, заказчик уведомил поставщика о расторжении договора в одностороннем порядке ввиду нарушения договорных обязательств (уведомление от 07.05.2019 № 1591).

16.05.2019 и 17.05.2019 Общество поставило, а заявитель принял товар в полном объеме, что подтверждается товарными накладными № 366, 367, 368 и № 388, 389, подписанными сторонами и скрепленными печатями организаций.

Уведомлением от 23.05.2019 № 1763 учреждение отменило решение об одностороннем отказе от исполнения договора от 07.05.2019 № 1591, с учётом того, что в десятидневный срок поставщик устранил нарушение условий договора.

Вместе с тем, в письме от 17.05.2019 № 1678 заказчик указал на необходимость явки 22.05.2019 уполномоченного представителя со стороны поставщика на отбор проб поставленного товара для дальнейшего проведения испытаний в соответствии с приложением № 3 к договору.

На отбор проб поставщик либо его представитель не явились.

Согласно заключениям о соответствии от 22.05.2019 и 24.05.2019, составленным ГБУ «Севастопольский Автодор», товар не соответствует требованиям ГОСТ 32830-2014, указанному в техническом задании (приложение № 2 к договору), условиям значений показателей (характеристик) товаров, являющихся объектом закупки договора (приложение № 3 к договору).

В этой связи в уведомлении от 30.05.2019 № 25/ОРГЗ/19 заказчик сообщил поставщику о расторжении договора в одностороннем порядке ввиду нарушения договорных обязательств.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное объединение Лакокрасочные материалы», в свою очередь, посчитало указанный односторонний отказ незаконным, что послужило основанием для обращения в Арбитражный суд города Севастополя с исковым заявлением о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора и понуждении ответчика исполнить условия договора № 928ЭА на поставку дорожной краски в части осуществления приёмки товара.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 11.12.2019 по делу № А84-3457/2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.02.2020, признано недействительным решение государственного бюджетного учреждения «Севастопольский Автодор», оформленное уведомлением от 30.05.2019 №25/оргз/19 о расторжении в одностороннем порядке гражданско-правового договора на поставку дорожной краски от 23.04.2019 №928ЭА. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

При этом, 27.06.2019 оспариваемым по настоящему делу решением УФАС было отказано о включении информации об Обществе с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное объединение Лакокрасочные материалы» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Антимонопольный орган, руководствовался пояснениями Общества, согласно которых оно провело независимую экспертизу, которая установила, что товар, поставленный Заказчику, соответствует техническому заданию. Обществом было направлено письмо в адрес Заказчика с уведомлением о проведении независимой экспертизы, в связи с неявкой представителя Заказчика, независимая экспертиза была проведена в его отсутствие. Поскольку данные действия Общества согласуются с п. 5.9 Контракта, то Крымским УФАС было принято решение о не включении информации в РНП.

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых

действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Заявитель же обязан доказать факт нарушения обжалуемым ненормативным актом своих прав и законных интересов.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, для признания арбитражным судом решений, действий (бездействия) государственного органа, должностных лиц незаконными, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Так, согласно оспариваемому ненормативному акту, Комиссия УФАС решила:

1. Информацию, представленную Государственным бюджетным учреждением «Севастопольский Автодор» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственное объединение Лакокрасочные материалы» не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ – антимонопольный орган осуществляет проверку содержащихся в документах и информации фактов и в случае подтверждения достоверности этих фактов включает информацию об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу частей 10, 11 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с частью 8 настоящей статьи. Если заказчиком проведена экспертиза поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно требованиям части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе, продублированной в пункте 5.9. договора, экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Между тем, в пункте 5.4. договора установлено, что приемка товара по качеству и количеству осуществляется в порядке, установленном Инструкциями, утвержденными Постановлениями Госарбитража СССР от 15.06.1965 № П-6 и 25.04.1966 № П-7.

Согласно абзацу 3 пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», порядок приемки товаров по количеству и качеству, установленный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15 июня 1965 года № П-6, и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 25 апреля 1966 года № П-7, может применяться покупателем (получателем) только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

Включение в договор условия о соблюдении сторонами Инструкций № П-6 и № П-7 возлагает в данном случае на стороны совершение дополнительных действий, которые хоть не предусмотрены Федеральным законом № 44-ФЗ, однако не находятся с ними в противоречии, а только дополняют регулируемые правоотношения при исполнении сторонами своих обязательств.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции № П-7 при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции (п. 14 настоящей Инструкции), получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией. Получатель также обязан вызвать для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта представителя иногороднего изготовителя

(отправителя), если это предусмотрено в Основных и Особых условиях поставки, других обязательных правилах или договоре. В договорах могут быть предусмотрены случаи, когда явка представителя иногороднего изготовителя (отправителя) для участия в приемке продукции по качеству и комплектности и составления акта является обязательной.

При неявке представителя изготовителя (отправителя) по вызову получателя (покупателя) в установленный срок и в случаях, когда вызов представителя иногороднего изготовителя (отправителя) не является обязательным, проверка качества продукции производится представителем соответствующей отраслевой инспекции по качеству продукции, а проверка качества товаров - экспертом бюро товарных экспертиз либо представителем соответствующей инспекции по качеству.

При отсутствии соответствующей инспекции по качеству или бюро товарных экспертиз в месте нахождения получателя (покупателя), при отказе их выделить представителя или неявке его по вызову получателя (покупателя) проверка производится:

а) с участием компетентного представителя другого предприятия (организации), выделенного руководителем или заместителем руководителя этого предприятия (организации), либо

б) с участием компетентного представителя общественности предприятия-получателя, назначенного руководителем предприятия из числа лиц, утвержденных решением фабричного, заводского или местного комитета профсоюза этого предприятия, либо

в) односторонне предприятием-получателем, если изготовитель (отправитель) дал согласие на одностороннюю приемку продукции (пункт 20 Инструкции № П-7).

Вступившим в законную силу решением суда по делу № А84-3457/2019 установлено отсутствие доказательств того, что ООО «Торгово-производственное объединение Лакокрасочные материалы» дало согласие ГБУ «Севастопольский Автодор» (предприятию-получателю) на одностороннюю проверку качества товара. Проверка качества товара экспертом бюро товарных экспертиз либо представителем соответствующей инспекции по качеству не производилась.

Заключения о соответствии от 22.05.2019 и 24.05.2019 были составлены ведущим специалистом ГБУ «Севастопольский Автодор» в отсутствие каких-либо документов, свидетельствующих о наличии у него соответствующей компетенции. В нарушение пункта 23 Инструкции № П-7 в материалы дела не представлено надлежаще оформленное и заверенное печатью предприятия разовое удостоверение за подписью руководителя предприятия (организации) или его заместителя, уполномочивающее на проверку товара по качеству.

Также отсутствуют документы, свидетельствующие о том, когда и кем именно производился отбор образцом материалов.

Результаты испытаний на соответствие или несоответствие товара заявленным требованиям поставщику не направлялись, как и обращение заказчика к поставщику за исправлением допущенных нарушений по качеству товара в предусмотренный в договоре гарантийный срок (20 дней).

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о нарушении Заказчиком согласованного с Обществом порядка приемки товара по качеству, установленного в договоре № 928ЭА и Инструкции № П-7 и недоказанности Заказчиком нарушений требований к качеству поставленного товара, следовательно, не доказано и наличие права на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке.

При этом, как указал суд, проведение судебной экспертизы на предмет установления качества товара является невозможным с учетом нарушения ответчиком требования статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации, выражающегося в непринятии поставленного по товарным накладным №№ 366, 367, 368, 388, 389 товара на ответственное хранение по причине отказа от его принятия.

Исходя из ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу от 27.06.2019 является законным и обоснованным, а заявленные требования, не подлежащими удовлетворению.

В порядке ст. 110 АПК РФ судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 3000,00 руб. относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд именем Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

М.И. Куртлушаев