Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
27 октября 2024 года ***Дело № А56-7296/2024***

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бутова Р.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Прониным М.А.
рассмотрев 10.10.2024 в судебном заседании в режиме online дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "Рикдом" (адрес: 191144, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. Муниципальный округ Смольнинское, ул. Новгородская, д. 14, лит. А, оф. 309, пом. 17-Н, ОГРН: 1207800120153);
к государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 14 Калининского района Санкт-Петербурга (адрес: 195009, г. Санкт-Петербург, ул. Михайлова, д. 5, лит. А, ОГРН: 1027802502133);
третье лицо: Служба заказчика администрации Калининского района Санкт-Петербурга (195299, г. Санкт-Петербург, Гражданский пр-кт, д. 117к1);
о взыскании,

при участии
от истца: Петрова Т.С., доверенность от 22.01.2024 (посредством веб-конференции);
от ответчика: не явился, извещен;
от третьего лица: не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Рикдом" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 14 Калининского района Санкт-Петербурга (далее - Учреждение) о взыскании 182 917,13 руб. долга по договору № 0172200004323000173/СМП от 03.07.2023, 135 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 16 303 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 02.02.2024 иск принят к производству в порядке упрощенного производства, определением суда от 08.04.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, ответчику предложено представить отзыв.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Служба заказчика администрации Калининского района Санкт-Петербурга.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на 10.10.2024, не обеспечили явку своих

представителей в судебное заседание, что в свою очередь в силу части 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

От истца до начала проведения судебного заседания посредством электронного оборота документов – по автоматизированной системе «Мой арбитр» поступило ходатайство о проведении судебного заседания в режиме online.

Учитывая наличие технической возможности проведения судебного заседания в заявленном режиме, суд в соответствии с положениями Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 29.04.2020 № 822, 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил заявленное истцом ходатайство.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

По существу заявленных требований суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 03.07.2023 между Обществом (далее - подрядчик) и Учреждением (далее - заказчик) был заключен гражданско-правовой договор № 0172200004323000173/СМП (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту (далее - «работа» / «работы»), а заказчик обязался принять результат выполненных работ и обеспечить его своевременную оплату.

В силу пунктов 3.4 договора срок оплаты: не более 7 (семи) рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Согласно пункту 5.2 договора сроки поставки товара, выполнения работ, оказания услуг:

В течение 90 (девяносто) календарных дней с момента подписания акта передачи объекта в работу. Акт должен быть подписан в течение 3 (трех) рабочих дней с момента вступления контракта в силу.

Во исполнение принятых на себя по договору обязательств истец выполнил работы в полном объеме, что подтверждается подписанными ответчиком без претензий и замечаний актами о приемке выполненных работ, копии которых представлены в материалы дела.

Вместе с тем, в нарушение условий договора ответчик свои обязательства по договору в полном объеме не исполнил, в связи с чем истцом в его адрес была направлена претензия с требованием о погашении задолженности, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения Общества с соответствующим иском в арбитражный суд.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выполнения истцом работ по договору и наличие у ответчика задолженности по их оплате в размере 182 917,13 руб. подтверждаются материалами дела и ответчиком не опровергнуты.

На основании изложенного, учитывая, что ответчиком вопреки положениям статей 9, 65, 68 АПК РФ не представлено в материалы дела доказательств оплаты выполненных истцом работ в полном объеме, равно как и каких-либо доказательств, которые опровергали бы доводы истца или указывали на их несоответствие иным письменным доказательствам, требования истца о взыскании с ответчика 182 917,13 руб. задолженности по договору следует признать обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

Истец также предъявил требование о взыскании 135 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) определено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2 и 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 Постановления № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О обращено внимание на то, что обязанность суда взыскивать судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Факт того, что заявленные истцом к взысканию с ответчика расходы непосредственно связаны с защитой его прав и законных интересов, равно как и факт их несения, а также относимость этих расходов к конкретному судебному делу подтверждаются материалами дела, в том числе договором о предоставлении

юридической защиты от 20.10.2023 № 1023-17002, заключенный с ООО «Контактные системы», платежными поручениями от 21.11.2023 № 349, от 22.11.2023 № 362, № 363, и ответчиком не оспариваются.

Вместе с тем, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер спора, степень сложности дела, объем подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела, учитывая характер услуг, оказанных в рамках договора о предоставлении юридической защиты, суд приходит к выводу, что заявленная сумма является чрезмерной и не соразмерной объему оказанных истцу юридических услуг по настоящему делу.

Ввиду изложенного суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 70 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя. По мнению суда, указанная сумма является разумной и соразмерной объему оказанных истцу юридических услуг по настоящему делу.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Расходы по оплате госпошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

взыскать с государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 14 Калининского района Санкт-Петербурга (ИНН 7804086385) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Рикдом" (ИНН 7842184440) 182 917 руб. 13 коп. долга, 70 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 4 483 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Возвратить общества с ограниченной ответственностью "Рикдом" (ИНН: 7842184440) из федерального бюджета 11 820 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 26.01.2024 № 25.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья Бутова Р.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.04.2024 8:52:23
Кому выдана Бутова Руслана Александровна