14020009225616

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-24560/20-92-182
13 июля 2020 года
Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2020 года
Полный текст решения изготовлен 13 июля 2020 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н.
При ведении протокола судебного заседания секретарем Сочневой А.А.

Рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Лаборатория ММИС»
к УФАС по Москве
третье лицо: ФГБУ «НМИЦ ФПИ» Минздрава России
о признании незаконными решение от 12.12.2019г. о включении в РНП

В судебное заседание явились:
от заявителя: Аббаслы П.З. о (паспорт, дов. № 2 от 13.04.2020г., диплом),
от ответчика: Павловский Д.О. (удостов., дов. № 03-76 от 27.12.2019г., диплом),
от третьего лица: неявка, извещено,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Лаборатория ММИС» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд заявлением к УФАС по Москве (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 12.12.2019г. о включении в РНП.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве, указав на законность, обоснованность оспариваемого решения, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Третье лицо, извещенеое надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, представителя в суд не направило. Дело

рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, оценив представленные доказательства, арбитражный суд признал заявление подлежащим удовлетворению ввиду нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, 12 декабря 2019 года, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве было вынесено решение о включении Общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория ММИС» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года по делу № 077/10/19-16980/2019 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Оспариваемое решение Московского УФАС России вынесено в пределах предоставленных полномочий.

Порядок включения исполнителей государственного и муниципального заказа в реестр недобросовестных поставщиков установлен ст. 104 Закона № 44-ФЗ и Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 1062 от 25.11.2013 (далее - Правила №1062). В частности, в силу части 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ и п. 11 Правил № 1062 (далее по тексту - «Правила») антимонопольный орган обязан осуществить проверку поступивших к нему информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

В соответствии с пунктом 12 Правила, Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как следует из статьи 104 № 44-ФЗ включению в реестр подлежат поставщики, умышленно уклонившиеся от заключения контракта. При это недобросовестность поставщика должна быть установлена в ходе проводимой антимонопольным органом

проверки, в результате которой данным органом должен быть установлен не только факт уклонения участника закупки от заключения контракта, но также выявлены обстоятельства, свидетельствующие о намерении этого участника закупки отказаться от заключения контракта и направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Фактов недобросовестности заявителя, таких как злоупотребление или умышленность в действиях Заявителя комиссией УФАС при рассмотрении заявления Заказчика (третьего лица) о включении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от подписания государственного контракта, установлено не было.

Заявитель от заключения контракта не уклонялся, а наоборот предпринял все возможные действия для его подписания.

Заявителем была подана заявка на участие в электронном аукционе на право заключения контракта по оказанию услуг по установке программного обеспечения для составления документации по образовательной деятельности учреждения для нужд УНИИФ - филиал ФГБУ «НМИЦ ФПИ» Минздрава России для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр физиопульмонологии и инфекционных заболеваний» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - Заказчик) (реестровый номер электронного аукциона № 0362100034219000663 от 22.10.2019 года, начальная максимальная цена - 87 450 рублей).

30.10.2019 года - от электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» получен протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе.

01.11.2019 года - в соответствии с частью 2 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) Заказчиком в единой информационной системе без своей подписи размещен проект контракта.

Однако, 07.11.2019 года - размещен «Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 07.11.2019 №ППУ1» для закупки №036210003421900066.

Согласно статье 1 Закона о контрактной системе заключение контракта на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд направлено, в частности, на развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной

(максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Руководствуясь названными нормами Закона о контрактной системе, ответственное лицо ООО «Лаборатория ММИС» планировало разместить в единой информационной системе подписанный проект Контракта, однако по независящим от Заявителя техническим причинам, в регламентированный законом срок не имело возможности подписать государственный контракт, а равно возникла ситуация, повлекшая невозможность подписания Контракта.

Согласно части 16 статьи 83.2 Закона о Контрактной системе в случае наличия принятых судом или арбитражным судом судебных актов, либо возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих подписанию контракта одной из сторон в установленные настоящей статьей сроки, эта сторона обязана уведомить другую сторону о наличии данных судебных актов или данных обстоятельств в течение одного дня. При этом течение установленных настоящей статьей сроков приостанавливается на срок исполнения данных судебных актов или срок действия данных обстоятельств, но не более чем на тридцать дней. В случае отмены, изменения или исполнения данных судебных актов или прекращения действия данных обстоятельств соответствующая сторона обязана уведомить другую сторону об этом не позднее дня, следующего за днем отмены, изменения или исполнения данных судебных актов, либо прекращения действия данных обстоятельств.

Из 5 дней, отведенных Заявителю на подписание контракта, 3 дня являлись выходными и государственными праздниками (2, 3 и 4 ноября 2019). 5 ноября представитель Заявителя проверил текст контракта, подготовил платежное поручение об обеспечении контракта. 6 ноября 2019 контракт не был подписан по причине выхода из строя жесткого диска компьютера, на котором хранилась ЭЦП. Компьютер был передан в ремонтную организацию, но восстановить информацию течение одного дня не удалось.

По указанным выше обстоятельствам организацией оказывающей услуги по техническому обеспечению компьютерного оборудования составлены соответствующие акты неисправного технического состояния. Филиал удостоверяющего центра, выдавшего Заявителю ЭЦП, в городе Шахты Ростовской области отсутствует, поэтому оперативное получение дубликата ЭЦП было невозможно.

На заседании комиссии УФАС были представлены Акт о неисправности оборудования от 06.11.2019, Акт выполненных работ по ремонту №103 от 07.11.2019, Договор на услуги по обслуживанию и ремонту компьютерной техники. Однако, УФАС по городу Москве данные доводы не оценила и отклонило как не опровергающие правильности сделанных антимонопольным органом выводов.

Также на заседании комиссии УФАС представитель Заказчика подтвердил необходимость заключения контракта и важность поставки программного комплекса для автоматизации управления учебным процессом, разработанного ООО «Лаборатории ММИС». Было установлено что ООО «Лаборатория ММИС» является правообладателем исключительных прав и единственным поставщиком программного обеспечения по заключаемому контракту (свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ прилагаются).

Также в подтверждение своих намерений в качестве обеспечения исполнения контракта ООО «Лаборатория ММИС» перечислило на специальный счёт Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр фтизиопульмонологии и инфекционных заболеваний» Министерства здравоохранения Российской Федерации денежные средства, что подтверждается платёжным поручением № 121 на сумму 8745-00 Российских рублей (платёжное поручение прилагается).

На заседании комиссии УФАС представитель Заказчика подтвердил своевременное получение обеспечения государственного контракта 06.11.2019 и оперативное информирование Заявителем в тот же день о возникших технических проблемах с подписанием контракта.

Кроме того, ООО «Лаборатория ММИС», в лице директора Виноградова Михаила Васильевича, направило письмо в адрес Заказчика с объяснением сложившихся обстоятельств, повлиявших на неподписание контракта с приложенным к нему подписанным проектом Контракта. Также сообщалось, о том, что Заявитель готов исполнить государственный контракт на предложенных Федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный медицинский исследовательский центр фтизиопульмонологии и инфекционных заболеваний» Министерства здравоохранения Российской Федерации условиях.

Из смысла положений части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Принимая во внимание, что ООО «Лаборатория ММИС» осуществлены все необходимые действия, направленные на подписание и направление в адрес Заказчика контракта в установленный срок, решение Заказчика о признании ООО «Лаборатория ММИС» уклонившимся от заключения контракта необоснованно.

Общество с ограниченной ответственностью «Лаборатория ММИС» не имело умысла на уклонение от заключения контракта, что в первую очередь подтверждается осуществленными Заявителем действиями.

Вышеизложенное подтверждает намерение лица на заключение контракта и на добросовестное его исполнение.

Таким образом, следует вывод о том, что комплекс действий Заявителя был направлен на заключение контракта в установленном законом порядке, а не на уклонение от заключения контракта.

Комиссия ФАС не дала оценки данным фактам, не разобралась в сложившейся ситуации, что повлекло за собой принятие неправомерного решения.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Реестр) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (далее - Постановление) ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

Согласно приказу ФАС России от 27.08.2007 N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках" комиссии территориальных органов ФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссии) осуществляют рассмотрение информации и документов о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Комиссия Управления Федеральной Антимонопольной службы по г. Москве в нарушение законодательства РФ и правилам и принципам рассмотрения сведений о включении сведений о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, подошла к рассмотрению дела о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков формально, нарушив п.7 ст. 104 44-ФЗ, не углубившись в детали представленных доказательств, не изучив досконально материалы дела, не подтвердив достоверность предоставленных фактов.

Следует отметить, что при недоказанности вины поставщика внесение сведений о нем в РНП недопустимо, о чем приведено в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 года № 09АП-1360/2016 по делу № А40-157001/15. Как отметил суд, по существу внесение сведений в отношении общества в РНП является специальной мерой административной ответственности, в связи с чем ФАС России в силу положений ст. 65, 200 АПК РФ должна доказать совершение обществом

виновных, недобросовестных действий, направленных именно на умышленное уклонение от подписания государственного контракта. Согласно постановлению АС Дальневосточного округа от 18.12.2015 года № Ф03-5118/2015 по делу № А16-374/2015 антимонопольный орган не должен ограничиться констатацией факта нарушения и обязан исследовать все обстоятельства нарушения, его причины, степень вины участника.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику (Определение Верховного суда РФ от 29.03.2016 года № 305-ЭС16-1282 по делу № А40-44497/2015, Определение Верховного суда РФ от 23.09.2016 года № 305-КГ16-11727 по делу № А40-188978/2014).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является последствием, санкцией именно за недобросовестное поведение лица, выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ (см. Постановления КС РФ от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, Определения ВС РФ от 29.03.2016 № 305-ЭС16-1282 по делу № А40-44497/2015 и от 23.09.2016 № 305-КГ16-11727 по делу № А40-188978/2014), а также требования справедливости, суд полагает, что привлечение Общества к ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков будет носить карательный характер, не будет отвечать принципу соразмерности санкции характеру правонарушения и наступившим последствиям.

Технические и организационные препятствия признаются судом обстоятельствами, подтверждающими отсутствие злоупотребления и виновного уклонения от заключения контракта:

- уведомление о поступлении контракта попало в папку «Спам» (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2015 № Ф01-6290/2014 по делу № А79-4223/2014);
- сбой в работе сети арендодателя, исключившего возможность выхода в Интернет (Постановление АС Уральского округа от 03.02.2015 № Ф09-9739/14 по делу № А07-11398/2014, Постановление АС Дальневосточного округа от 18.12.2015 № ФОЗ-5118/2015 по делу №А16-374/2015);
- отсутствие в офисе победителя закупки электрической энергии, а также нахождение генерального директора на амбулаторном лечении (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20.03.2014 № Ф03-746/2014 по делу № А51-15061/2013);
- техническая ошибка неопытного сотрудника (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12.09.2013 по делу № А44-259/2013, решение У ФАС по Тамбовской области от 28.05.2014 по делу № РНП-68-15/14, решения УФАС по

Республике Северная Осетия — Алания от 04.04.2014 по делу № РНП-15-04/14, УФАС по Ульяновской области от 14.04.2014 по делу № РНП-73-40).

Анализ судебной арбитражной практики показывает, что суды при установлении виновного уклонения от заключения государственного контракта изучают все фактические обстоятельства дела и принимают во внимание причины пропуска срока на заключение контракта.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков Антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В каждом подобном случае Антимонопольным органом должна проводиться проверка факта уклонения участника закупки от заключения контракта, проведение которой является обязательным в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих отказ от заключения контракта, при этом осуществленные Обществом действия, направленные на заключение контракта, на его обеспечение и исполнение, нельзя расценивать как отказ от заключения контракта.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов.

Включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является явно несоразмерным характеру осуществленных нами действий.

Тем самым, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальной констатацией нарушения формальных сроков, установленных законом. При принятии решения о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков подлежат установлению обстоятельства его недобросовестного поведения, такие как умысел к не заключению контрактов и злоупотребление.

Общество совершало активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к заключению контракта, а также на добросовестное его дальнейшее исполнение.

При этом не подписание в установленный законом срок контракта в электронном виде допущено Обществом по объективным, независящим от Общества причинам.

Таким образом, очевидно, что признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении и действиях Общества отсутствуют.

При рассмотрении настоящего искового заявления суд принял во внимание исключительно положительную репутацию ООО «Лаборатория ММИС».

За весь период ведения хозяйственной деятельности, никаких нареканий по срокам, качеству и ходу выполнения работ в адрес Заявителя не поступало.

Организация ООО «Лаборатория ММИС» за 11 лет являлась поставщиком в 132 государственных контрактах на сумму 21 656 665 рублей. Таким образом, у ООО «Лаборатория ММИС» имеется множество исполненных без задержек неустоек (штрафов, пеней) крупных контрактов, на сумму не менее 20 000 000 рублей, в связи с чем, риск потери имеющихся контрактов на сумму более 20 000 000 рублей и как следствие умаление деловой репутации был не соразмерен с тем, чтобы уклониться от подписания государственного контракта. Данные обстоятельства подтверждает добросовестность Заявителя.

ООО «Лаборатория ММИС является единственной организацией - разработчиком программного обеспечения в г. Шахты Ростовской области. За 11 лет работы ООО «Лаборатория ММИС» в бюджет РФ выплатила налогов на сумму более 39 732 000 рублей. Программное обеспечение, разработанное Лаборатории ММИС, используется для автоматизации управления учебным процессом и при подготовке документов для государственной аккредитации и лицензирования образовательных учреждений.

Совет по координации управления качеством профессионального образования Рособранадзора рекомендовал информационную систему Лаборатории ММИС для практического использования в образовательных учреждениях всех уровней для создания системы менеджмента качества.

Клиентами ООО «Лаборатории ММИС» являются более 1 200 вузов России, в том числе такие как: Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова; Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина, Сибирский федеральный университет и многие другие (список вузов прилагается).

При таких обстоятельствах, требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Руководствуясь ст.ст. 16, 29, 64-68, 75, 110, 167-170, 198-201 АПК, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству Российской Федерации, признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 12.12.2019 г. по делу № 077/10/19-16980/2019.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве устранить нарушение прав и законных интересов ООО «Лаборатория ММИС» в установленном порядке в течение десяти дней с даты вступления в законную силу решения.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве в пользу ООО «Лаборатория ММИС» расходы по оплате госпошлины в размере 3000 руб. (три тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: Уточкин И.Н.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 16.06.2020 14:14:36
Кому выдана Уточкин Игорь Николаевич