

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

29 января 2026 года

город Вологда

Дело № А13-9296/2025

Резолютивная часть решения изготовлена 28 января 2026 года.

Полный текст решения изготовлен 29 января 2026 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Логиновой О.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пановым А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Форельфиш» к обществу с ограниченной ответственностью «Прод Торг» о взыскании убытков в сумме 145 000 рублей, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пипл Гудс» к обществу с ограниченной ответственностью «Прод Торг» предоплаты в сумме 1 550 000 рублей, неустойки в сумме 54 427 рублей 39 копеек, при участии от ООО «Форельфиш» - директора Зубарева С.Ю., Мандравина Г.А. по доверенности от 21.04.2025, от ООО «Пипл Гудс» - Мандравина Г.А. по доверенности от 21.04.2025,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Форельфиш» (далее – ООО «Форельфиш»), общество с ограниченной ответственностью «Пипл Гудс» (далее – ООО «Пипл Гудс») обратились в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Прод Торг» (далее – ответчик, ООО «Прод Торг») о взыскании в пользу ООО «Форельфиш» убытков в сумме 145 000 рублей в пользу ООО «Пипл Гудс» предоплаты в сумме 1 550 000 рублей, неустойки в сумме 54 427 рублей 39 копеек (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом).

В обоснование заявленных требований ООО «Пипл Гудс» ссылается на ненадлежащее исполнение ООО «Прод Торг» обязательств по договору поставки, возникновение убытков ООО «Форельфиш» в связи с оплатой

транспортных расходов по перевозке некачественного товара, поставленного ООО «ПродТорг» в адрес ООО «Пипл Гудс».

ООО «Прод Торг» извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в ходатайстве просит рассмотреть дело без участия его представителя. Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в отсутствие представителя ООО «Прод Торг».

Ответчик в отзыве на исковое заявление указал, что требования ООО «Форельфиш» не признает, поскольку договорные отношения по спорной поставке товара между ними отсутствовали, оснований для возмещения транспортных расходов не имеется. Требования ООО «Пипл Гудс» ответчик признает в части основного долга на общую сумму 1 550 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований просит отказать. Пояснил, что ООО «Пипл Гудс» приемку товара по качеству в соответствии с условиями договора не произвело, накладная на возврат товара не была оформлена до рассмотрения дела в суде, ООО «Прод Торг» приняло возврат товара при отсутствии доказательств нарушения обязательств по договору в части качества товара, во избежание расходов на экспертизу товара и дальнейших судебных разбирательств, а также для сохранения деловой репутации.

Заслушав представителей истцов, исследовав письменные доказательства по делу, арбитражный суд считает, что исковые требования ООО «Форельфиш» удовлетворению не подлежат, требования ООО «Пипл Гудс» подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, между ООО «Пипл Гудс» (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор на поставку продукции от 09.01.2025 № 09/01/2025 (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик обязуется передать покупателю в соответствии со спецификациями и/или на основании оформленных товарных накладных (далее – товар), а покупатель обязуется принять и оплатить товар в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором. Товар поставляет партиями в течение всего срока действия настоящего договора, на основании заявок покупателя, переданных по факсимильной связи либо в электронной форме (пункт 1.2 договора).

Ассортимент, количество, цена каждой партии товара, а также дата поставки согласованы сторонами в спецификации и указаны в товарных накладных (товарно-транспортных накладных), подписание сторонами (уполномоченными сторонами лицами) спецификации является подтверждением согласования сторонами ассортимента, количества, цены и даты поставки каждой партии товара отдельно и являются неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 1.3 договора).

Качество товара должно соответствовать ГОСТ или ТУ, ветеринарным требованиям, действующим на территории Российской Федерации. При поставке товара поставщик обязуется передать покупателю следующие сопроводительные документы, в том числе подтверждающие качество товара:

УПД, ТТН, ТН с выделенным НДС, счет-фактуру с выделенным НДС, копию сертификата соответствия ГОСТ и ТУ, ветеринарное свидетельство (пункт 2.1 договора).

Условия поставки каждой партии товара считаются согласованными сторонами и подлежат обязательному исполнению при условии, что в течение 5 дней со дня подачи заявки поставщик не направил в адрес покупателя по факсимильной либо электронной связи уведомление о невозможности исполнения заявки. Срок поставки товара согласуется сторонами при подаче заявки, но не может превышать 30 дней, со дня подачи заявки (за исключением письменного уведомления покупателя о невозможности выполнения заявки, направленного в порядке пункта 3.1 настоящего договора) (пункт 3.1 договора).

Приемка товара производится на основании накладных, сертификатов соответствия с обязательным осмотром содержимого (пункт 4.1 договора).

В случае обнаружения недостатков и предъявления претензий, покупатель обязан доказать наличие этих недостатков до передачи товара покупателю и подтвердить соблюдение условий хранения товара в течение всего срока нахождения товара у покупателя (пункт 4.6 договора).

Предоплата 100 %. Оплата производится путем перечисления безналичных денежных средств на расчетный счет поставщика. Обязательства покупателя по оплате поставленного товара считаются должным образом исполненными с момента зачисления денежных средств в оплату поставленных товаров на расчетный счет поставщика, либо с момента внесения денег в кассу поставщика (пункт 5.1 договора).

В случае не урегулирования спора в досудебном порядке, споры подлежат передаче на рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области (пункт 9.2 договора).

ООО «Пипл Гудс» внесло предоплату за товар в сумме 2 600 000 рублей за 40 тонн куры, что подтверждается платежными поручениями от 14.01.2025 № 2, от 15.01.2025 № 3.

Во исполнение условий договора ответчик в соответствии с УПД от 15.01.2025 и с учетом корректирующей УПД от 03.02.2025 передал товар – тушки кур 1 сорта потрошенные замороженные ГОСТ 31962-2013 в количестве 20 тонн на сумму 1 300 000 рублей.

Товар, подготовленный для ООО «Пипл Гудс», получил по доверенности представитель ООО «Форельфиш». Документов, подтверждающих договорные отношения, между ООО «Форельфиш» и ООО «Пипл Гудс» в материалы не представлено.

Во исполнение государственного контракта № 2425320104872001721000018/487 ООО «Форельфиш» поставило указанный товар в пользу ГУ ФСИН России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – управление ФСИН). Управление товар не приняло. Отказ в принятии товара мотивирован несоответствием товара по качеству – кура замороженная 1 сорта, в соответствии с ГОСТ 31962-2013.

Истцами в адрес ответчика направлена претензия с требованиями:

- компенсировать ООО «Форельфиш» убытки: штраф в сумме 656 281 рубля 80 копеек; транспортные расходы – 145 000 рублей;
- вернуть денежные средства в пользу ООО «Пипл Гудс» в сумме 1 650 000 рублей, оплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 91 824 рублей 65 копеек.

С учетом частичных оплат, задолженность ответчика перед ООО «Пипл Гудс» составила 1 550 000 рублей.

Согласно части 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 части 4 статьи 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Признание исковых требований в части взыскания задолженности в сумме 1 550 000 рублей, изложенное ответчиком в отзыве на исковое заявление, принято судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ, поскольку не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы иных лиц.

На основании изложенного, требования о взыскании основного долга в сумме 1 550 000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

ООО «Пипл Гудс» заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2025 по 22.04.2025 в сумме 54 427 рублей 39 копеек.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, признан верным.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При принятии возврата товара покупателем поставщик обязан вернуть сумму предварительной оплаты либо поставить товар.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 ГК РФ).

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 10.12.2013 № 10270/13, обязательства продавца по передаче товара не являются денежными, и к ним не применимы положения статьи 395 ГК РФ в силу правовой природы этих процентов, как установленных за нарушение денежного обязательства. Таковыми обязательства продавца становятся лишь тогда, когда покупатель обоснованно потребовал возврата предварительной оплаты на основании пункта 3 статьи 487 ГК РФ.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

Если в условиях нарушения срока поставки товара покупатель не заявляет требование по возврату указанной суммы, продавец выступает должником по обязательству, связанному с передачей товара, а не по денежному обязательству, и оснований для начисления процентов по статье 395 ГК РФ на сумму предварительной оплаты не возникает.

В случае же, когда покупателем предъявлено требование о возврате суммы предварительной оплаты за товар, продавец становится должником по денежному обязательству и на сумму удерживаемого аванса могут начисляться проценты в соответствии с названной статьей.

Таким образом, период начала начисления процентов за пользование чужими денежными средствами должен начинаться со следующего дня после направления в адрес ответчика требования о возврате денежных средств.

ООО «Пипл Гудс» направило 04.03.2025 в адрес ответчика отказ от дальнейшего исполнения договора в связи с отсутствием потребности в поставке товара по заказу и требование о возврате денежных средств.

Следовательно, период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами должен исчисляться с 05.03.2025. Проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2025 по 22.04.2025 составляют 54 427 рублей 39 копеек.

Ответчиком контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами не представлен.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу ООО «Пипл Гудс» подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2025 по 22.04.2025 в размере 54 427 рублей 39 копеек.

ООО «Форельфиш» с учетом уточнения заявлено требования о взыскании убытков, выраженных в виде транспортных расходов, понесенных при исполнении государственного контракта, заключенного с управлением ФСИН.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем возмещения убытков.

Под убытками в силу статьи 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для

восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для взыскания суммы убытков истец должен доказать противоправность поведения ответчика: незаконность действий (бездействия), наличие и размер причиненного вреда, вину ответчика, а также наличие прямой причинной связи между противоправностью поведения ответчика и причиненным истцу вредом. При этом ответственность ответчика наступает при доказанности всех перечисленных обстоятельств в совокупности.

Убытки могут являться следствием деликта (статья 1064 ГК РФ) или ненадлежащего исполнения обязательства (статья 393 ГК РФ).

Юридически значимые обстоятельства, порядок распределения бремени доказывания, а также законодательные презумпции в отношении требований о взыскании убытков разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7).

Из разъяснений пункта 5 Постановления № 7 следует, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Под причинно-следственной связью понимается объективно существующая связь между явлениями, при которой одно явление (причина) предшествует по времени другому (следствию) и с необходимостью порождает его. Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 12 Постановления № 25, по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ)

При этом обязанность по доказыванию совокупности этих обстоятельств возлагается на лицо, требующее взыскания убытков; отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

В качестве подтверждения убытков – транспортных расходов, ООО «Форельфиш» представило: договор-заявку на перевозку груза автотранспортом от 13.01.2025 № 14, УПД от 27.01.2025, платежные поручения от 15.01.2025 № 10, 11 и от 14.04.2025 № 62 на общую сумму 145 000 рублей.

ООО «Форельфиш» была направлена претензия ООО «Прод Торг», в которой указано на необходимость возместить убытки в размере 145 000 рублей транспортных расходов за транспортировку некачественного товара. В качестве подтверждения факта поставки ООО «Прод Торг» некачественного товара ООО «Форельфиш» указало на проведение управлением ФСИН проверки, в ходе которой установлено несоответствие товара 1 сорту, нарушены пункты 4.2.3, 4.2.5, 4.2.6 ГОСТ 31962-2013.

ООО «Прод Торг» в возражениях на исковые требования о взыскании убытков указывает на отсутствие обязательств перед управлением ФСИН и ООО «Форельфиш». Указывает, что договор на поставку спорной продукции заключен между ООО «Прод Торг» и ООО «Пипл Гудс» 09.01.2025. Документами по поставке товара - УПД от 15.01.2025 и корректирующей УПД от 03.02.2025, подтверждается, что поставка осуществлялась ООО «Прод Торг» в адрес ООО «Пипл Гудс». ООО «Форельфиш» выступало грузополучателем по данной поставке. Направление заявки с наименованием товара, внесение предварительной оплаты за товар ООО «Прод Торг» и иные действия по рассматриваемой поставке осуществлялись ООО «Пипл Гудс» при исполнении договора от 09.01.2025 № 09/01/2025.

Следовательно, при отсутствии между ООО «Форельфиш» и ООО «Прод Торг» соответствующих обязательств, возникновение убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником (статья 393 ГК РФ) невозможно.

В судебном заседании представитель ООО «Форельфиш» заявил о том, что в рассматриваемом случае требование о взыскании убытков заявлено не из договора поставки, а вследствие причинения вреда (деликтное обязательство), к которому подлежат применению общие нормы Гражданского кодекса

Российской Федерации о возмещении вреда вследствие наступления деликтного обязательства (статьи 15, 1064, 1096 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ определено, что вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Общими условиями наступления деликтной ответственности являются: наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями, вины причинителя вреда.

В обоснование возникновения деликтной ответственности ответчика ООО «Форельфиш» ссылается на положения статьи 1096 ГК РФ, статью 18 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон о ветеринарии), абзац 3 пункта 2 статьи 38 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Закон о техническом регулировании).

Основания возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, регулируются положениями параграфа 3 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям части 1 статьи 1095 ГК РФ, вред, причиненный имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Пунктом 1 статьи 1096 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

Вместе с тем в части 2 статьи 1095 ГК РФ определено, что правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом случае товар, учитывая его функциональное назначение и количество, безусловно был приобретен для использования в коммерческих целях, в связи с чем, к рассматриваемым правоотношениям не применимы нормы Федерального Закон «О защите прав потребителей» и положения параграфа 3 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, покупатель (получатель), осуществляющий предпринимательскую деятельность, вправе предъявить требование, возникшее из передачи товара ненадлежащего качества, только продавцу (поставщику), с которым указанная организация - покупатель находится в договорных отношениях по поставке товара.

В силу положений статьи 18 Закона о ветеринарии, ответственность за здоровье, содержание и использование животных несут их владельцы, а за

выпуск безопасных в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства - производители этих продуктов.

Вместе с тем, из материалов дела и объяснений лиц, участвующих в деле не следует, что в отношении товара – куры потрошенной нарушены требования ветеринарной безопасности.

ООО «Форельфиш» в обоснование поставки некачественного товара ссылается только на его несоответствие 1 сорту и соответствующему ГОСТу.

Ссылка истца на абзац 3 пункта 2 статьи 38 Закона о техническом регулировании) также подлежит отклонению.

Так, согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 38 Закона о техническом регулировании устранение недостатков, а также доставка продукции к месту устранения недостатков и возврат ее приобретателям, в том числе потребителям, осуществляются изготовителем (продавцом) и за его счет.

Следовательно, приведенная норма регулирует вопрос доставки продукции к месту устранения недостатков и обратно потребителям, что при данной поставке не осуществлялось.

Исходя из положений статей 36, 37, 38, 39, 40 Закона о техническом регулировании субъектами гражданско-правовой ответственности являются - изготовитель, продавец, исполнитель, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя, продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов.

В рассматриваемом случае ответственность поставщика за предоставление товара ненадлежащего качества, а также правовые последствия ненадлежащего исполнения принятых на себя обязательств регламентируется договором поставки товара, а также положениями статей 15, 393, 469, 470, 475, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом следует отметить, что ООО «Пипл Гудс» как покупатель продукции каких-либо претензий по поставке некачественного товара не предъявляло. Напротив, в письме от 04.03.2025 о возврате денежных средств указало, что просит возврат денежных средств за товар в сумме 2 600 000 рублей по договору от 09.01.2025 в связи с отсутствием потребности поставки по заказу ООО «Форельфиш» для управления ФСИН. Представитель ООО «Прод торг» для осмотра товара в порядке, предусмотренном договором от 09.01.2025 № 09/01/2025, не вызывался. В дальнейшем часть возвращенного товара была реализована им ООО «Опт торг». При проведении ветеринарно-санитарной экспертизы товара после его возврата было выдано ветеринарное свидетельство о соответствии товара тушки курицы 1 сорту.

ООО «Прод Торг» обязательств перед управлением ФСИН не имело. На вопросы суда о предоставлении сведений по взаимоотношениям поставки рассматриваемого товара между ООО «Форельфиш» и ООО «Пипл Гудс» пояснения и соответствующие документы не представлены, доказательства их взаимоотношений по передаче товара, полученного ООО «Пипл Гудс» по данной поставке, в материалах дела отсутствуют.

Также истцами не представлены документы, подтверждающие несоответствие товара, поставленного по УПД от 15.01.2025, условиям договора по качеству товара.

В соответствии с пунктом 4.1 договора приемка товара производится на основании накладных, сертификатов соответствия с обязательным осмотром содержимого.

По каждому факту обнаружения недостатков в соответствии с пунктом 4.5.2 и пунктом 4.5.3 покупатель извещает поставщика в течение 12 часов с момента выявления недостатков. В течение 5 рабочих дней с даты получения соответствующего извещения (если иной срок не согласован сторонами дополнительно) уполномоченный представитель поставщика обязан прибыть к покупателю для составления совместного акта фиксации выявленных недостатков, если представитель поставщика не прибывает в установленный срок, указанный акт составляет покупателем в одностороннем порядке с привлечением представителя Торгово-Промышленной палаты (пункт 4.4. договора).

В соответствии с подпунктами 4.5.1 – 4.5.3 пункта 4.5 договора срок обнаружения недостатков товара:

- по весу, ассортименту и количеству – в моменты приемки товара на складе покупателя;
- по качеству в части видимых дефектов – в момент приемки товара на складе покупателя;
- по выявленным скрытым дефектам – в течение 3 дней с момента приемки товара на складе покупателя, в случае поставки товара в замороженном виде, в течение 1 дня с момента приемки товара на складе покупателя, в случае поставки товара в охлажденном виде.

В случае обнаружения недостатков и предъявления претензий, покупатель обязан доказать наличие этих недостатков до передачи товара покупателю и подтвердить соблюдение условий хранения товара в течение всего срока нахождения товара у покупателя (пункт 4.6 договора).

Из пояснений представителя ООО «Пипл Гудс» в судебном заседании следует, что приемка товара им не осуществлялась, акт приемки покупателем в одностороннем порядке с привлечением представителя Торгово-Промышленной палаты не составлялся, претензии по качеству товара не предъявлялись. Товар приобретен для ООО «Форельфиш» с целью дальнейшей поставки управлению ФСИН. Договор между ООО «Пипл Гудс» и ООО «Форельфиш» на поставку товара не заключен. Товар был возвращен ответчику ООО «Форельфиш», что не оспаривается сторонами.

В соответствии с приведенными нормами, а также статьей 65 АПК РФ лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт совершения ответчиком незаконных действий (бездействия), наличие причинно-следственной связи между этими действиями (бездействием) и убытками и размер убытков.

Из представленных истцом документов следует, что спорный товар был поставлен ООО «Прод Торг» по договору, заключенному с ООО «Пипл Гудс». Факт принятия возвращенного товара и возврата ответчиком частично денежных средств, а также признания основного долга по взаимоотношениям с ООО «Пипл Гудс» за поставленный товар не свидетельствует о признании ответчиком факта поставки товара ненадлежащего качества, истцом не представлено доказательств противоправного поведения ответчика и наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками, возникшими на стороне истца.

Представленный ООО «Форельфиш» акт об установлении расхождений по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей управления ФСИН от 17.01.2025 № 1 составлен в одностороннем порядке без вызова представителей изготовителя и (или) поставщика. Сведения Единой информационной системы об исполнении государственного контракта от 12.12.2024 не содержат информации об оформлении управлением ФСИН данного акта. Также в решении об одностороннем расторжении контракта от 12.12.2024 указано, что ООО «Форельфиш» до 22.01.2025 не исполнило обязательства по государственному контракту в части поставки тушки курицы.

Учитывая вышеизложенное, требование о взыскании с ООО «Прод Торг» убытков в виде стоимости транспортных расходов ООО «Форельфиш» в размере 145 000 рублей не подлежат удовлетворению.

По общему правилу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

ООО «Форельфиш» при подаче искового заявления по платежному поручению от 08.08.2025 № 40 уплачена государственная пошлина в сумме 98 293 рублей. С учетом уточнения искового требования, размер государственной пошлины по требованиям ООО «Форельфиш» составляет 12 250 рублей. С учетом отказа в удовлетворении требований, государственная пошлина в сумме 12 250 рублей возлагается на истца, государственная пошлина в сумме 86 043 рублей подлежит возврату ООО «Форельфиш», как излишне уплаченная.

В ходе рассмотрения дела ООО «Пипл Гудс» уточнило иски требования до 1 604 427 рублей 39 копеек, государственная пошлина по иску составляет 73 133 рубля. Государственная пошлина в федеральный бюджет не уплачена. При удовлетворении исковых требований государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в федеральный бюджет.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина при признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска) до принятия решения судом первой инстанции подлежит возврату истцу (административному истцу) 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

С учетом частичного признания исковых требований размер государственной пошлины подлежит пропорциональному распределению

следующим образом: на сумму основного долга в размере 1 550 000 рублей приходится 97% от общего размера государственной пошлины по требованиям ООО «Пипл Гудс», что составляет – 70 939 рублей 01 копейка, на проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 54 427 рублей 39 копеек приходится 3 % от общей суммы государственной пошлины, что составляет – 2193 рубля 99 копеек.

Таким образом, с учетом признания ответчиком исковых требований в части основного долга, государственная пошлина в сумме 21 281 рубля 70 копеек (30 % от 70 939 рублей 01 копейки) и 2193 рубля 99 копеек (государственная пошлина, относящаяся на требования по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами) в общей сумме 23 475 рублей 69 копеек подлежит взысканию с ответчика в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Вологодской области,

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прод Торг», расположенного по адресу: 143130, Московская область, Рузский район, поселок Тучково, Восточный Микрорайон, дом 11, квартира 1, зарегистрированного 11.04.2016 за основным государственным регистрационным номером 1165075050579, ИНН 5075028725, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пипл Гудс», расположенного по адресу: 352200, Краснодарский край, станица Бесскорбная, улица Московская, дом 149, зарегистрированного 24.10.2024 за основным государственным регистрационным номером 1242300056459, ИНН 2372034388, задолженность в сумме 1 604 427 рублей 39 копеек, в том числе: основной долг в сумме 1 550 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2025 по 22.04.2025 в сумме 54 427 рублей 39 копеек.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Форельфиш», расположенного по адресу: 629736, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Надым, улица Комсомольская, дом 12, офис 7, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1218900002859, ИНН 8903037197, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Прод Торг» убытков в сумме 145 000 рублей, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прод Торг», расположенного по адресу: 143130, Московская область, Рузский район, поселок Тучково, Восточный Микрорайон, дом 11, квартира 1, зарегистрированного 11.04.2016 за основным государственным регистрационным номером 1165075050579, ИНН 5075028725, в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 23 475 рублей 69 копеек.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Форельфиш», расположенному по адресу: 629736, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Надым, улица Комсомольская, дом 12, офис 7, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1218900002859, ИНН 8903037197, из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 08.08.2025 № 40 государственную пошлину в сумме 86 043 рублей.

Судья

О.П. Логинова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.11.2024 12:59:22

Кому выдана Логинова Ольга Полиевктовна