АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

21 сентября 2020 года **Дело № А33-4856/2019**

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14 сентября 2020 года.
В полном объёме решение изготовлено 21 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Смольниковой Е.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Базилик» (ИНН 2464026919, ОГРН 1022402297950, дата регистрации – 14.10.2002, адрес: 660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. 9 Мая, д. 42А)

к администрации города Боготола (ИНН 2444004635, ОГРН 1022401225164, дата регистрации – 26.12.2002, адрес: 662060, Красноярский край, г. Боготол, ул. Шикунова, д. 1)

о взыскании убытков,

в присутствии в судебном заседании до перерыва:

от истца: Рябинина А.С. на основании доверенности от 19.11.2019,

от ответчика: Мовшенковой Ю.В. на основании доверенности от 10.01.2020 № 2,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Блинцовой А.С.,

установил:

закрытое акционерное общество «Базилик» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации города Боготола (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 1 091 836,85 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 13.03.2019 возбуждено производство по делу.

Определением от 3.09.2019 по ходатайству истца назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «СибЭксперт» Боргоякову Г. М., Рыгину Д.А., Зигельман Е.О., Рогановой Н.А., Торопцевой Л.В., Серебренникову А.Н. Определением от 26.09.2019 по ходатайству истца экспертам направлены дополнительные документы для проведения судебной экспертизы. Определением от 11.12.2019 экспертам поручено представить дополнение к заключению.

18 октября 2019 года в материалы дела поступило экспертное заключение, 17.01.2020 – дополнение к экспертному заключению.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении. Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 14 сентября 2020 года.

После окончания перерыва лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие сторон.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между ответчиком (заказчиком) и истцом (исполнителем) 07.07.2017 заключен муниципальный контракт № 13 (закупка №0319300278817000055), по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы по привязке принадлежащей исполнителю проектной документации «Общеобразовательная школа на 550 мест», имеющей положительное заключение государственной экспертизы, полученное не ранее 2016 года, и основные требования в соответствии с техническим заданием; по разработке проектной и рабочей документации на инженерное обеспечение объекта с проведением инженерных изысканий, выполнением кадастровых работ, получением положительного заключения государственной экспертизы по объекту: «Средняя общеобразовательная школа на 550 учащихся в г. Боготоле» в соответствии с техническим заданием (заданием на проектирование), а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их (пункт 1.1).

Согласно пункту 2.2 контракта цена определена техническим заданием и составляет 2 395 000 руб. В цену контракта включены причитающиеся исполнителю вознаграждение и компенсация издержек исполнителя, в том числе, цена контракта включает следующие расходы исполнителя: стоимость оказываемых услуг, соответствующих условиям контракта по качеству и объему; стоимость расходных и иным материалов, необходимых для оказания услуг; гарантийные обязательства; все подлежащие в связи с оказанием услуг к уплате налги, сборы и другие обязательные платежи; стоимость проведения государственной экспертизы и проверку достоверности сметной стоимости; необходимые инженерные изыскания для прохождения государственной экспертизы; иные расходы исполнителя, необходимые для выполнения работ в полном объеме и надлежащего качества.

Пунктом 3.1 контракта установлены сроки выполнения работ: начало выполнения работ с момента подписания контракта и получения от заказчика исходных данных; окончание выполнения работ – в срок не позднее 31.10.2017, включая получение положительного заключения государственной экспертизы и проверку достоверности сметной стоимости объекта согласно календарному плану:

предпроектное обследование и согласование уточненных объемов проектирования, инженерные изыскания в течение 30 дней с момента подписания контракта;

разработка проектной документации – 60 дней с момента заключения контракта;

прохождение госэкспертизы проектно-изыскательских работ – 110 дней;

разработка рабочей документации - 120 дней с момента заключения контракта.

В силу пункта 3.2 контракта в подтверждение выполнения работ / приемки отдельной стадии (этапа) выполнения работ исполнитель предоставляет заказчику акт сдачи-приемки выполненных работ, другие документы, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10.1 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случаях одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 13.1 контракта последний вступает в силу с момента его заключения и действует до 31.12.2017 и до полного исполнения сторонами обязательств по контракту.

20 октября 2017 года между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, из содержания которого следует, что проектная документация и результаты инженерных изысканий переданы заказчику 20.10.2017 в полном объеме. Акт сдачи-приемки выполненных работ составлен для передачи документации в КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза».

Накладной № 34 от 27.10.2017 подрядчик передал заказчику проектную документацию и результаты инженерных изысканий.

Письмами от 10.11.2017 № 1922, от 13.11.2017 № 1930, 21.11.2017 №№ 2021, 2022, от 05.12.2017 № № 2129, 2130, от 08.12.2017 № 2166, от 14.12.2017 № 2222, № 15.12.2017 №№ 2230, 2254 КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза» было сообще-

но подрядчику и заказчику об отказе в принятии проектной документации и сметной стоимости на государственную экспертизу в связи с не преставлением документов, в том числе, в связи с не представлением доверенности на право представления интересов администрации города Боготол подрядчиком; решения по строительству объекта с указанием источника финансирования; смет на разработку проектной документации и выполнения инженерных изысканий. С учетом указанных обстоятельств поданная заявка на экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту не принята и направлена по доработку.

26 декабря 2017 года между обществом «Базилик» и КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза» (исполнителем) заключен договор об оказании услуг по проведению государственной экспертизы № 170/17, согласно которому исполнитель обязуется провести государственную экспертизу результатов инженерных изысканий и проектной документации объекта «Средняя общеобразовательная школа на 550 учащихся в г. Боготоле», а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1.1); стоимость проведения экспертизы составила 1 893 602,36 руб. (пункт 4.1).

В свою очередь, 26.12.2017 администрация города Боготола уведомила общество «Базилик» об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушением конечного срока выполнения работ по контракту.

Не согласившись с решением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта общество «Базилик» 12.08.2018 обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о признании указанного решения администрации недействительным. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.05.2018 по делу № А33-3345/2018 решение администрации города Боготола от 26.12.2017 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 13 признано недействительным с учетом допущенного заказчиком нарушения срока передачи исходных данных, отсутствия вины подрядчика в нарушении срока выполнения работ.

Наравне с иным, акционерное общество «Территориальный градостроительным институт «Красноярскгражданпроект» 17.08.2017 обратилось в арбитражный суд к муниципальному казенному учреждению Службе «Заказчика» жилищно-коммунальных услуг и муниципального заказа города Боготола с иском о признании недействительным результата открытого аукциона, проведенного по извещению для закупки №0319300278817000055, о признании недействительным муниципального контракта № 13 от 07.07.2017. Определением от 27.09.2017 в качестве соответчиков были привлечены администрация города Боготола и общество «Базилик». Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.03.2018 по делу № А33-20360/2017 заключенный по результатам открытого конкурса между администрацией города Боготола и обществом «Базилик» муниципальный контракт от 07.07.2017 № 13 признан недействительным в связи с проведением торгов с нарушением правил, установленных законом (заказчиком использованы критерии для определения победителя торгов, не указанные в документации о закупке), ущемляющих права акционерного общества «Территориальный градостроительным институт «Красноярскгражданпроект». В связи с признанием указанной сделки недействительной судом применены последствия недействительности в виде обязания администрации города Боготола возвратить обществу «Базилик» проектную документацию и результаты инженерных изысканий, переданных по акту сдачи-приемки выполненных работ от 20.10.2017.

После признания муниципального контракта № 13 от 07.07.2017 недействительным между администрацией город Боготол и акционерным обществом «Территориальный градостроительным институт «Красноярскгражданпроект» 27.03.2018 заключен муниципальный контракт № 2 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации с проведением инженерных изысканий, получением положительного заключения государственной экспертизы по объекту «Средняя общеобразовательная школа на 550 учащихся в г. Боготол».

С учетом изложенного, общество «Базилик» обратилось к администрации города Боготола с претензией от 16.01.2019 № 565 о возмещении 916 845,53 руб. убытков, понесенных на разработку проектной документации по контракту № 13 от 07.07.2017.

В ответ на указанную претензию администрация города Боготола письмом от 01.02.2019 № 540 сообщила о необоснованности претензий общества «Базилик» в связи с невыполнением работ в установленный контрактом срок по вине исполнителя.

Ссылаясь на признание недействительным муниципального контракта № 13 от 07.07.2017 в связи с нарушением заказчиком процедуры проведения торгов решением от 15.03.2018, выполнение обществом «Базилик» работ по разработке проектной документации и проведению инженерных изысканий в октябре 2017 года, отсутствие вины подрядчика в нарушении конечного срока выполнения работ, истец обратился в суд с уточненным иском о взыскании с заказчика 1 091 836,85 руб. убытков, состоящих из:

1) **4 950 руб. понесенных расходов по оплате комиссии за оформление банковской гарантии ПАО АКБ «Держава»** платежным поручением № 636 от 05.07.2017;

2) **610 688 руб. расходов на оплату труда штатных сотрудников: главного архитектора, главного архитектора проектов, архитектора, печатника, специалиста по тендерам, - взносов в ПФ, ФФОМС, ФСС на основании следующих документов:**

приказа общества «Базилик» № 156 от 10.07.2017 о назначении группы проектировщиков, ответственных за выполнение работ по контракту в составе: главный архитектор проектов Бахошко О.В., ведущий архитектор Юдина Е.А., специалист Родионов М.Н., конструктов Ломунова Е.Н., архитектор Устюжанин П.В., печатник Черных Т.А.;

ведомостей начисления заработной платы сотрудникам за период с июля по октябрь 2017 года, из содержания которых следует, что за указанный период сотрудникам начислено заработной платы на общую сумму 469 760 руб., из которой удержано 59 625 руб. налога на доходы физических лиц в размере 13 %;

платежных ведомостей №№ 385, 386, 387, 388, 389, 390 от 20.07.2017, №№ 391, 392, 393, 394, 395, 396 от 04.08.2017, №№ 409, 410, 411, 412, 413, 414 от 18.08.2017, №№ 415, 416, 417, 418, 419, 420 от 05.09.2017, №№ 421, 422, 423, 424, 425, 431 от 20.09.2017, №№ 426, 427, 428, 429, 430, 432 от 05.10.2017, №№ 433, 434, 435, 436, 437, 438 от 20.10.2017, №№ 439, 440, 441, 442, 443, 444 от 03.11.2017;

платежных поручений № 5 от 22.12.2017, № 9, № 10 от 28.12.2017, № 24 от 20.02.2018 об оплате НДФЛ за 3 квартал 2017 года на общую сумму 68 021,30 руб.;

платежных поручений № 27, № 28 от 20.11.2017 об оплате страховых взносов на выплату страховой пенсии за 2 и 3 кварталы 2017 года на общую сумму 127 513,31 руб.;

платежных поручений № 32, № 33 от 20.11.2017 об оплате страховых взносов на ОМС за 2 и 3 кварталы 2017 года на общую сумму 29 559,93 руб.;

расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случае на производстве и профессиональных заболеваний, а также расходам на выплату страхового обеспечения по форме 4-ФСС за первый квартал 2017 года, первое полугодие 2017 года, девять месяцев 2017 года и за 2017 год, из содержания которых следует, что с начала расчетного периода не подлежат обложению страховыми взносами 102 890,64 руб.; заявления о выделении необходимых средств на выплату страхового обеспечения; акта выездной проверки от 18.012019 № 5 ОСС/Р правильности расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2017 по 30.09.2018, решения государственного учреждения – Красноярского регионального отделения Фонд социального страхования Российской Федерации от 23.01.2019 № 5 о выделении средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя на выплату страхового обеспечения в сумме 28 698,17 руб.;

3) **71 198,85 руб. понесенных расходов на содержание рабочих мест 5ти сотрудников в части оплаты коммунальных услуг за период выполнения работ по контракту:**

за поставку электроэнергии ПАО «Красноярскэнергосбыт» (счета-фактуры № 11-0117-1000063258 от 31.01.2017 на сумму 70 542,80 руб., № 11-0317-1000063258 от 31.03.2017 на сумму 56 441,21 руб., № 11-0417-1000063258 от 30.04.2017 на сумму 78 323,36 руб., № 11-0617-1000063258 от 30.06.2017 на сумму 44 563,67 руб., № 11-0717-1000063258 от 31.07.2017 на сумму 79 077,49 руб., № 11-0817-1000063258 от 31.08.2017 на сумму 78 283,10 руб., № 11-0917-1000063258 от 30.09.2017 на сумму 21 579,25 руб., № 11-1017-1000063258 от 31.10.2017 на сумму 86 704,31 руб., № 11-1117-1000063258 от 30.11.2017 на сумму 68 231,59 руб., платежные поручения № 9 от 10.02.2017 на сумму 28 426,58 руб. № 37 от 28.04.2017 на сумму 20 000 руб., № 52 от 09.06.2017 на сумму 15 000 руб., № 56 от 19.10.2017 на сумму 4 000 руб., № 76 от 07.12.2017 на сумму 30 000 руб., № 84 от 25.12.2017 на сумму 53 000 руб. (оплата за электроэнергию за общество «Базилик»), № 590 от 04.05.2017 на сумму 2 000 руб., № 599 от 15.05.2017 на сумму 28 950,81 руб., № 620 от 22.06.2017 на сумму 33 323,36 руб., № 625 от 27.06.2017 на сумму 20 000 руб., № 643 от 18.07.2017 на сумму 20 000 руб., № 646 от 24.07.2017 на сумму 10 000 руб., № 654 от 01.08.2017 на сумму 30 000 руб., № 665 от 14.08.2017 на сумму 7 515,29 руб., № 6 от 07.09.2017 на сумму 24 563,67 руб., № 1 от 12.10.2017 на сумму 12 000 руб., № 2 от 20.10.2017 на сумму 20 000 руб., № 3 от 26.10.2017 на сумму 100 000 руб., № 11 от 07.11.2017 на сумму 78 045,32 руб., № 12 от 07.11.2017 на сумму 2 905,40 руб., № 26 от 20.11.2017 на сумму 50 000 руб., № 18 от 28.12.201 на сумму 6 830,42 руб., № 23 от 10.01.2018 на сумму 15 000 руб., № 28 от 16.01.2018 на сумму 20 000 руб., № 30 от 19.01.2018 на сумму 15 000 руб., № 35 от 30.01.2018 на сумму 15 000 руб.;

за оказание услуг по холодному водоснабжению и водоотведению ООО «КрасКом» (счета-фактуры № 2542 от 24.01.2017 на сумму 974,30 руб., № 24302 от 28.02.2017 на сумму 1 890,08 руб., № 34 510 от 27.03.2017 н сумму 1 722,59 руб., № 51750 от 27.04.2017 на сумму 1 852,55 руб., № 57534 от 31.05.2017 на сумму 1 443,30 руб., № 84330 от 31.07.2017 на сумму 2 477,59 руб., № 117362 от 30.09.2017 на сумму 2 235,58 руб., № 133530 от 31.10.2017 на сумму 3 599,59 руб., № 150926 от 30.11.2017 на сумму 4 034,33 руб., № 168630 от 31.12.2017 на сумму 3 974,69 руб., акты выполненных работ (оказанных услуг) № 150926 от 30.11.2017 на сумму 4 034,33 руб., № 168630 от 31.12.2017 на сумму 3 974,69 руб., платежное поручение № 17 от 08.11.2017 на сумму 8 858,16 руб., № 59 от 08.11.2017 на сумму 3 599,59 руб. (оплата за октябрь 2017 года за общество «Базилик»), № 601 от 15.05.2017 на сумму 3 575,14 руб., № 666 от 15.08.2017 на сумму 2 905,96 руб.;

за оказание услуг по вывозу и захоронению твердых коммунальных отходов АО «Австоспецбаза» (счета-фактуры № 00000134 от 31.01.2017, № 00001349 от 28.02.2017, № 00003791 от 30.04.2017, № 00006167 от 31.05.2017, № 00007442 от 30.06.2017, № 00009012 от 31.07.2017, № 00010285 от 31.08.2017, № 00011813 от 30.09.2017, № 00013266 от 31.10.2017, № 00016101 от 31.12.2017 на сумму 2 746,82 руб. каждый, акты оказанных услуг №00000134 от 31.01.2017, № 00001349 от 28.02.2017, № 00003791 от 30.04.2017, № 00006167 от 31.05.2017, № 00007442 от 30.06.2017, № 00009012 от 31.07.2017, № 00010285 от 31.08.2017, № 00011813 от 30.09.2017, № 00013266 от 31.10.2017, № 00016101 от 31.12.2017, на сумму 2 746,82 руб. каждый, платежные поручения № 598 от 15.05.2017 на сумму 5494,64 руб. (за февраль-март 2017 года), № 6 от 01.11.2017 на сумму 10 987,28 руб. (за апрель-июль 2017 года), № 16 от 28.12.2017 на сумму 13 734,10 руб. (за август-декабрь 2017 года);

за поставу тепловой энергии и горячей воды АО «Енисейская ТКГ (ТГК-13)» (счета-фактуры № 120-042017-2700061107 от 30.04.2017, № 120-052017-2700061107 от 31.05.2017, № 110-062017-2700061107 от 30.06.2017, № 11-092017-2700061107 от 30.09.2017, № 120-102017-2700061107 от 31.10.2017, № 120-112017-2700061107 от 30.11.2017, № 11-122017-270061107 от 31.12.2017 на сумму 40 813,38 руб., акты приема-передачи тепловой энергии от 31.01.2017 на сумму 45 545,57 руб., от 28.02.2017 на сумму 43 794,45 руб., от 31.03.2017 на сумму 31 169,10 руб., от 30.04.2017 на сумму 34 336,39 руб., от 31.05.2017 на сумму 14 506,83 руб., от 30.09.2017 на сумму 14 570,89 руб., от

31.10.2017 на сумму 31 267,06 руб., от 30.11.2017 на сумму 32 054,81 руб., от 31.12.2017 на сумму 40 813,38 руб., платежные поручения № 1 от 19.02.2018 на сумму 10 813,38 руб. (за декабрь 2017 года), № 14 от 07.11.2017 на сумму 48 195,21 руб., № 85 от 25.12.2017 на сумму 32 054,81 руб., № 31 от 19.01.2018 на сумму 15 000 руб., № 36 от 30.01.2018 на сумму 15 000 руб.; № 8 от 06.02.2017 на сумму 41 531,82 руб., № 54 от 22.08.2017 на сумму 17 174,54 руб., № 55 от 13.09.2017 на сумму 1 386,80 руб., № 30 от 14.04.2017 на сумму 43 794,45 руб., (оплата теплоэнергии обществу «Сибирская теплосбытовая компания» за общество «Базилик»); № 606 от 18.05.2017 на сумму 31169,10 руб., № 610 от 05.06.2017 на сумму 15 000 руб., № 626 от 27.06.2017 на сумму 19 336,39 руб. (оплата тепловой энергии обществу «Сибирская теплосбытовая компания»),

4) **405 000 руб. расходов на оплату работы специалистов, привлеченных по договорам подряда, на основании следующих документов**:

договоров подряда № 281 от 10.08.2017 с Гаевой Л.А. на выполнение инженерно-геологических изысканий, № 277 от 20.08.2017 с Чепуштановым В.Е. на выполнение топосъемки на площади 1,5 га, № 282 от 31.08.2017 с Темеровым Ю.А. на разработку разделов проекта по пожарной безопасности, обеспечение безопасности эксплуатации объекта, № 283 от 31.08.2017 с Щерба Л.П. на разработку разделов проекта водоснабжение и канализация, наружные сети водоснабжения и водоотведения, № 285 от 31.08.2017 с Одинцовой Л.К. на разработку разделов проекта отопление и вентиляция, наружные сети теплоснабжения, № 284 от 01.09.2017 с Ефимовой В.А. на разработку плана земельного участка (ПЗУ), № 294 от 12.10.2017 с Крицкой Т. на разработку раздела проекта технологические решения (ТХ), № 291 от 16.10.2017 с Брюхановой Е.А. на разработку сметной документации с прохождением и отработкой замечаний по объекту, № 292 от 17.10.2017 с Леончиковым Александром Владимировичем на разработку раздела проекта по охране окружающей среды (ООС), № 303 от 10.11.2017 с Спициным М.П. на разработку раздела проекта электроснабжения, № 314 от 11.12.2017 с Ардаминой С.Н. на разработку раздела проекта сети связи,

актов № 281 от 25.08.2017 на сумму 135 000 руб., № 277 от 30.08.2017 на сумму 20 000 руб., № 282 от 25.09.2017 на сумму 40 000 руб., № 283 от 29.09.2017 на сумму 35 000 руб., № 285 от 29.09.2017 на сумму 48 000 руб., № 284 от 15.09.2017 на сумму 25 000 руб., № 294 от 27.10.2017 на сумму 20 000 руб., № 291 от 20.12.2017 на сумму 45 000 руб., № 292 от 26.10.2017 на сумму 15 000 руб., № 303 от 24.11.2017 на сумму 70 000 руб., № 314 от 29.12.2017 на сумму 50 000 руб.,

расходных кассовых ордеров № 772 от 04.08.2017, № 837 от 18.08.2017, № 1388 от 29.12.2017 на общую сумму 100 000 руб., № 931 от 12.09.2017, № 1312 от 29.12.2017 на общую сумму 15 000 руб., от 02.10.2017 на сумму 40 000 руб., № 1395 от 29.08.2017 на сумму 35 000 руб., № 1393 от 31.08.2017, № 1393 от 26.09.2017 на общую сумму 38 000 руб., № 1004 от 29.09.2017, № 1389 от 15.09.2017 на общую сумму 17 000 руб., № 1046 от 20.10.2017, № 77 от 27.10.2017 на общую сумму 12 000 руб., № 1268 от 12.12.2017, № 1392 от 20.12.2017 на общую сумму 35 000 руб., № 1045 от 20.10.2017, 1390 от 26.10.2017 на общую сумму 15 000 руб., № 1130 от 10.11.2017, № 1363 от 29.12.2017, № 384 от 13.04.2018 на общую сумму 63 000 руб., № 1269 от 12.12.2017, № 1391 от 29.12.2017 на общую сумму 35 000 руб.

Возражая относительно удовлетворения исковых требований, ответчик ссылался на обязанность заказчика возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения с учетом положений статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации в пределах разницы между ценой, определенной за всю работы, и частью цены, выплаченной за выполненную работу. Наравне с иным, ответчик полагал, что расходы по оплате коммунальных услуг, которые истец просил взыскать как убытки пропорционально содержанию рабочих мест пяти сотрудников, привлеченных к выполнению работ по контракту, являются расходами, понесенными при ведении обычной хозяйственной деятельности, и возмещению не подлежат.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Заключенный между сторонами контракт по своей правовой природе является муниципальным контрактом на выполнение проектно-изыскательских работ для муниципальных нужд, отношения по которому регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. В силу пункта 2 указанной статьи по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Как следует из пояснений сторон и представленных в материалы дела документов:

истцом во исполнение обязательств по заключенному контракту от 07.07.2017 № 13 выполнены работы по разработке проектной документации, между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных работ от 20.10.2017, по которому проектная документация и результаты инженерных изысканий переданы заказчику в полном объеме для передачи документации в КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза»;

письмами от 10.11.2017 № 1922, от 13.11.2017 № 1930, 21.11.2017 №№ 2021, 2022, от 05.12.2017 № № 2129, 2130, от 08.12.2017 № 2166, от 14.12.2017 № 2222, № 15.12.2017 №№ 2230, 2254 КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза» сообщено об отказе в принятии проектной документации и сметной стоимости на государственную экспертизу в связи с непреставлением документов, в том числе, в связи с непредставлением доверенности на право представления интересов администрации города Боготол подрядчиком; решения по строительству объекта с указанием источника финансирования; смет на разработку проектной документации и выполнения инженерных изысканий. С учетом указанных обстоятельств поданная заявка на экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту не принята и направлена по доработку;

между обществом «Базилик» и КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза» (исполнителем) заключен договор об оказании услуг по проведению государственной экспертизы № 170/17 от 26.12.2017;

в свою очередь, администрация города Боготола 26.12.2017 приняла решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушением подрядчика конечного срока выполнения работ по контракту;

в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта разработанная подрядчиком документация для проведения государственной экспертизы не передавалась;

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.05.2018 по делу № А33-3345/2018 решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта признано судом недействительным, при рассмотрении спора судом установлено отсутствие вины подрядчика в нарушении срока выполнения работ.
В соответствии со статьёй 717 Гражданского Кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

В то же время, положения данной статьи и необоснованный односторонний отказ заказчика от договора не могут быть учтены судом исходя из следующего. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.03.2018 по делу № А33-20360/2017 заключенный 07.07.2017 по результатам открытого конкурса между администрацией города Боготола и обществом «Базилик» муниципальный контракт № 13 признан недействительным в связи с проведением заказчиком торгов с нарушением правил, установленных законом (заказчиком использованы критерии для определения победителя торгов, не указанные в документации о закупке), ущемляющих права второго участника закупки. В связи с признанием указанной сделки недействительной судом применены последствия недействительности в виде обязания администрации города Боготола возвратить обществу «Базилик» проектную документацию и результаты инженерных изысканий, переданных по акту сдачи-приемки выполненных работ от 20.10.2017.

В статье 449 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены последствия признания торгов, проведенных с нарушением правил, установленных законом, недействительными. В соответствии с частью 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса. В силу части 3 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы организатора торгов, связанные с применением последствий недействительности торгов и необходимостью проведения повторных торгов, распределяются между лицами, допустившими нарушения, повлекшие признание торгов недействительными. Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. В пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Таким образом, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применяемой к субъекту, совершившему

правонарушение, а в предмет доказывания по делам о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств:

- противоправность действий (бездействия) ответчика;
- наличие и размер вреда (убытков);
- причинная связь между действиями (бездействием) ответчиков и возникшим ущербом (убытками);
- вина ответчика в возникновении убытков.

При этом, противоправным признается такое поведение, которое нарушает форму права независимо от того, знал или не знал нарушитель о неправомерности своего поведения. Под причинно-следственной связью понимается такая связь явлений, при которой одно из явлений (причина), в данном случае неправомерное поведение ответчика, не только предшествует по времени второму (следствию) – причинению убытков, но и влечет его наступление. При этом, обязанность по доказыванию совокупности этих обстоятельств возлагается на лицо, требующее взыскание убытков. Отсутствие хотя бы одного из элементов состава правонарушения, т.е. условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Поскольку заключенный муниципальный контракт был признан судом недействительным по вине заказчика, нарушившего процедуру проведения торгов, суд полагает доказанным противоправность действий ответчика, т.е. объективную сторона правонарушения, влекущую привлечение к ответственности в виде взыскания убытков, и правомерное обращение с иском в суд о взыскании с заказчика понесенных истцом расходов при заключении контракта и выполнении работ по разработке проектной документации до момента одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта и признания его недействительным по решению суда.

В целях установления факта изготовления подрядчиком проектно-сметной документации и связи понесенных истцом расходов с результатом выполненных работ истцом заявлено ходатайство о проведении экспертизы.

Определением от 03.06.2019 по ходатайству истца назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества «СибЭксперт» Боргоякову Г. М., Рыгину Д.А., Зигельман Е.О., Рогановой Н.А., Торопцевой Л.В., Серебренникову А.Н. Определением от 11.12.2019 предложено представить дополнение к экспертному заключению. На момент назначения экспертизы сумма исковых требований составляла 916 845,53 руб.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

Вопрос № 1. Соответствует ли условиям заключенного муниципального контракта № 13 от 04.07.2017, обязательным нормам, правилам и ГОСТам проектная документация, изготовленная обществом по результатам открытого конкурса, проведенного по извещению для закупки № 0319300278817000055, по привязке принадлежащей исполнителю проектной документации «Общеобразовательная школа на 550 мест», имеющей положительное заключение государственной экспертизы, полученное не ранее 2016 года, имеющей основные требования в соответствии с техническим заданием, разработке проектной и рабочей документации на инженерное обеспечение объекта (внешние инженерные сети и сооружения электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, связи) с проведением инженерных изысканий (инженерно-геодезических, инженерно - экологических, инженерно-геологических), выполнением кадастровых работ, получением положительного заключения государственной экспертизы по объекту: «Средняя общеобразовательная школа на 550 учащихся в г. Боготоле» (далее - проект)?

Вопрос № 2. Возможно ли было получить положительное заключение государственной экспертизы в отношении проекта в 2018 году, т.е. в период исполнения муниципального контракта № 13 от 04.07.2017?

Вопрос № 3. Обоснованы ли убытки (затраты) в размере 916 845, 53 руб. понесенные обществом «Базилик» при разработке проекта?

Вопрос № 4. В случае, если убытки (затраты) в размере 916 845, 53 руб. не обоснованы, то каков реальный размер убытков, понесенных обществом «Базилик» при разработке проекта?

Дополнительный вопрос. Какова фактическая стоимость выполненных обществом «Базилик» проектных и изыскательских работ по объекту «Общеобразовательная школа на 550 мест» в рамках твердой стоимости муниципального контракта № 13 от 4.07.2017 с учётом включенных в стоимость муниципального контракта затрат на проведение государственной экспертизы в соответствии со сметой к контракту?

По результатам проведения экспертизы экспертами даны следующие ответы:

Ответ на вопрос № 1. Изготовленная обществом «Базилик» проектная документация соответствует условиям муниципального контракта № 13 от 04.07.2017, то есть исходным данным и заданию на проектирование, но частично не соответствует обязательным нормам, правилам и ГОСТам.

Ответ на вопрос № 2. Исследуемая техническая документация содержит недостатки, которые являются устранимыми. Получить положительное заключение государственной экспертизы в отношении проекта в период исполнения муниципального контракта было возможно при условии устранения недостатков и доработки документации.

Ответ на вопрос № 3. Исследовав представленную документацию экспертами установлены необходимые для качественного выполнения работ по проектированию данного объекта трудозатраты, то есть срок в течение которого квалифицированный специалист при наличии необходимых средств труда и программного обеспечения в состоянии выполнить проектные работы без недостатков. При исследовании разделов и подразделов проектной документации, исходя из необходимых трудозатрат, среднедневной ставки по заработной плате специалистов, необходимого уровня, с учетом налогов и взносов получено значение затрат на изготовление исследуемой проектной документации в текущем ее состоянии: трудозатраты в объеме 519 человеко-дней и фонд оплаты труда (вознаграждение сотрудников и налоги) в размере 816 043,56 руб. С учетом накладных затрат на проектно-сметные работы размер затрат составит 1 309 417,20 руб. Кроме того, эксперты отметили, что проектировщику следовало учесть в расходах на выполнение контракта: расходы по договорам подряда, расходы на штатных специалистов, коммунальные расходы.

Ответ на вопрос № 4. С учетом представленных на экспертизу документов эксперты установили обоснованный размер убытков (затрат), понесенных обществом «Базилик» при разработке проекта, в размере 1 013 845,53 руб.

Ответ на дополнительный вопрос. Фактическая стоимость качественно выполненных работ по инженерным изыскания в соответствии с твердой ценой контракта составляет 212 522,01 руб. Фактическая стоимость качественно выполненных работ по разработке проектно-сметной документации составляет 434 231,72 руб. При этом эксперты указали, что определенная стоимость работ является заниженной в связи с тем, что проектной организации не предоставлена возможность прохождения экспертизы и доработки всего комплекса документации.

Таким образом, по результатам проведения судебной экспертизы эксперты пришли к выводу о соответствии разработанной истцом проектной документации условиям заключенного контракта; устранимости выявленных недостатков и обоснованности предъявленных ко взысканию затрат на изготовление документации в сумме 1 013 845,53 руб. Кроме того, эксперты отметили, что истцу следовало учесть в расходах на выполнение работ по контракту расходы по договорам подряда, расходы на штатных специалистов, коммунальные расходы.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частями 1 - 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на все-

стороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Оценив представленное экспертное заключение с учетом дополнения к нему, суд полагает, что экспертами сделаны выводы по поставленным судом вопросам, не допускающим двоякого толкования. Заключение соответствует требованиям, предъявляемым Арбитражным процессуальным кодексов Российской Федерации, не имеет противоречий и не вызывает сомнения в объективности изложенных в нем выводов. С учетом изложенного, названное заключение является достаточным доказательством обоснованности предъявленных ко взысканию убытков, понесенных истцом в связи с разработкой проектной-документации до момента одностороннего отказа заказчика от его исполнения, который был признан судом недействительным, и признания судом заключенного контракта недействительным в связи с нарушением заказчиком процедуры проведения открытого конкурса.

В ходе рассмотрения настоящего спора истец увеличил сумму требований и просил взыскать с заказчика 1 091 836,85 руб. убытков, состоящих из: 4 950 руб. понесенных расходов по оплате комиссии за оформление банковской гарантии ПАО АКБ «Держава»; 610 688 руб. расходов на оплату труда штатных сотрудников: главного архитектора, главного архитектора проектов, архитектора, печатника, специалиста по тендерам, - взносов в ПФ, ФФОМС, ФСС; 71 198,85 руб. понесенных расходов на содержание рабочих мест 5ти сотрудников в части оплаты коммунальных услуг за период выполнения работ по контракту; 405 000 руб. расходов на оплату работы специалистов, привлеченных по договорам подряда.

Понесенные истцом расходы в связи с заключением контракта и исполнением обязательств по контракту, который впоследствии по вине заказчика был признан судом недействительным, на общую сумму 1 091 836,85 руб. подтверждаются представленными в дело документами: платежным поручением об оплате комиссии за оформление банковской гарантии; ведомостями начисления заработной платы сотрудникам; платежными ведомостями о выплате заработной платы; платежными поручениями об оплате налога на доходы физических лиц, страховых взносов на выплату страховой пенсии, на обязательное медицинское страхование, расчетами по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное страхование от несчастных случае на производстве и профессиональных заболеваний, а также расходам на выплату страхового обеспечения по форме 4-ФСС; актами, счетами-фактурами, платежными поручениями об оплате коммунальных услуг за период работы по контракту; договорами подряда, актами, расходными кассовыми ордерами об оплате работы специалистов, привлеченных для выполнения работ по инженерно-геологическим изысканиям, разработке разделов проектной документации.

Указанные расходы на уплату комиссии по банковской гарантии, оплату труда штатных сотрудников, из которых сформирована группа, выполняющая работы по муниципальному контракту, оплату наемных специалистов по договорам подряда, налогов, взносов, коммунальных платежей на содержание рабочих мест с учетом результатов судебной экспертизы суд считает необходимыми для заключения контракта и исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту на разработку проектной документации.

Возражая относительно заявленной ко взысканию суммы убытков, ответчик полагал, что с учетом положений статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации истец мог претендовать на получение вознаграждения за работу в сумме 501 397,64 руб., исходя из расчета: 2 395 000 руб. (стоимость контракта) – 1 893 602,36 руб. (фактическая стоимость экспертизы) = 501 397,64 руб. Соответственно, по мнению истца, размер предъяв-

ленных ко взысканию убытков не может превышать установленную контрактом стоимость выполненных работ. Ответчик указывал на неполучение заказчиком результата работ и отсутствие оснований для их оплаты. Наравне с иным, ответчик полагал, что расходы по оплате коммунальных услуг возмещению не подлежат, поскольку являются понесены истцом при ведении обычной хозяйственной деятельности.

Доводы ответчика относительно того, что расходы по оплате коммунальных услуг являются расходами, понесенными при ведении обычной хозяйственной деятельности, и возмещению не подлежат, суд считает необоснованными с учетом следующего. Действительно, расходы по оплате коммунальных ресурсов несет любой хозяйствующий субъект. В то же время, данные расходы включаются в себестоимость выполненных работ и компенсируются заказчиком при оплате стоимости работ. То есть, при завершении выполнения работ по настоящему контракту, их сдаче заказчику и оплате последним их стоимости, подрядчику данные затраты были бы возмещены. Поскольку обязанность по их компенсации в составе стоимости фактически выполненных работ вследствие признания контракта недействительным по вине заказчика и применения последствий недействительности сделки невозможно, данные затраты являются убытками истца, подлежащими возмещению виновной стороной.

С учетом предмета исковых требований (о взыскании убытков) и признания решением суда заключенного между сторонами контракта недействительным, суд считает, что неполучение заказчиком результата работ по разработке проектно-сметной документации в составе и объеме, необходимом для получения положительного заключения государственной экспертизы (отсутствие положительного заключения госэкспертизы, наличие выявленных недостатков), а также односторонний отказ заказчика от исполнения контракта (который в последствии был признан недействительным), правового значения для рассмотрения заявленных требований о взыскании с заказчика убытков не имеет.

Довод ответчика о необходимости применения положений статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей предел возмещения заказчиком подрядчику убытков при расторжении договора по его инициативе – не больше стоимости работ – поддержан истцом. Стороны полагают возможным сравнить размер предъявленных истцом убытков со стоимостью заказанных работ без учёта стоимости экспертизы с учётом положений заключенного контракта, определением согласно приложению № 2 к контракту общей стоимости контракта в размере 2 395 000 руб., включающей в себя стоимость проведения государственной экспертизы. При этом, размер расходов подрядчика на оплату государственной экспертизы при заключении контракта в сумме 1 069 485,90 руб. определен ориентировочно. При заключении договора на проведение экспертизы с КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза» плата за проведение экспертизы составила 1 893 602,36 руб. Учитывая данные обстоятельства, ответчик полагает, что стоимость заказанных им работ составляет 501 397,64 руб. (2 395 000 руб. - 1 893 602,36 руб.). Подрядчик считает такой подход неправомерным, настаивает на определении контрактом стоимости работ в размере 1 351 495,72 руб., предлагая вычитать из цены контракта стоимость установленной им экспертизы: 2 395 000 руб. - 1 069 485,90 руб.

Суд полагает предложенный сторонами алгоритм определения стоимости заказанных работ и сравнения их с суммой убытков обоснованным с учётом положений контракта, определяющих формирование общей цены контракта, в т.ч. стоимости работ и стоимости экспертизы. В то же время, подход ответчика, предполагающий применение фактической стоимости экспертизы, свидетельствует о ревизии им условий заключенного контракта и одностороннем изменении цены, что не соответствует нормам законодательства об обязательствах. Поскольку размер понесенных истцом расходов в связи с исполнением обязательств по контракту составил 1 091 836,85 руб., данная сумма не превышает размер установленной контрактом стоимости за выполнение указанных работ, размер убытков является обоснованным.

Доказательств, свидетельствующих о том, что подрядчик мог уменьшить понесенные убытки на исполнение обязательств по контракту, но не принял таких мер, ответчик в материалы дела не представил. Напротив, из имеющихся в материалах дела документов следует, что после принятого заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта 26.12.2017, подрядчик, заключивший договор на проведение государственной экспертизы, действий по увеличению расходов, в частности по передаче документации на госэкспертизу, оплате экспертизы, не предпринимал.

Наличие вины заказчика в признании контракта недействительным, по которому истец выполнял работы, установлено вступившим в законную силу решением суда по делу А33-20360/2017. Поскольку возникновение убытков, возмещения которых требует истец, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Оценив доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая доказанность истцом состава убытков: неправомерность действий заказчика, наступление последствий в виде понесенных на выполнение работ расходов, а также причинную связь между действиями ответчика и наступившими у истца последствиями, суд пришел к выводу о том, что исковые требования о взыскании 1 091 836,85 руб. убытков являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина за рассмотрение иска на сумму 1 091 836,85 руб. составляет 23 918 руб. При обращении в суд с исковым заявлением истцом уплачена государственная пошлина в размере 21 337 руб. на основании платежного поручения № 31 от 28.01.2019, на сумму 2 581 руб. истцу фактически представлена отсрочка уплаты государственной пошлины при увеличении суммы истца. Наравне с иным, истцом понесены расходы на проведение судебной экспертизы в размере 185 000 руб. платежным поручением № 84 от 14.08.2019. Учитывая результат рассмотрения спора в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 21 337 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, 185 000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -). По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с администрации города Боготола в пользу закрытого акционерного общества «Базилик» 1 091 836,85 руб. убытков, 21 337 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины платежным поручением № 31 от 28.01.2019, 185 000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы платежным поручением № 84 от 14.08.2019.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Е.Р. Смольникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 27.08.2020 8:36:48
Кому выдана Смольникова Елена Рудольфовна