



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-8019/2026

г. Москва
12 марта 2026 года

Дело № А40-106286/25

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи О.С. Суминой, рассмотрев апелляционную жалобу Московского УФАС России на определение Арбитражного суда г.Москвы от 23.01.2026 по делу №А40-106286/25, о разрешении вопроса о распределении судебных расходов, по заявлению ООО "Промресурс" (ОГРН: 5167746279608) к Московскому УФАС России (ОГРН: 1037706061150) третье лицо: 1) ГБУ "Дирекция развития объектов здравоохранения г.Москвы" (ОГРН: 1037739305702), 2) АО "ЕЭТП" (ОГРН: 1097746299353) о признании незаконным решения о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта, без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ПРОМРЕСУРС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Московского УФАС России от 24.03.2025 по делу № 077/10/104-3826/2025 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2025 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

ООО "ПРОМРЕСУРС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы заявлением о взыскании с Московского УФАС России судебных расходов в сумме 140 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2026 по делу №А40-106286/25 заявленные требования удовлетворены частично в размере 40 000 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Московское УФАС России обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно абз. 3 ч. 2 ст. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам, предусмотренным ст. 159 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, установленных главой 29 настоящего Кодекса.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке ч. 1 ст. 272.1 АПК РФ без вызова сторон.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление №1) разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Пунктом 10 Постановления №1 определено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как правило, факт несения судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителей, подтверждается совокупностью таких доказательств, как соглашение сторон об оказании юридических услуг; документ, фиксирующий факт выполнения услуг; документ, подтверждающий факт передачи заказчиком денежных средств исполнителю услуг.

Материалы настоящего дела содержат представленные заявителем доказательства, свидетельствующие о несении судебных расходов, а именно: договор №0325-20956 от 28.03.2025, приложение №1 к договору, УПД №514 от 10.04.2025, №1740 от 01.08.2025, №1957 от 01.09.2025, платежные поручения №130 от 09.04.2025, №357 от 31.07.2025, №1488 от 02.09.2025.

Исходя из принципа разумности при определении размера судебных расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции пришел к выводу о снижении суммы расходов до 40 000 руб.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о чрезмерности взысканных расходов, подлежат отклонению, поскольку разумность размеров расходов на представителя как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

В каждом конкретном случае суд вправе определить пределы вышеуказанных расходов с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. №454-О разъяснено, что обязанность суда взыскивать расходы в разумных пределах направлена против необоснованного завышения оплаты услуг представителей

В данном случае с учетом характера спорного правоотношения, объема представленных по делу доказательств, продолжительности рассмотрения дела, размер взысканных расходов на оплату услуг представителя является разумным.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, судом первой инстанции вынесен судебный акт, с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованных доказательств, при правильном применении норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 106, 110, 267, 268, 272, 272.1 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2026 по делу №А40-106286/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

О.С. Сумина