АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 июля 2025 года Дело № А40-221547/24

Арбитражный суд Московского округа
в составе судьи Ворониной Е.Ю.,
рассмотрев в порядке части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон кассационную жалобу
ООО «Эс-Би-Ай Банк»
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 30 января 2025 года,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 09 апреля 2025 года,
принятые в порядке упрощенного производства,
в деле по иску ООО «Аркада»
к ООО «Эс-Би-Ай Банк»
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Аркада» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «Эс-Би-Ай Банк» о взыскании уплаченной комиссии в размере 299 000 руб. за выдачу независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024, затраты в размере 25 000 руб. за юридические услуги на заседании Комиссии

УФАС по вопросу включения ООО «Аркада» в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2025 исковые требования удовлетворены частично, взыскано с ООО «Эс-Би-Ай Банк» в пользу ООО «Аркада» неосновательное обогащение за выдачу независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024 в размере 299 000 руб. В остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанций, ООО «Эс-Би-Ай Банк» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, в связи с чем просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286, 287, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии

правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя, по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 23.05.2024 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, (далее - ЕИС) опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0190200000324005822.

Участник закупки 28.05.2024 (принципал), с которым заключается контракт, подписал проект контракта и одновременно разместил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в виде независимой гарантии № 141612 от 27.05.2024 выданной ответчиком (банком) (далее - независимая гарантия).

Истцом 24.05.2024 через электронную систему подачи заявок на получение банковских гарантий была заведена заявка № BG-141612 на Исполнение контракта для исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным (заключаемым) с Государственным казенным учреждением «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа (далее Бенефициар), предмет контракта «Выполнение работ по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта: «Надземный переход между педиатрическим корпусом с поликлиникой мкр. № 10 и городской больницей г. Губкинский», идентификационный код закупки 24289010175268901010010081001412041 4.

Согласно Протоколу от 31.05.2024 № ППУ20_1 истец признан уклонившимся от заключения контракта, в связи с представлением банковской гарантии не соответствующей условиям контракта.

Истец в обоснование иска ссылается, что представленная ООО Эс-Би-Ай Банк Независимая гарантия № 141612 от 27.05.2024 обеспечения исполнения контракта не соответствует требованиям, установленным извещением о проведении открытого аукционов в электронной форме и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 45, п. 1 ч. 6 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В силу ч. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается заказчиком только после предоставления победителем закупки обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Федеральным законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 5 ст. 45 Закона № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Как указанно в протоколе от 31.05.2024 № ППУ20_1: В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 96 Закона № 44-ФЗ в случае установления заказчиком требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта. При этом, если контрактом предусмотрена выплата аванса, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается не менее чем в размере аванса.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, а также документацией о закупке установлена обязанность заказчика выплаты аванса размере 1% цены настоящего контракта, что составляет 436 201 (четыреста тридцать шесть тысяч двести один) рубль 99 копеек.

Как следует из пункта 16 независимой гарантии обязательства по возврату авансовых платежей гарантией не обеспечиваются, что противоречит извещению о проведении электронного аукциона, а также документации о закупке.

По смыслу указанных норм Закона № 44-ФЗ, независимая гарантия должна обеспечивать возврат авансового платежа, предусмотренного документацией о закупке.

Указанные в протоколе обстоятельства послужили основанием для признания истца уклонившимся от заключения контракта.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 арбитражного процессуального кодекса российской федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 368, 421, 431, 451, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 45, 51, 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды первой и апелляционной инстанций пришли к законным и обоснованным выводам об удовлетворении исковых требований в части, установив, что в случае не принятия заказчиком (бенефициаром) выданной банком банковской гарантии по причине ее несоответствия требованиям закона и не возникновения обязательств по ней, у банка отсутствуют правовые основания удержания денежных средств, уплаченных принципалом за предоставление гарантии. Ответчиком доказательств возмещения комиссии за выдачу банковской гарантии в материалы дела не представлено.

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», банк не может включить в независимую гарантию условие, которое противоречит положениям извещения о закупке, документации, проекта контракта, на что прямо указано в Типовой форме независимой гарантии. На банк возложена обязанность по соблюдению требований к оформлению независимой гарантии в соответствии с Типовой формой.

Кроме того, государственный контракт между ООО «Аркада» и Государственным казенным учреждением «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа не был заключен, в связи с чем у истца не возникли обязательства перед бенефициаром, которые бы обеспечивались гарантией ответчика. Не начавшая действовать банковская гарантия по не возникшему обязательству не может быть оплачена, а

перечисленная оплата должна быть возвращена как неосновательное обогащение.

Отклоняя доводы заявителя кассационной жалобы, суд округа отмечает, что риск неисполнения истцом своих обязательств по государственному контракту не возник; финансовая услуга выдачи банковской гарантии заключается не просто в передаче гарантии, а в принятии банком-гарантом на себя всех рисков и обязательств обеспечивать обязанность принципала перед бенефициаром в течение всего срока действия гарантии. Значение банковской гарантии заключается именно в пользовании ею и сохранении обязательств по ней после даты ее выдачи. Существенным условием гарантийного обязательства в силу статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации является его обеспечительная функция, в отсутствие которой банковская гарантия теряет юридическую силу.

Таким образом, суды при таких обстоятельствах дали надлежащую оценку фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, и впоследствии пришли к правомерному выводу о наличии оснований взыскания неосновательного обогащения в виде уплаченной комиссии за выдачу независимой гарантии.

Оснований не согласиться с выводами судов суд кассационной инстанции не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела установлены судами, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств подлежат отклонению, поскольку приведенные доводы уже были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, и, следовательно, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Ссылка на судебные акты по другим делам, не может быть принята во внимание, поскольку в них имели место иные, при этом в данном конкретном случае суды учли требований к оформлению независимой гарантии в соответствии с Типовой формой.

Ссылка заявителя жалобы на пункт 3.6 Общих условий стороны Договора БГ в данном случае не состоятельна, поскольку со именно со стороны банка выдана ненадлежащая банковская гарантия.

В части отказа во взыскании расходов на представителя судебные акты не обжалуются, доводов кассационная жалоба по данному вопросу не содержит.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, способных повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

На основании вышеизложенного, проверив законность обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе, с учетом положений части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2025 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 апреля 2025 года по делу № А40-221547/24 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Вернуть ООО «Эс-Би-Ай Банк» из дохода федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 30.000 руб., уплаченную по платежному поручению № 4071 от 29.04.2025.

Судья Е.Ю. Воронина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.06.2025 7:25:23
Кому выдана Воронина Елена Юрьевна