АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск Дело №А45-19848/2024
18 декабря 2025 года
Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2026 года
Решение в полном объеме изготовлено 18 декабря 2026 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Дорофеевой Д.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никоненко А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строймарт» (ИНН 5404079816), г. Новосибирск, к Администрации Ордынского района Новосибирской области (ИНН 5434117057), р.п. Ордынское Орыднского района Новосибирской области, при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, 1) ООО инжиниринговая компания «Джемини», 2) ГБУ НСО Государственная вневедомственная экспертиза Новосибирской области (630091, г Новосибирск, ул. Красный проспект, д. 82, офис 207) о взыскании задолженности в размере 1 192 585 руб. 86 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 325 000 руб., судебные расходы за рассмотрение жалоб. Лица, участвующие в деле: от истца – Чикинов С.В. (директор, паспорт, выписка из ЕГРЮЛ); Сабуркин А.А. (доверенность от 15.09.2025, паспорт, диплом (онлайн)); от ответчика - Шилова Я.Ю. (доверенность № 17 от 30.05.2025, паспорт, диплом, (онлайн)), Елисова Т.А. (доверенность №6 от 11.03.2025, паспорт, диплом (онлайн)); от третьих лиц - 1) не явился, извещен; 2) Диулина О.А. (доверенность от 09.10.2023, паспорт, диплом (онлайн)).

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строймарт» (далее – истец, ООО «Строймарт») обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области к Администрации Ордынского района Новосибирской области (далее – ответчик, администрация) о признании решения об одностороннем расторжении муниципального 2 А45-19848/2024 контракта незаконным и взыскании задолженности в размере 2 315 464 руб. 66 коп.

Определением суда от 13.08.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью инжиниринговая компания «Джемини».

Решением от 30.10.2024 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 24.01.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены. Признано незаконным решение об одностороннем расторжении муниципального контракта от 14.08.2023 № 0151200006023000245, с администрации в пользу ООО «Строймарт» взыскана задолженность в размере 2 315 464 руб. 66 коп, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 577 руб.

Постановлением седьмого арбитражного апелляционного суда решение от 30.10.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-19848/2024 оставлено без изменения.

Постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.05.2025 решение от 30.10.2025 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 24.01.2025 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-19848/2024 отменить, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.05.2025 предусмотрено (стр. 11-12) суду первой инстанции при новом рассмотрении дела установить обстоятельства, препятствовавшие завершению выполнения работ по проектированию в срок, установленный контрактом; определить период времени, когда проведение работ Обществом являлось невозможным; установить фактически выполненный подрядчиком объем работ и по результатам решить вопрос об их оплате.

Общество с ограниченной ответственностью «Строймарт» обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 325 000 руб.

Определением от 25.04.2025 рассмотрение заявления перешло по общим правилам искового производства.

Определением суда от 26.05.2025 рассмотрение заявление о взыскании судебных расходов и рассмотрение искового заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда от 07.08.2025 ГБУ НСО «ГВЭ НСО» привлечено для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Истцом в судебном заседании заявлено ходатайство об уточнении исковых требований до суммы размере 1 192 585 руб. 86 коп.

Уточнение размера исковых требований принято судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После уточнения исковых требований ответчик не поддержал ходатайство о назначении судебной экспертизы, указал, что в адрес ответчика поступила документация от истца, возражал по исковым требованиям по доводам изложенным в отзыве, а так же заявил о чрезмерности заявленных судебных расходов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между администрацией (заказчик) и ООО «Строймарт» (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 14.08.2023 № 0151200006023000245 на выполнение работ по проектированию и строительству объекта капитального строительства «Многоквартирный жилой дом, предназначенный для служебного жилья отдельных категорий граждан, и для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расположенный в с. Верх - Ирмень, Ордынского района, Новосибирской области» (далее - контракт).

Согласно пункту 1.2 контракта подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с описанием объекта закупки (приложение № 1 к контракту), сметой контракта (приложение № 9 к контракту), проектной и рабочей документацией, в сроки, указанные в контракте и в графике выполнения работ (приложение № 3 к контракту), а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Пунктом 1.4 контракта стороны предусмотрели, что описание и основные характеристики объекта, обязательные для подрядчика требования к выполнению работ и результату работ установлены описанием объекта закупки.

В силу пункта 1.5 контракта проектная документация, технический отчет о выполнении инженерных изысканий и иные документы, подготовленные подрядчиком по контракту, признаются результатом архитектурно-строительного проектирования и выполнением инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, только при наличии положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации и результатов инженерных изысканий (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости).

Проектная и рабочая документация, технические отчеты о выполнении инженерных изысканий и иные документы, подготовленные подрядчиком по контракту и составляющие результат проектных и изыскательских работ, с даты приемки принадлежат

Ордынскому району Новосибирской области, заказчику, и передаются подрядчиком в счет цены настоящего контракта вместе с исключительными правами на использование и распоряжение этой документацией (результатом проектных и изыскательских работ), в том числе с правом на практическую реализацию результатов таких работ и на многократное использование иными предусмотренными законом способами без согласия подрядчика (пункт 1.6 контракта).

Как следует из содержания пункта 1.7 контракта, результатом работ по контракту является здание, в отношении которого в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности получено разрешение на ввод в эксплуатацию.

В пункте 7 приложения № 1 к контракту указано, что технические условия на подключение (присоединение) объекта к сетям инженерно-технического обеспечения, необходимые для разработки проектной и рабочей документации, предоставляются заказчиком.

Проектировщик осуществляет расчеты мощностей на энергоносители: теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, телефонизацию, радиофикацию для выполнения заказчиком запросов технических условий ресурсоснабжающих организаций (пункт 24 приложения № 1 к контракту).

Пунктом 3.3 контракта предусмотрено, что начало выполнения работ по контракту в части архитектурно-строительного проектирования – с даты заключения контракта.

В соответствии с пунктом 3.4 контракта и приложением № 3 к контракту «График выполнения работ» срок оказания услуг по разработке проектной и рабочей документации, а также прохождения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации - до 15.01.2024.

В силу пункта 1 приложения № 9 к контракту «Проект сметы контракта/Смета контракта» стоимость работ по разработке проектной и рабочей документации, а также проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации составляет 2 315 464 руб. 66 коп.

Заказчиком принято решение от 29.05.2024 № 3675/89-Исх об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 14.08.2023 № 0151200006023000245. В качестве основания отказа отражена следующая формулировка: «по состоянию на 28.05.2024 вашей организацией обязательства по муниципальному контракту не выполнены». Проанализировав указанное решение, суды пришли к выводу о том, что заказчик отказался от контракта на основании статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в связи с нарушением подрядчиком срока выполнения работ.

Полагая, что стоимость фактически выполненных и неоплаченных работ, при наличии вступившего в силу решения об одностороннем отказе, составляет 1 192 585 руб. 86 коп., общество обратилось в суд с настоящим иском.

По общему правилу, установленному статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Заключенный между сторонами контракт по своей правовой природе является договором подряда, регулируемым нормами главы 37 ГК РФ, а также общими положениями об обязательствах, с учетом положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее

результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательных работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Из пункту 1 статьи 763 ГК РФ следует, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

Подрядчик несет ответственность за нарушение начального, конечного и промежуточных сроков выполнения работ (пункт 1 статьи 708 ГК РФ).

Как указано выше, в соответствии с пунктами 3.3 и 3.4 контракта начало выполнения работ по контракту в части архитектурно-строительного проектирования – с даты заключения контракта; срок окончания выполнения работ по контракту в части архитектурно-строительного проектирования, до истечения которого должен быть передан результат работ – до 15.01.2024.

В силу положений пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть 6 А45-19848/2024 осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В пункте 9.3 контракта установлено, что контракт может быть расторгнут: по соглашению сторон; по решению суда; в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Положения пункта 2 статьи 450 ГК РФ, устанавливающие критерий существенности нарушения условий контракта в отношении судебного порядка его расторжения, должны применяться по аналогии и к случаям одностороннего отказа от исполнения контракта.

Иной подход противоречит принципам добросовестности, разумности, справедливости и соразмерности.

Указанное соответствует правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», согласно которой при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. В силу требований приведенных правовых норм поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Учитывая установленные законом разные последствия прекращения договора подряда в зависимости от субъекта и оснований отказа, а также общие нормы об ответственности за нарушение обязательств, суду при рассмотрении требований, связанных с основаниями расторжения договоров, необходимо учитывать действительные причины такого отказа, не ограничиваясь формальным анализом указанных заинтересованной стороной мотивов. Иное противоречит принципу добросовестности сторон и позволит извлекать выгоду из своего противоправного поведения виновной стороне.

В силу части 1 статьи 64, статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом, право заказчика отказаться от договора в одностороннем порядке предусмотрено статьями 715, 717 ГК РФ.

Из содержания указанных правовых норм следует, что основания одностороннего отказа заказчика от договора (согласно статье 715 ГК РФ - в связи с ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком, или статье 717 ГК РФ - по воле заказчика без нарушений со стороны подрядчика) имеют разные правовые последствия такого отказа.

В силу положений пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно,

что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статьей 717 ГК РФ предусмотрено, что, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Пунктом 3 статьи 723 ГК РФ предусмотрено, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу положений пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Таким образом, в силу приведенных норм и условий контракта ответчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке как при наличии допущенных подрядчиком нарушений контракта, так и в отсутствие таковых при наличии исключительно воли на отказ от исполнения контракта при условии оплаты фактически понесенных подрядчиком расходов и/или часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения контракта.

Суд учитывает, что по смыслу правовой позиции, изложенной в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, сторона контракта вправе в любой момент времени переквалифицировать свой мотивированный отказ от контракта в немотивированный, при этом в таком случае, разрешая спор (в том числе в части вопроса о правомерности (неправомерности), добросовестности (недобросовестности) отказа стороны от контракта), арбитражный суд должен исходить из того, что соответствующий отказ является немотивированным и совершен на основании пункта 2 статьи 782 ГК РФ.

Между тем арбитражный суд не вправе выходить за пределы заявленных участвующими в деле лицами в рамках конкретного спора требований.

В настоящем случае из решения об одностороннем отказе Заказчика от исполнения муниципального контракта № 0151200006023000245 от 14 августа 2023 года, письменных пояснений ответчика, данных в ходе судебного разбирательства, прямо усматривается, что отказ ответчика от контракта являлся мотивированным и был совершен по причине нарушения истцом срока выполнения (завершения, сдачи) работ.

При рассмотрении настоящего спора судом ответчик не ссылается на то обстоятельство, что данный отказ был совершен им в порядке статьи 717 ГК РФ, то есть не переквалифицировало свой мотивированный отказ от контракта в немотивированный.

По правилам статей 9, 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и

возражений, участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Суд отмечает, что решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения муниципального контракта № 0151200006023000245 от 14 августа 2023 года не содержит ссылок на конкретные нарушения (конкретный вид и объем неисполненного обязательства). В данном документе также имеется ссылка на пункт 5.1.8 контракта.

Согласно пункту 5.1.8 контракта заказчик имеет право принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с законом о контрактной системе.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что истец приступил к выполнению работ по контракту и завершил работы по контракту, предъявив их к приемке.

В соответствии с п. 5.2.3. контракта, заказчик обязан передать подрядчику необходимую документацию и строительную площадку. Приемка-передача документации и строительной площадки оформляется сторонами актом приемки-передачи в произвольной форме.

Для исполнения контракта истцом заключены следующие договоры: договор с ООО «ПК Джемини» №08-09-2023 на выполнение проектных работ; договор с ООО «Перспектива» №209-23-ИИ на выполнение инженерногеодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических, инженерногидрометеорологических изысканий.

В ходе исполнения контракта, подрядчиком были выполнены следующие работы в полном объеме: Проектирование объекта капитального строительства «Многоквартирный жилой дом, предназначенный для служебного жилья отдельных категорий граждан, и для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расположенный в с. Верх - Ирмень, Ордынского района, Новосибирской области», а именно подготовлены разделы:

- Раздел 1. Пояснительная записка (08-09-2023-ПЗ);
- Раздел 2. Схема планировочной организации земельного участка (08-09- 2023-ПЗУ);
- Раздел 3. Объемно-планировочные и архитектурные решения (08-09-2023- АР);
- Раздел 4. Конструктивные решения (08-09-2023-КР);
- Раздел 5. Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженернотехнического обеспечения.
- Подраздел 1. Система электроснабжения (08-09-ИОС1);
- Подраздел 2. Система водоснабжения (08-09-2023-ИОС2);
- Подраздел 3. Система водоотведения (08-09-2023-ИОСЗ);
-Подраздел 4. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети (08-09-2023-ИОС4);
- Подраздел 5. Сети связи (08-09-2023-ИОС5);
- Раздел 7. Проект организации строительства (08-09-2023-ПОС);
- Раздел 8. Мероприятия по охране окружающей среды (08-09-2023-ООС);
- Раздел 9. Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности (08-09-2023- ПБ);
- Раздел 10. Требования к обеспечению безопасной эксплуатации объектов капитального строительства (08-09-2023-ТБЭ);
- Раздел 11. Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов к объекту капитального строительства (08-09-2023-ОДИ).
- Раздел 12. Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства.

Выполненные работы могут быть использованы заказчиком в полном объеме, поскольку исполнены в соответствующем техническому заданию, объеме и качеству, получили положительное заключение государственной экспертизы.

В силу ч.1 ст. 48 ГрК РФ, архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации, рабочей документации. Согласно ч. 2.1 ст. 48 ГрК РФ, рабочая документация разрабатывается на основании проектной документации. Подготовка проектной документации и рабочей документации может осуществляться одновременно.

В соответствии с ч. 5.2 ст. 48 ГрК РФ, договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий. Этим договором также может быть предусмотрено обеспечение получения указанным физическим или юридическим лицом технических условий.

Согласно норме ч. 1 ст. 47 ГрК РФ, подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Пунктом 1.5 Контракта предусмотрено, что проектная документация, технический отчет о выполнении инженерных изысканий и иные документы, подготовленные Подрядчиком по Контракту, признаются результатом архитектурно-строительного проектирования и выполнением инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, только при наличии положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации и результатов инженерных изысканий (в том числе в части достоверности определения сметной стоимости).

Как следует из условий Контракта и приложений к нему («Описание объекта закупки», «График выполнения работ», «График оплаты выполненных работ»), общая стоимость работ составляет 2 315 464 руб. 66 коп.

Между видами работ (изыскания, проектная и рабочая документация) стоимость не распределена.

19.01.2024 в ГБУ НСО «ГВЭ НСО» через систему ЕЦПЭ поступило заявление Администрации Ордынского района Новосибирской области о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проверку достоверности определения сметной стоимости, в отношении Объекта (Номер: 00029-24/Г54-0090490 от 22.01.2024).

24.01.2024 заявителю были направлены замечания к комплектности, которые не были устранены оперативно, повторные замечания выдавались 15.02.2024 и 16.02.2024. Данные замечания были адресованы заявителю и в части указания в разделах проектной документации наименований Объекта дословно согласно заданию на проектирование – проектной организации.

Указанные замечания могли быть устранены оперативно в течение нескольких рабочих дней, однако, это было выполнено позднее, в результате чего договор о проведении государственной экспертизы был заключен не в течение трех дней (п.п. 21, 22 Положения №145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий») с момента поступления заявления, а спустя один календарный месяц.

22.02.2024 между ГБУ НСО «ГВЭ НСО» и Администрацией Ордынского района заключен муниципальный контракт №0076Д-24/Г54-0090490/14-07 о проведении государственной экспертизы.

Согласно описи, непосредственно Администрацией Ордынского района направлялась в ГБУ НСО «ГВЭ НСО» как первичная документация, так и откорректированная проектная документация и технические отчеты по результатам инженерных изысканий (все версии, включая финальные после устранения всех недостатков), а также ответы на замечания, что подтверждает то обстоятельство, что

Администрация Ордынского района располагает комплектом проектной документации и технических отчетов по результатам инженерных изысканий, получивших положительное заключение государственной экспертизы.

Вместе с тем, это не освобождает ООО «Стройсмарт» от исполнения обязательств по надлежащей передаче указанной документации в порядке, предусмотренном разделом 4 Контракта.

15.07.2024 утверждено положительное заключение государственной экспертизы №54-1-1-3-038158-2024 в отношении проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Как следует из материалов дела, в период проведения государственной экспертизы 29.05.2024 ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, так как по состоянию на 28.05.2024 обязательства истцом не были исполнены.

Необходимо указать, что непосредственно до принятия решения 29.05.2024 и позднее вплоть до снятия всех замечаний 15.07.2024 Администрация Ордынского района вела переписку с ГБУ НСО «ГВЭ НСО» , указывая просьбу о продлении срока экспертизы и конкретные сроки завершения корректировок, демонстрируя наличие своей заинтересованности в получении результата Контракта - положительное заключение.

В период после принятия решения 29.05.2024, то есть с 03.06.2024 по 15.07.2024 Администрацией Ордынского района направлено 24 письма с просьбами о продлении экспертизы, запросами об открытии доступа в ЕЦПЭ для загрузки откорректированной документации. В данный период оставались не устраненными единичные замечания по разделам проектной документации.

После принятия решения 29.05.2024 Администрация Ордынского района не обращалась с заявлением в ГБУ НСО «ГВЭ НСО» с просьбой о расторжении муниципального контракта №0076Д-24/Г54-0090490/14-07 от 22.02.2024 в связи с расторжением Контракта с истцом (на 29.05.2024 сняты не все замечания).

Как следует из обстоятельств дела, приняв решение 29.05.2024 заказчик продолжил исполнять свои обязательства и принимать исполнение от истца, в связи с чем, суд приходит к выводу, что это является его волеизъявлением на принятие результата работ в виде проектной документации и результатов инженерных изысканий, получивших положительное заключение ГБУ НСО «ГВЭ НСО» на условиях контракта.

Работы по подготовке проектной документации и результатов инженерных изысканий подлежат оплате на условиях Контракта, так как получили положительное заключение государственной экспертизы №54-1-1-3-038158-2024 от 15.07.2024.

Учитывая, что сторонами не была согласована стоимость отдельно результатов инженерных изысканий и проектной документации в общей цене Контракта, то данный вопрос требует специальных познаний в строительной сфере с целью определения стоимости качественно выполненных работ.

Поскольку предметом контракта является выполнение инженерных изысканий, подготовка проектной и рабочей документации, то стоимость каждого из указанных видов работ подлежала определению сторонами в тексте Контракта на основании положений Приказа Минстроя России от 09.01.2024 №1/пр «Об утверждении Методики определения стоимости работ по инженерным изысканиям», Приказа Минстроя России от 01.10.2021 №707/пр «Об утверждении Методики определения стоимости работ по подготовке проектной документации» и Приказа Минрегиона РФ от 28.05.2010 №260 «Об утверждении Справочников базовых цен на проектные работы в строительстве».

Учитывая, что сторонами соответствующее условие при заключении Контракта не согласовано, то стоимость качественно выполненных работ может быть определена на основании заключения судебной экспертизы с применением норм указанных выше нормативно-правовых актов.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Истцом, в соответствии с пунктом 8 Приложения приказа Минстроя РФ от 28.11.2023 № 848/пр «Об установлении нормативных затрат на работы по подготовке проектной документации для строительства и реконструкции объектов жилищно-гражданского назначения» (далее – приказ), распределение стоимости проектных работ, определённой на основании параметров и нормативов цены проектных работ, приведенных в таблицах 3.1 - 3.18 НЗ главы III НЗ, по видам документации где проектная документация – 40%, рабочая документация – 60%, рабочая и проектная документация – 100%.

По утверждению администрации, стоимость работ по подготовке рабочей документации составляет 60 % от общей цены, отраженной в пункте 1 приложения № 9 к контракту, что так же отражено в постановлении от 05.05.2025.

25.08.2023 между ООО «Строймарт» и ООО «Перспектива» заключен договор № 209-23-ИИ на выполнение инженерно–геодезических, инженерно-геологических, инженерно–экологических, инженерногидрометеорологических изысканий на объекте: «Многоквартирный жилой дом, предназначенный для служебного жилья отдельных категорий граждан, и для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расположенный в с. Верх - Ирмень, Ордынского района, Новосибирской области», что подтверждает фактически понесённые расходы ООО «Строймарт, связанные с исполнением государственного контракта от 14.08.2023 № 0151200006023000245.

Согласно договору от 25.08.2023 № 209-23-ИИ стоимость работ составляет 444 000 рублей, в том числе:

- инженерно-геодезические изыскания – 50 000 рублей
- инженерно-геологические изыскания – 84 000 рублей
- инженерно-гидрометеорологические изыскания – 60 000 рублей
- инженерно-экологические изыскания – 250 000 рублей

Расчет стоимости фактически выполненных работ: 2 315 464,66 (стоимость этапа) – 444 000 (фактические расходы на проведение инженерных изысканий) = 1 871 464,66 стоимость проектной и рабочей документации.

1 871 464,66 х 40% (К= 1 - базовая цена П+Р (40%+60%) (п.1.5 справочника)) = 748 585.86 рублей – стоимость проектной документации.

Общая стоимость фактических выполненных работ составила 1 192 585,86 рублей (748 585.86 + 444 000).

После уточнения исковых требований и представленного расчета истца, ответчик не поддержал ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 19 Обзора N 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой. Согласно статье 729 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком, заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат. По смыслу приведенных норм права в случае прекращения договора подряда до приемки результата работы по инициативе заказчика последний обязан компенсировать подрядчику произведенные затраты в части фактически выполненных работ. При ином подходе на стороне заказчика образуется неосновательное обогащение в размере произведенных подрядчиком затрат в части фактически выполненных работ, которые последнему не компенсированы.

Принимая во внимание вышеизложенное, оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства, оценив доводы представителей сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца 1 192 585,86 рублей долга.

Расходы истца по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика.

Расходы за рассмотрение кассационной жалобы подлежат взысканию с истца в доход федерального бюджета, поскольку ответчик был освобожден от уплаты государственной пошлины.

Истцом так же заявлено о взыскании судебных расходов в размере 325 000 руб.

Исследовав и оценив доказательства по заявлению, арбитражный суд находит заявления о возмещении судебных расходов подлежащими удовлетворению частично, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума № 1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как следует из материалов дела, 30.05.2024 между ООО «Строймарт» (заказчик) и ООО «Контрактные системы» (исполнитель) заключен договор № 524-18717 о предоставлении юридическом помощи.

Согласно п. 1 договора является предоставление заказчику юридической защиты (далее по тексту – услуги) в соответствии с перечнем, указанным в Приложении к настоящему Договору, являющегося неотъемлемой частью настоящего Договора.

Согласно приложения № 2 к договору перечень оказываемых услуг:

1.1. Изучение предоставленных Заказчиком материалов дела.

1.2. Оказание устных консультационных услуг по вопросу одностороннего расторжения государственного контракта.

1.3. составление претензии

1.4. составление и подача искового заявления

1.5 представление и защита интересов в суде

Стоимость услуг, указанных в п.1.1-1.4 – 50 000 НДС не облагается, в п. 1.5 - 25 000 руб. за каждое судебное заседание.

В силу ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и

другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст. 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума № 1).

Согласно п. 13 Постановления Пленума № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов лишь в том случае, если признает такие расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Определяя разумный предел возмещения судебных расходов стороны, арбитражный суд исходит из права, предоставленного ему частью 2 статьи 110 АПК РФ. В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах с учетом правил оценки, установленных статьей 71 АПК РФ.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Исходя из рассмотренных по делу требований, объема и сложности выполненных работ (оказанных юридических услуг), соразмерности заявленной ко взысканию суммы за оказанные юридические услуги реальным затратам и цене данных услуг которая, при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги, принцип разумности при взыскании судебных расходов судом не нарушен.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела представитель, принимал участия в 11 судебных заседаниях.

Суд учитывает, что услуги по представлению интересов в судебном заседании сводятся не к одному лишь физическому присутствию, но предполагают и включают в себя совершение всех необходимых процессуальных действий для реального представления интересов в суде, а также подготовку связанных непосредственно с участием, процессуальных документов.

Исходя из фактически проделанной представителями работы, суд признает понесенные расходы в размере 203 5000 руб. разумными исходя из обстоятельств конкретного спора (11* 18 500 руб. (за одно судебное заседание)=203 500)

В порядке пункта 1 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны

При таких обстоятельствах, подлежат взысканию судебные издержки, понесенные в рамках дела в размере 203 500 руб.

руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Администрации Ордынского района Новосибирской области (ИНН 5434117057) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строймарт» (ИНН 5404079816) задолженность в размере 1 192 585 руб. 86 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 203 500 руб., а так же расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 926 руб.

В остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строймарт» (ИНН 5404079816) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 17 349 руб. за рассмотрение кассационной жалобы.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья Д.Н. Дорофеева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.12.2025 4:51:35
Кому выдана Дорофеева Дарья Николаевна