Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Пермь

Дело № А50-30100/2024

25 марта 2025 года

Резолютивная часть решения принята 13 марта 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 25 марта 2025 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Гилязетдиновой А.Р. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Камиловой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного бюджетного учреждения Пермского края "Дирекция особо охраняемых природных территорий Пермского края" (ОГРН 1185958007586, ИНН 5902047736) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360), третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Агама Стиль", об оспаривании решения,
при участии:
от заявителя – Масленников А.П., доверенность от 07.10.2024, Черепанова М.С., доверенность от 05.03.2025, Ашифина Е.Ю., директор согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц,
от заинтересованного лица - Лыкова О.В., доверенность от 18.12.2024,
от третьего лица – Сабуркин А.А., доверенность от 24.01.2025 (в режиме онлайн),

У С Т А Н О В И Л :

Государственное бюджетное учреждение Пермского края "Дирекция особо охраняемых природных территорий Пермского края" (далее – Учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - Пермское УФАС России) о признании недействительным решения от 15.10.2024 № РНП-59-438.

В обоснование заявленных требований Учреждение указывает на наличие оснований для включения общества с ограниченной ответственностью "Агама Стиль" (далее – Общество) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), поскольку Обществом не выполнил требования, предусмотренные п. 8 Технического задания, являющегося Приложением № 1 к контракту от 15.08.2024 №

0156200009924000817-01; с момента заключения контракта Обществом постоянно корректировались списки ответственных лиц, списки сотрудников и специалистов, подавались запросы на доступ к объекту лиц, не включенных в данные списки (п. 8.2 Технического задания); подрядчик регулярно высылал некорректную информацию с несоблюдением сроков, указанных в Техническом задании; по состоянию на 24.09.2024 документация, требуемая к началу работ, предоставлена Обществом не в полном объеме или является некорректной; Обществом допущено неоднократное нарушение контракта, а именно подрядчик не приступил своевременно к исполнению контракта и выполнял работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. Па факту Общество с момента заключения контракта не приступало к его исполнению (л.д. 5-8 т. 1).

Представители Учреждения в судебном заседании требование заявления поддержали в полном объеме.

Пермское УФАС России с заявленными требованиями не согласилось по мотивам, изложенным в письменном отзыве на заявление (л.д. 78-81 т. 1) и дополнении к нему, указывая на то, что Обществом совершались действия в целях исполнения контракта, Обществом не были совершены действия, которые могли бы свидетельствовать о его недобросовестности при исполнении контракта; оспариваемое решение соответствует действующему законодательству; заявитель не доказал нарушение его прав и законных интересов оспариваемым решением.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании доводы, изложенные в отзыве на заявление и дополнении к нему, поддержал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

От Учреждения поступили письменные возражения на дополнения к отзыву заинтересованного лица.

Общество с заявленными требованиями также не согласилось по доводам, изложенным в отзыве на заявление, указывая на то, что им предприняты все возможные меры для исполнения контракта.

Представитель Общества в судебном заседании доводы, изложенные в отзыве поддержал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

15.08.2024 по результатам открытого аукциона в электронной форме, объявленного извещением от 23.07.2024 № 015620009924000817, на основании протокола подведения итогов от 02.08.2024 № ИЗА1 между Учреждением (заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен гражданско-правовой договор № 015620009924000817 наполнение экспозиционного пространства в здании Визит-центра особо охраняемых природных территорий Пермского края (ранее и далее – договор, контракт), по условиям которого подрядчик обязался осуществить наполнение экспозиционного пространства в здании Визит-центра особо охраняемых природных

территорий Пермского края, а заказчик обязался принять и оплатить результат выполненных работ на условиях и в порядке, установленных настоящим контрактом (л.д. 16-31 т. 1).

Объем работ, требования к качеству, порядку выполнения работ определяются Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), иными приложениями к настоящему контракту, являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта (п. 1.2 контракта).

Срок начала выполнения работ: 15.08.2024, но не ранее даты заключения контракта (п. 1.5 контракта).

Срок окончания выполнения работ: 12.12.2024 (п. 1.6 контракта).

Цена контракта составила 37707471,05 руб. (п. 2.1 контракта).

24.09.2024 Учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (л.д. 41-42 т. 1).

08.10.2024 в адрес Пермского УФАС России поступило обращение Учреждения о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (л.д. 90-91 т. 1).

По итогам рассмотрения указанного обращения комиссией Пермского УФАС России принято решение от 18.10.2024 № РНП-59-438 о невключении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (л.д. 11-15 т. 1).

Учреждение, полагая, что указанное решение антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству, нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным в порядке главы 24 АПК РФ.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представленные в дело документы в совокупности с пояснениями участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых

решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ возложено на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь бремя доказывания нарушения прав в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в силу ст. 65 АПК РФ возложено на заявителя.

Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)") установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

Частью 1 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных

поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках" на комиссию Управления по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках).

В силу вышеуказанных норм органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков, является, в настоящем случае Пермское УФАС России.

Согласно ч. 1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со ст. 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от

исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ч. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 1 ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

На основании п. 3. ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются

существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с положениями ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Данное право заказчика также предусмотрено разделами 4 и 8 контракта.

В силу ч. 12.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через 10 дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

В силу ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение

экспертизы в соответствии с ч. 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным п. 1 ч. 10 ст. 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как указывалось выше, 15.08.2024 по результатам открытого аукциона в электронной форме между Учреждением (заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен контракт, по условиям которого подрядчик обязался осуществить наполнение экспозиционного пространства в здании Визит-центра особо охраняемых природных территорий Пермского края, а заказчик обязался принять и оплатить результат выполненных работ на условиях и в порядке, установленных настоящим контрактом (л.д. 16-31 т. 1).

Однако 24.09.2024 Учреждением было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. В данном решении Учреждением указано, что фактически на 24.09.2024 подрядчик не выполнил следующие обязательства:

- не предоставлены приказы о назначении ответственных лиц на объекте (пп. 8.1.1-8.1.8 Технического задания),

- не предоставлен согласованный проект производства работ (п. 8.3 Технического задания),

- не предоставлены списки по оборудованию для наполнения экспозиции со сроками поставки (п. 8.3 Технического задания),

- не назначен научный сотрудник, ответственный за наполнение контента (п. 8.1.9 Технического задания),

- не предоставлены копии подтверждающих документов соисполнителей (договора, приказы и т.д.), при выполнении работ соисполнителями (второй абзац п. 8.3.6 Технического задания).

Также в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта указано, что с момента заключения контракта подрядчиком постоянно корректировались списки ответственных лиц, списки сотрудников и специалистов, подавались запросы на доступ к объекту лиц, не включенных в данные списки (п. 8.2 Технического задания); подрядчик регулярно высылал некорректную информацию с несоблюдением сроков, указанных в Техническом задании. Несмотря на неоднократное указание заказчиком подрядчику о допускаемых им нарушениях исполнения условий контракта, выражающиеся в затягивании сроков исполнения контракта,

несвоевременное или неполное представление документов, предусмотренных п. 8 "Требования к началу работ" Приложения № 1 к контракту "Техническое задание", подрядчиком по состоянию на 24.09.2024 документация, требуемая к началу работ предоставлена не в полном объеме или является некорректной. Таким образом, подрядчиком допущено неоднократное нарушение условий контракта, а именно неисполнение своих обязательств по контракту. Подрядчик не приступил своевременно к исполнению контракта и выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. Действия (бездействие) подрядчика направлены на неисполнение условий контракта к установленному сроку и невозможности его реализации в целом, что свидетельствует о недобросовестности подрядчика (л.д. 41-42 т. 1).

Датой надлежащего уведомления подрядчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта в рассматриваемой ситуации является 24.09.2024.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 07.10.2024.

Решение Учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта Обществом в судебном порядке не обжаловано.

Согласно п. 8.1 Технического задания (приложение № 1 к контракту) в срок не более 3 календарных дней с даты заключения контракта, подготовить и передать заказчику в надлежаще заверенных копиях следующие документы:

8.1.1. Приказ о назначении ответственного лица по организации и производством Работ на Объекте, который уполномочен представлять интересы подрядчика в ходе выполнения работ, а также контроля и надзора за выполнением работ;

8.1.2. Приказ о назначении ответственного лица по вопросам охраны труда и техники безопасности на Объекте;

8.1.3. Приказ о назначении ответственного лица за пожарную безопасность на Объекте;

8.1.4. Приказ о назначении ответственного лица за работу с грузоподъемными машинами и механизмами на Объекте;

8.1.5. Приказ о назначении ответственного лица за электробезопасность и работ на высоте на Объекте;

8.1.6. Приказ о назначении ответственного лица за охрану окружающей среды;

8.1.7. Приказ о назначении ответственного лица за промышленную безопасность;

8.1.8. Приказы на материально ответственных лиц на объекте/площадке ведения работ;

8.1.9. Документы, подтверждающие наличие у подрядчика специалистов для выполнения работ, по каждой из перечисленных специальностей, либо аналогичных согласно профстандарта:

- графический дизайнер;

- специалист по технической поддержке информационно-коммуникационных систем;
- архитектор;
- специалист по проектированию систем электроснабжения объектов капитального строительства;
- промышленный дизайнер;
- научный сотрудник;
- разработчик Web и мультимедийных приложений;
- специалист по информационным ресурсам.

В силу п. 8.2 Технического задания в срок не более 6 календарных дней с даты заключения контракта, подрядчику предоставить заказчику на лиц, участвующих в выполнении Работ, список сотрудников с указанием их полномочий, фамилии, имени, отчества и паспортных данных.

В соответствии с п. 8.3 Технического задания в срок не более 7 календарных дней с даты заключения контракта, разработать в полном объеме проект производства работ и согласовать разработанный проект производства работ с заказчиком. Проект производства работ должен включать в себя:

8.3.1. график производства работ по Объекту с разбитием видов, поставок, выполнения работ;

8.3.2. календарный план производства работ по Объекту, начальные и конечные сроки исполнения видов работ которого должны быть указаны в соответствии с графиком производства работ;

8.3.3. график поступления на Объект строительных конструкций, изделий и материалов;

8.3.4. график движения рабочей силы по Объекту;

8.3.5. технологические карты на выполнение видов работ, с включением схем операционного контроля качества, описанием методов производства работ;

8.3.6. пояснительную записку, содержащую решения по мероприятиям по обеспечению сохранности материалов, изделий, конструкций и оборудования, на Объекте, природоохранные мероприятия, мероприятия по охране труда и безопасности в строительстве.

Кроме того, п. 8 Технического задания предусмотрено, что в срок не более 10 календарных дней до начала проведения работ предоставить в адрес заказчика копии подтверждающих документов соисполнителей (договора, приказы и т.д.) при выполнении работ соисполнителей.

Комиссией Пермского УФАС России в ходе рассмотрения обращения Учреждения о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков сделаны выводы о том, что Обществом не были совершены действия, которые могли бы свидетельствовать о его недобросовестности. При этом Комиссия исходила из следующих обстоятельств.

17.08.2024, то есть на второй день после заключения контракта, подрядчик направил в адрес заказчика письмо (исх. № 1708-1 от 17.08.2024), в приложениях к которому представил необходимые в соответствии с п. 8.1 Технического задания документы (л.д. 125-129 т. 1).

Кроме того, подрядчиком по требованию заказчика неоднократно направлялись скорректированные списки сотрудников (письма исх. № 1908-1 от 19.08.2024; исх. № 0309-01 от 03.09.2024; исх. № 0309-03 от 03.09.2024; исх. № 0809-03 от 08.09.2024 г.) (л.д. 130 т. 1, л.д. 3-16, 19-23, 60-61 т. 2).

На основании изложенного Пермским УФАС России в оспариваемом решении сделан вывод о направлении подрядчиком в адрес заказчика документов и информации, предусмотренных в п.п. 8.1.1-8.1.9 Технического задания, со ссылкой на то, что Техническим заданием, а также условиями контракта не установлена форма и требования к содержанию таких документов.

21.08.2024 подрядчик направил в адрес заказчика письмо (исх. № 2108-1 от 21.08.2024), приложив к нему во исполнение п. 8.2 Технического задания список лиц, участвующих в выполнении работ, а также список сотрудников с указанием их полномочий, фамилии, имени, отчества и паспортных данных (л.д. 131-132 т. 1).

22.08.2024 подрядчик во исполнение п. 8.3 Технического задания направил в адрес заказчика письмо (исх. № 2208-1 от 22.08.2024), приложив к нему проект производства работ № ППР 2408-1 (л.д. 133-149 т. 1).

В период с 03.09.2024 по 08.09.2024 подрядчик направлял в адрес заказчика запросы с целью уточнить положения разделов рабочей документации. Так в письмах:

- от 03.09.2024 № 0309-04 подрядчик просил заказчика согласовать нанесения двух слоев грунтовки ГФ-021 и двух слоев эмали ПФ-115 на все стальные элементы в заводских условиях (л.д. 25 т. 2);
- от 05.09.2024 № 0509-1 подрядчик просил заказчика разъяснить позы и раскраски инсталляция "Лось - хранитель леса" (л.д. 47-48 т. 2);
- от 05.09.2024 № 0509-2 подрядчик просил заказчика предоставить Архитектурный план и план БТИ здания по адресу г. Пермь ул. Подлесная, д. 52/1 (л.д. 50 т. 2);
- от 05.09.2024 № 0509-3 подрядчик просил заказчика проверить соответствие изображения на чертеже фактическим размерам панели и дать разъяснение для определения размера панели, поскольку в рабочей документации 01-2024-РД, том 1, раздел "Графическая часть", лист 19, п. 22.4. описана интерактивная панель для объёмной инсталляции "Каменный город", с заявленным размером 32 дюйма, однако, на представленном чертеже размер панели значительно меньше указанного в рабочей документации (л.д. 52 т. 2);
- от 05.09.2024 № 0509-4 подрядчик просил заказчика дать разъяснения по поводу используемых цвета, рисунка, фактуры и материала внешнего покрытия экспозиционных изделий из МДФ и ЛДСП (л.д. 54 т. 2);
- от 08.09.2024 № 0809-02 подрядчик просил заказчика согласовать материал отделки потолка для помещения экспозиции (л.д. 57-58 т. 2).

Направление Обществом вышеуказанных писем в адрес заказчика расценено Пермским УФАС России в качестве действий, направленных на урегулирование разногласий и устранение неточностей в проекте

производства работ в целях надлежащего исполнения обязательств по контракту.

Кроме того, при вынесении оспариваемого решения заинтересованным лицом принято во внимание заключение Обществом 03.09.2024 с обществом с ограниченной ответственностью "АКРИЛАРТ" договора поставки № 63619 на изготовление и поставку полусферы, предусмотренной рабочей документацией. Изготовленная в рамках названного договора сфера была оплачена Обществом, что подтверждается платежным поручением от 03.09.2024 № 386 на сумму 20000 руб. (л.д. 117-123 т. 1).

Также в ходе рассмотрения обращения Учреждения заинтересованным лицом учтено, что подрядчиком был изготовлен видеоряд для режима ожидания главного экрана мультимедиа зоны "Северный Урал", 3D-модель инсталляции "Лось - хранитель леса", о чем сообщалось заказчику в письмах от 04.10.2024 №№ 0410-01 и 0410-02 (л.д. 80-81, 83-85, 123 т. 2).

Подрядчик во исполнение условий контракта направлял в адрес заказчика информацию о субподрядчиках – индивидуальных предпринимателях Тюмисове Рустаме Минфазовиче и Широких Андрее Вячеславовиче, заключивших договоры с подрядчиком на услуги по изготовлению металлоконструкций (№ 3А-2024 от 02.09.2024), на поставку и монтаж оборудования для охлаждения экспозиции, что подтверждается письмами от 20.09.2024 № 2009-1, от 26.09.2024 № 2609-1 (л.д. 68-69, 78 т. 2).

Вышеуказанные обстоятельства, по мнению антимонопольного органа, свидетельствуют о том, что действия подрядчика были направлены на исполнение взятых по контракту обязательств, со стороны подрядчика предпринимались попытки урегулирования с заказчиком разногласий и устранения неточностей в проекте производства работ в целях надлежащего исполнения обязательств по контракту.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, представленные в дело доказательства в их взаимосвязи и совокупности, в том числе условия контракта, переписку сторон по контракту, позиции участвующих в деле лиц, суд приходит к выводу об обоснованности выводов антимонопольного органа об отсутствии оснований для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с представлением доказательств, подтверждающих совершение Обществом действий во исполнение контракта. Достоверных и достаточных доказательств совершения Обществом действий, направленных на уклонение от исполнения контракта не было представлено ни антимонопольному органу в ходе рассмотрения обращения Учреждения, ни суду в ходе рассмотрения настоящего спора. Напротив, из имеющихся в деле доказательств (в том числе, переписки сторон по контракту) усматривается, что Общество имело намерение исполнить контракт.

Кроме того, судом учитывается, что Обществом в период с 2015 г. успешно исполнено более 90 контракта.

Доводы заявителя относительно того, что Общество не приступало к исполнению контракта, опровергаются представленными в дело

доказательствами. Кроме того, заявитель в своем заявление в обоснование заявленных требований указывает, что работы подрядчиком выполнялись, но медленно.

Довод заявителя о том, что работы выполнялись настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, судом исследован и отклонен, поскольку срок исполнения контракта установлен до 12.12.2024, при этом решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком 24.09.2024, то есть спустя чуть более месяца после заключения контракта. Надлежащих и достоверных доказательств того, что контракт не был бы подрядчиком исполнен в установленный срок, в материалы дела не представлены.

Доводы заявителя о том, что Общество в момент заключения контракта не имело намерение самостоятельно его исполнять, вело переговоры с иными лицами относительно переуступки им права исполнить контракт, отклоняются судом как не подтвержденные документально и опровергающиеся представленными в дело доказательствами, в том числе, перепиской сторон, доказательствами направления Обществом в адрес заявителя документов и информации во исполнение п. 8 Технического задания, заключением Обществом договоров с субподрядчиками в целях исполнения контракта.

Тот факт, что часть удостоверений, подтверждающих квалификацию специалистов, была получена сотрудниками Общества на этапе исполнения контракта, не свидетельствует об отсутствии у Общества на момент участия в аукционе и заключения контракта возможности исполнить контракт либо о намерении Общества не исполнять такой контракт.

Сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта не является безусловным основанием для включения сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

Также Учреждением не приведено убедительных оснований наличия нарушения его прав и законных интересов оспариваемым решений.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии у антимонопольного органа оснований для включения информации об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков. Требования заявителя о признании оспариваемого решения незаконным удовлетворению не подлежат.

Остальные доводы лиц, участвующих в деле, отклоняются судом как не имеющие правового значения для рассматриваемого спора.

Таким образом, оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует положениям Закона № 44-ФЗ.

Законное решение антимонопольного органа не может нарушать права и законные интересы заявителя, следовательно, отсутствует совокупность оснований для признания решения незаконным (ст. 201 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Заявителем при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 50000 руб. платежным поручением от 11.12.2024 № 1229978 (л.д. 10 т. 1).

С учетом итогов рассмотрения спора расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 168-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья А.Р. Гилязетдинова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 4:08:48
Кому выдана ГИЛЯЗЕТДИНОВА АЛЬБИНА РАИФОВНА