Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-65664/2024

г. Москва Дело № А40-119926/24
06 декабря 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 декабря 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Савельевой М.С., Суминой О.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Аверьяновой К.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ
на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2024 по делу № А40-119926/24
по заявлению ООО «СУПЕРМАРКЕТ ОКОН»
к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ,
третьи лица: 1. ГКУ ГОРОДА МОСКВЫ «УПРАВЛЕНИЕ ДОРОЖНОМОСТОВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА», 2. ГКУ ГОРОДА МОСКВЫ «УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА», 3. ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ», 4. АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА»,
о признании незаконным решения,
при участии:
от заявителя: Казаков Д.А. по доверенности от 18.07.2024;
от заинтересованного лица: Орлов Г.А. по доверенности от 20.09.2024;
от третьих лиц: 1. Щанов В.Н. по доверенности от 28.10.2024, 3. Воробьева В.В. по доверенности от 13.08.2024,
2. не явился, извещен, 4. не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2024 по настоящему делу по заявлению ООО «СУПЕРМАРКЕТ ОКОН» (далее – общество) признано незаконным решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (далее – антимонопольный орган) от 17.04.2024 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением суда, антимонопольный орган обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, просит решение отменить, заявление общества оставить без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке ч.5 ст.156 АПК РФ.

В судебном заседании апелляционного суда представители участвующих в деле лиц поддержали свои доводы и возражения.

Законность и обоснованность принятого судом решения проверены апелляционным судом в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на жалобу, выслушав представителей участвующих в деле лиц, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) ГКУ ГОРОДА МОСКВЫ «УПРАВЛЕНИЕ ДОРОЖНОМОСТОВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» (далее - заказчик) проведен электронный аукцион, победителем которого признано общество.

09.04.2024 заказчиком размещен в Единой информационной системе протокол о признании общества уклонившимся от заключения контракта.

Приняв соответствующее решение, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением антимонопольного органа от 17.04.2024 сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Апелляционный суд поддерживает оспариваемое решение суда о незаконности решения антимонопольного органа от 17.04.2024, исходя из следующего.

В соответствии с ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Апелляционный суд, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела в целях применения ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе, п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 не находит в поведении общества признаки недобросовестности.

Действительно, общество заранее должно было обеспокоиться о юридической судьбе банковской гарантии.

Вместе с тем, все предшествующее аукциону и последующее поведение указывают на исключительно добросовестное поведение общества.

В целях применения законодательства о закупках у апелляционного суда нет оснований сомневаться в том, что под поведением общества скрываются умышленные действия, имеющие фактической целью незаконное участие в закупке, незаконное признание победителем закупки, незаконное уклонение от заключения контракта.

Применительно к Закону о контрактной системе поведение общества не является недобросовестным.

Материалами настоящего дела подтверждается отсутствие в действиях (бездействии) общества признаков небрежного отношения к участию в закупке.

Суд первой инстанции в оспариваемом решении мотивированно и убедительно отверг доводы антимонопольного органа и заказчика, мотивированно и убедительно пришел к выводу о не законности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Применительно к действующим процессуальным нормам у апелляционного суда нет оснований не согласиться с такими выводами суда первой инстанции, переоценить их.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Апелляционный суд соглашается с оценкой имеющихся в деле доказательств и заявленных участвующими в деле лицами доводов, сделанной судом первой инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, не влияют на законное по своей сути оспариваемое решение суда.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2024 по делу № А40-119926/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Д.Е. Лепихин

Судьи: М.С. Савельева

О.С. Сумина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.