АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: http://belgorod.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Белгород Дело № А08-109/2023
01 июля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2024 года
Полный текст решения изготовлен 01 июля 2024 года

Арбитражный суд Белгородской области
в составе судьи Ивановой Л. Л.
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Лаптевой К.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Ермоловой Аллы Васильевны (ИНН 312300071145, ОГРН312312328200049)
к МКУ "Управление обеспечения деятельности администрации города Белгорода" (ИНН 3123114740, ОГРН 1053108000110)
о взыскании 1 554 983 руб. 00 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен,
от ответчика: представитель Чичуга С.А. по доверенности от 10.01.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

ИП Ермолова А. В. обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с уточненным в порядке ст.49 АПК РФ иском к МКУ "Управление обеспечения деятельности администрации города Белгорода" о взыскании 1 535 473,00 руб. задолженности по муниципальному контракту и 539 264,96 руб. неустойки.

Представитель истца в судебное заседание не явился, причин своей неявки суду не сообщил, заявлял ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции, которое удовлетворено судом, однако к онлайн-заседанию не подключился.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, считает их не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в иске.

С учетом требования статей 121-123, 156 АПК РФ, а также учитывая факт надлежащего извещения истца о времени и месте судебного разбирательства, а также отсутствием у суда информации о том, что неподключение истца к онлайн-заседанию

связано с техническими проблемами, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Исследовав собранные по делу доказательства, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 20.12.2021 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) по результатам проведения электронного аукциона заключен муниципальный контракт №100, согласно п.1.2 которого, исполнитель принял на себя обязательства по оказанию транспортных услуг по пассажирским перевозкам в режиме такси на территории города Белгорода и Белгородского района в соответствии с требованиями нормативных актов, регулирующих деятельность в сфере пассажирских перевозок и безопасности дорожного движения.

Требования к характеристикам и объему (содержанию) оказанных Услуг, а также иные условия оказания Услуг определяются Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту) П.1.3 контракта).

Объем и цена Услуг определяются в соответствии со Спецификацией (Приложение № 2 к Контракту) (п.1.4. контракта).

В соответствии с п.2.1и п.2.2 контракта максимальное значение цены контракта составляет 7 200 000 (семь миллионов двести тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается. Цена настоящего Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и настоящим Контрактом.

Объем услуг невозможно определить. Оплата за оказанные услуги осуществляется Заказчиком по цене единицы услуги в соответствии со Спецификацией (Приложение №2), исходя из объемов фактически оказанных услуг, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта, указанного в п. 2.1 настоящего Контракта.

Пунктом 2.4 контракта установлено, что Заказчик производит расчет с Исполнителем по фактическому оказанию услуг в валюте Российской Федерации на основании выставленного счета, счет-фактуры (при наличии), а также на основании подписанного Заказчиком акта о приемке оказанных услуг по форме Исполнителя. Настоящим Контрактом допускается представление в качестве первичных учетных документов, подтверждающих передачу оказанных услуг, универсального передаточного документа (счета-фактуры), в том числе корректировочных документов к ним.

В силу п.2.5 контракта расчет по оказанным услугам, производится Заказчиком по факту оказанных Услуг, ежемесячно по расчетным документам, предоставленным Исполнителем, в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента подписания Заказчиком акта оказанных услуг за соответствующий период (месяц).

Согласно п.3.6 контракта ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, Исполнитель представляет Заказчику акт об оказании услуг, отчет о поездках и счет на оплату стоимости оказанных услуг за соответствующий период.

В соответствии с п.3.7 контракта приемка оказанных Услуг осуществляется Заказчиком в течение 5 (пяти) дней со дня получения акта сдачи-приемки оказанных Услуг, который подписывается Заказчиком/уполномоченным лицом Заказчика, либо в течение 5 (пяти) рабочих дней Заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания акта сдачи-приемки оказанных Услуг.

Для проверки представленных Исполнителем результатов оказания Услуг в части их соответствия условиям Контракта Заказчик проводит экспертизу результатов оказания Услуг, предусмотренных Контрактом (далее - Экспертиза). Экспертиза может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации (п.3.8 контракта).

В силу п.3.10 контракта услуги, предусмотренные Контрактом, считаются оказанными с даты подписания Сторонами акта сдачи-приемки оказанных Услуг.

В приложении №1 к контракту «Техническое задание» стороны согласовали виды, объемы и начальную цену единицы оказываемых услуг.

Истец во исполнение своих обязательств по контракту оказал ответчику услуги за период с апреля по июнь 2022 года на общую сумму 2 507 755,00 руб., оформил акты приемки оказанных услуг и направил их в адрес ответчика. Ответчик указанные акты подписал с замечаниями относительно объема и стоимости оказанных услуг, а также частично оплатил оказанные истцом услуги за спорный период в сумме 972 282,00 руб. В результате чего у ответчика образовалась задолженность за оказанные услуги в размере 1 535 473,00 руб.

04.10.2022 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о погашении образовавшейся задолженности в течение 3-х дней с момента ее получения. Претензия истца осталась без ответа и удовлетворения со стороны ответчика.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Сложившиеся правоотношения сторон по своей правовой природе относятся к договору перевозки и регулируются нормами, закрепленными в главе 40 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее-Закон N 44-ФЗ).

Статьей 3 Закона N 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Общее понятие договора перевозки дается в Гражданском кодексе Российской Федерации в статье 785, особенности заключения договора перевозки автомобильным транспортном содержатся в Федеральном законе от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

В соответствии со статьей 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

В силу частей 1, 5 статьи 790 ГК РФ за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Истцом в качестве доказательств оказания услуг, их объема и стоимости представлены акт №33 от 20.05.2022 на сумму 1 225 265,00 руб. за услуги, оказанные в

апреле 2022 года, акт №34 от 03.06.2022 на сумму 917 159, 00 руб. за услуги, оказанные в мае 2022 года, акт №48 от 05.07.2022 на сумму 365 331, 00 руб. за услуги, оказанные в июне 2022 года.

Услуги, оказанные в апреле 2022 года ответчиком приняты частично на сумму 972 282,00 руб. В Обоснование своей позиции ответчик указал следующее.

Истцом в объем оказанных услуг включены следующие услуги:

-«за ожидание» (время ожидания в начале пути свыше 5 минут после прибытия транспортного средства) на сумму 14 434,00 руб.;

- «дополнительное ожидание» (остановка в пути (ожидание пассажира по его требованию) на сумму 211 548,00 руб.;

-«за простой» на сумму 178 588,00 руб.

Между тем, услуга «за простой» не предусмотрена техническим заданием к контракту, в связи с чем, ответчик отказал в приемке и оплате данной услуги.

Кроме того, ответчик пояснил, что при детальном анализе содержимого выгрузки из личного кабинета и представленного истцом ответа ответчиком установлено, что при формировании отчета за апрель 2022 года исполнителем в ручном режиме внесены корректировки в отчет в части завышения маршрута ряда поездок в сторону увеличения в среднем на 10 км, что увеличило конечную стоимость поездок.

Анализ маршрутов выявленных поездок подтверждает факт необоснованного завышения фактического пробега такси. Всего в отчете исполнителя выявлено 737 таких поездок с завышением расстояния и конечной стоимости поездок на общую сумма 74 395,00 руб.

В связи с выявленными нарушениями ответчик отказался от приемки услуг истца за апрель 2022 года на общую сумму 252 983,00 руб.

Услуги, оказанные в мае 2022 года, также приняты ответчиком частично на общую сумму 763 537,00 руб., при этом ответчик указал следующее.

При анализе представленного истцом акта и детализированного отчета ответчиком также было выявлено, что к приемке и оплате за май 2022 года истцом предъявлена услуга «за простой» на сумму 153 622,00 руб. поскольку данная услугу не предусмотрена контрактом, ответчик отказал в приемки и оплате данной услуги.

Услуги, оказанные в июне 2022 года, приняты истцом частично на сумму 307 043,00 руб. Истец, также как и в предыдущие месяцы, отказался от приемки и оплаты не предусмотренной контрактом услуги «за простой» на сумму 58 288,00 руб.

Кроме того, ответчик указал, что истец в нарушение условий контракта представил отчет за июнь 2022 года по иной форме, чем предусмотрено контрактом, без детализации тарифа совершенных поездок, в связи с чем, при проверке содержимого отчета, ответчик руководствовался только выгрузкой из личного кабинета. Несмотря на направленные в адрес истца замечания относительно формы представленного отчета с предложением внести изменения в отчетные данные, истцом этого сделано не было.

Таким образом, суд приходит к выводу, что подтвержденными и подлежащими оплате подлежат оказанные истцом услуги на общую сумму 2 042 862, руб., в том числе: за апрель – в сумме 972 282,00 руб., за май – в сумме 763537,00 руб., за июнь – в сумме 307043,00 руб.

С учетом частичной оплаты услуг за спорный период задолженность ответчика составит 1 070 580,00 руб.

Как следует из п.3 технического задания к контракту, сторонами согласованы следующие виды оказываемых услуг и их стоимость: организация поездки по городу (в стоимость входит подача авто, 5 минут ожидания в начале пути; 1 км пути по городу и за городом; время ожидания в начале пути свыше 5 минут после прибытия транспортного средства, при предварительном заказе – от назначенного времени, остановки в пути (ожидание пассажира по его требованию).

Такая услуга как «простой» и расценки на данную услугу сторонами в контракте согласованы не были. При этом истец четких пояснений относительно того, почему им в отчет включены две услуг «ожидание пассажира по его требованию» и «простой» пояснить не смог. Достаточных относимых и допустимых доказательства фактического ожидания пассажира в период, когда истцом заявлено о простое истцом в материалы дела не представлено.

В статье 9 АПК РФ закреплено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец в нарушение указанных норм процессуального законодательства не представил суду доказательств оказания услуг на заявленную сумму, а также доказательств, опровергающих доводы истца.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в части в сумме 1 070 580,00 руб.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании пени в размере 539 264,96 руб. за период с 18.06.2022 по 24.04.2024.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (Статья 330 ГК РФ).

6.1. В соответствии с требованиями статей 330, 331 ГК РФ условие о неустойке согласовано сторонами в пункте 6.2 контракта, согласно которому пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Учитывая, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязанность по оплате оказанных истцом услуг, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение договорных обязательств является обоснованным.

В силу п.1 ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 77 указанного Постановления, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Ответчиком расчет истца по правилам статьи 65 АПК РФ не оспорен, контррасчет не представлен, заявлений о снижении судом размера неустойки не заявлено, доказательств несоразмерности заявленной суммы не представлено.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (статья 9 АПК РФ).

Проверив произведенный истцом расчет, суд находит его ошибочным в связи с тем, что сумма основного долга взысканная судом, отличается от учитываемой истцом в расчете суммы основного долга.

При изложенных обстоятельствах, расчет пени будет выглядеть следующим образом:

1)763537/100х16/300х664=270393,90 – за период с 01.07.2022 по 24.04.2024;

2)307043/100х16/300х632=103493,96 – за период с 02.08.2022 по 24.04.2024.

Таким образом, общий размер пени за период с 01.07.2022 по 24.04.2024 составит 373 887,86 руб.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании пени подлежат удовлетворению в части в размере 373 887,86 руб.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 75 000,00 руб.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статья 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих

юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу вышеприведенной нормы пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дела не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг представителей по защите интересов доверителей в арбитражном процессе.

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Кроме того, право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доказывании не нуждается, в связи с чем необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

По смыслу указанных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право на возмещение судебных расходов распространяется не только на расходы, непосредственно связанные с рассмотрением спора, но и на судебные расходы, которые понесены участвующим в деле лицом в связи с рассмотрением арбитражным судом заявлений, ходатайств и совершением отдельных процессуальных действий.

Рассмотрение судом заявлений о распределении судебных расходов не является исключением.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг

представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В силу ст.112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Таким образом, при вынесении мотивированного решения о размере сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа и размера вознаграждения суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В качестве доказательств, произведенных расходов, истцом представлен договор о предоставлении юридической защиты №0922-13999 от 02.09.2022, заключенный между ИП Ермоловой А.В. (заказчик) и ООО «Контрактные системы» (исполнитель), согласно условиям которого, исполнитель принял на себя обязательства оказать заказчику юридическую защиту в соответствии с перечнем, указанным в приложении к договору.

В соответствии с п.4.1 договора стоимость услуг и порядок расчетов по договору определяются по соглашению сторон в каждом конкретном случае в приложении к договору.

Из раздела 1 приложения №1 к указанному договору следует, что исполнитель принял на себя обязательства оказать заказчику услуги, связанные с односторонним расторжением контракта №100 от 20.12.2021, обжалованием данного решения и рассмотрением заявления ответчика о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в Управлении федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с п.3.1 приложения стоимость услуг составляет 75 000 руб.

Таким образом, из условий представленного истцом договора следует, что спорный договор заключен с целью защиты интересов заказчика при расторжении договора и рассмотрения вопроса включения в РНП в УФАМ по Белгородской области. Между тем, предметом настоящего спора является взыскание задолженности по контракту. Обжалование решения заказчика об одностороннем отказе от контракта, решения антимонопольной службы предметом рассмотрения настоящего спора не являлись.

При изложенных обстоятельствах, спорные услуги не относятся к предмету рассматриваемого спора.

Кроме того, заявитель должен представить доказательства несения судебных расходов. Между тем, истцом таких доказательств, подтверждающих оплату оказанных ООО «Контрактные системы» юридических услуг в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах, требования истца о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого

принят судебный акт, взыскиваются со стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 28 550,00 руб. Между тем, с учетом уточнения исковых требований, размер государственной пошлины составит 33374,00 руб. Ответчик от уплаты государственной пошлины освобожден. С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 18 404,30 руб.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1.Исковые требования индивидуального предпринимателя Ермоловой Аллы Васильевны (ИНН 312300071145, ОГРН 312312328200049) удовлетворить частично.

2.Взыскать с МКУ "Управление обеспечения деятельности администрации города Белгорода" (ИНН 3123114740, ОГРН 1053108000110) в пользу индивидуального предпринимателя Ермоловой Аллы Васильевны (ИНН 312300071145, ОГРН 312312328200049) 1 070 580 руб. 00 коп. основного долга, 373 887 руб. 86 коп. пени и 18 404 руб. 30 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований индивидуальному предпринимателю Ермоловой Алле Васильевне (ИНН 312300071145, ОГРН 312312328200049) отказать.

3.Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья **Иванова Л. Л.**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.05.2024 2:55:25
Кому выдана Иванова Лариса Леонидовна