14020015140690

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва, №А40-95510/23-158-561
15 ноября 2023 г.

Арбитражный суд в составе:
председательствующего: судьи Худобко И. В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ткаченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело иску истца:
истца: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛАБОРАТОРИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "РЕСУРС XXI"" (117574, ГОРОД МОСКВА, ВИЛЬНЮССКАЯ УЛИЦА, ДОМ 1, КОМНАТА 17, ОГРН: 1137746895351, Дата присвоения ОГРН: 30.09.2013, ИНН: 7704846040, КПП: 772801001)
к ответчику: МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (125009, ГОРОД МОСКВА, ТВЕРСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 11, СТРОЕНИЕ 1, 4, ОГРН: 1187746579690, Дата присвоения ОГРН: 20.06.2018, ИНН: 9710062939, КПП: 771001001).
о взыскании
с участием представителей:
от истца – Сабуркин А.А. по доверенности от 08 августа 2023 г. (паспорт, диплом),
от ответчика – Нурадиев Д.И. по доверенности от 10 января 2023 г. № 4-Др (паспорт, диплом).

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании денежных средств в размере 6 000 000 руб.

В судебном заседании 05.10.2023 объявлен перерыв до 12.10.2023 в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, полагая, что у него есть право требовать взыскания спорных денежных средств, составляющих стоимость оказанных ответчику услуг по условиям заключенного с ответчиком контракта.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва, полагая, что у него нет обязанности по оплате соответствующих услуг, в связи с тем, что правоотношения сторон прекращены в связи с отказом ответчика от исполнения контракта по причине допущенных со стороны истца нарушений, а следовательно, такие услуги не имеют для ответчика потребительской ценности.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 12.10.2022 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещено извещение № 0195400000322000060 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению информационной кампании в социальных медиа, направленных на популяризацию науки и высшего образования с начальной (максимальной) ценой контракта 15 300 000 руб. (далее - конкурс).

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 02.11.2022 победителем конкурса признан истец с предложением о цене контракта 6 000 000 руб. (снижение 60.78%).

В связи с признанием заявки истца соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и конкурсной документации, между сторонами 14.11.2022 заключен государственный контракт № 06.2022.244.02.060.112 (далее - контракт).

В соответствии с п. 1.1 контракта исполнитель по заданию государственного заказчика обязуется оказать услуги по проведению информационной кампании в социальных медиа, направленных на популяризацию науки и высшего образования и передать полученные при выполнении работ результаты (отчитаться об оказанных услугах) в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 2.4 контракта работы (услуги) по контракту должны быть полностью выполнены (оказаны) исполнителем и отчетная документация в установленном порядке передана государственному заказчику в сроки, указанные в задании на выполнение работ (оказание услуг) (приложение № 1 к контракту).

Согласно разделу 1 задания на выполнение работ (оказание услуг) срок выполнения работ (оказания услуг) по контракту установлен до 05.12.2022.

В объем услуг входит:

- оказание услуг по созданию стратегии развития страниц заказчика в социальных сетях и SEO-оптимизации на сайте;

- оказание услуг по подготовке, согласованию и реализации контент-плана и медиаплана по публикации рекламных материалов на страницах в социальных сетях;

- оказание услуг по продвижению страниц и проектов в социальных сетях;

- оказание услуг по SEO-адаптации материалов на официальном сайте Заказчика.

При этом в соответствии с Заданием на выполнение работ (оказание услуг):

1) не позднее 10 (десяти) рабочих дней с даты заключения государственного контракта исполнитель презентует и согласовывает с заказчиком стратегию по развитию страниц в социальных сетях и SEO-оптимизации на сайте;

2) в рамках оказания услуг исполнитель должен осуществлять подготовку, согласование и реализацию еженедельных контент-плана и медиаплана по продвижению страниц в социальных сетях и постов, включающего:

- не менее 4 постов для размещения на страницах заказчика в социальных сетях в рамках согласованных Заказчиком рубрик;

- не менее 5 рекламных постов у тематических блогеров, согласованных заказчиком, для достижения еженедельного охвата публикаций не менее 50 000. В рамках подготовки рекламных размещений исполнитель предоставляет заказчику подбор не менее 20 сообществ/аккаунтов/каналов ВКонтакте, Одноклассники, Telegram и Дзен для размещения рекламных постов с указанием характеристики: тем, количества подписчиков не менее 20 000, среднего охвата одного поста не менее 7 000, коэффициента вовлеченности на охват (ERR) не менее 0,5%. Сферы

сообществ/аккаунтов/каналов - бизнес, инновации, технологии, высшее образование, life-style, науки, благотворительность и социальная активность.

Контент-план и медиаплан должны направляться заказчику еженедельно по средам до 14:00 (мск) на будущую неделю.

3) Также во время срока действия государственного контракта исполнитель осуществляет подготовку, согласование и реализацию в социальных сетях:

- не менее 2 рекламных размещений у крупных блогеров, согласованных Заказчиком. В рамках подготовки размещений исполнитель не позже, чем за 10 рабочих дней до планируемой даты размещения, предоставляет заказчику подбор не менее 10 сообществ/аккаунтов/каналов ВКонтакте, Telegram и Дзен для размещения рекламных

постов с указанием характеристики: тем, количества подписчиков не менее 300 000, средний охват одного поста не менее 100 000, коэффициента вовлеченности на охват (ERR) не менее 0,5%. Сферы блогеров - бизнес, инновации, технологии, высшее образование, life-style, науки, благотворительность и социальная активность.

- не менее 2 специальных проектов с участием блогеров, согласованных заказчиком, имеющих аккаунты ВКонтакте, Одноклассники, Telegram или Дзен. В рамках подготовки специальных проектов исполнитель не позже, чем за 10 рабочих дней до планируемой даты проведения проекта, предоставляет заказчику подбор не менее 20 сообществ/ аккаунтов/каналов ВКонтакте, Одноклассники, Telegram и Дзен с указанием характеристики: тем, количества подписчиков не менее 30 000, средний охват одного поста, коэффициента вовлеченности на охват (ERR) не менее 0,5%. Сферы блогеров - бизнес, инновации, технологии, высшее образование, life-style, науки, благотворительность и социальная активность.

Рекламные материалы, размещаемые у блогеров, должны содержать информацию о деятельности Минобрнауки либо его подведомственных учреждений в позитивном (некритичном) ключе. Рекламные материалы не должны нарушать законы Российской Федерации. Все рекламные материалы согласуются с Ззаказчиком.

Вопреки согласованному между сторонами порядку оказания услуг, судом при рассмотрении дела не установлено, что истцом согласовывались с ответчиком названные материалы.

Действительно, как указывает истец, в рамках рассмотрения настоящего дела судом установлено, что в адрес ответчика поступил отчет по исполнению контракта, что подтверждается предоставленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается сторонами.

Однако, судом при рассмотрении дела установлено, что по результатам проведения ответчиком экспертизы предоставленных истцом документов, выявлены следующие недостатки:

1) не достигнуты ключевые показатели эффективности, установленные контрактом, не приложены подтверждающие документы (аналитика), на основании которых сделаны выводы об особенностях аудиторий каждого из сообществ, рекомендации по наиболее востребованным темам и форматам;

2) стратегия развития страниц заказчика в социальных сетях не содержит надлежащих примеров не менее 30 (тридцати) персоналий блогеров и лидеров общественного мнения на платформах ВКонтакте, Одноклассники, Telegram и Дзен;

3) ненадлежащим образом осуществлялись подготовка и реализация еженедельных контент-плана и медиаплана по продвижению страниц в социальных сетях и постов, в том числе отсутствуют активные ссылки, подтверждающие наличие публикаций согласно еженедельных контент-плана и медиаплана;

4) отсутствуют подтверждающие документы о соответствии сообществ для рекламных размещений требованиям контракта;

5) неисполнены требования к оказанию услуг по продвижению страниц и проектов в социальных сетях;

6) отсутствуют документы, подтверждающие результативность оказания услуг по SEO- адаптации материалов на официальном сайте Заказчика. Данное обстоятельство подтверждается предоставленным в материалы дела заключением экспертизы от 20.12.2022, которая проведена, применительно к согласованным между сторонами условиям контракта.

Также судом при рассмотрении дела установлено, что в последующем, ответчик письмом от 20.12.2022 № МН-6/1932.1 отказал истцу в приемке услуг по контракту. Указанные действия ответчика полностью соответствует п. 4.11 контракта.

Судом при рассмотрении дела установлено, что истец 22.12.2022 за исх. № 009 представлены возражения на отказ заказчика в приемке результатов оказания услуг по контракту. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами и подтверждается предоставленными в материалы дела доказательствами.

Также судом при рассмотрении дела установлено, что ответчик письмом от 23.12.2022 № МН-13/2211 направил отчет истца в ФГБНУ «Научно-исследовательский институт -Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» для проведения экспертизы.

26.12.2022 истцом повторно посредством ЕИС направлен истцу акт сдачи-приемки исполнения по контракту.

29.12.2022 в адрес ответчика поступило письмо ФГБНУ «Научно-исследовательский институт -Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» от 28.12.2022 № 1449, содержащее заключение экспертизы, согласно которому содержание оказанных услуг не в полном объеме соответствует условиям Контракта, при этом фактически оказанные услуги по Контракту оценить не представляется возможным.

11.01.2023 ответчиком проведена повторная экспертиза результатов исполнения контракта, согласно которой оказанные ООО «Лаборатория инновационных технологий «Ресурс XXI» услуги не соответствуют требованиям контракта. Данное обстоятельство подтверждается предоставленным в материалы дела заключением от 11.01.2023.

Также судом при рассмотрении дела установлено, что в связи с тем, что недостатки результата работы истцом не были устранены, ответчиком 13.01.2023 на основании проведенной экспертизы принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - решение).

Во исполнение требований части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе решение сформировано с использованием ЕИС, подписано усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещено в ЕИС 13.01.2023.

Судом при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что в указанный срок истцом устранены соответствующие недостатки. Не может на указанный выше вывод суда повлиять предоставленное в материалы дела письмом от 20.01.2023 № 011, поскольку из его содержания следует только о несогласии с выявленными ответчиком нарушениями.

Поскольку в установленный Законом о контрактной системе десятидневный срок истец не устранил основания для расторжения контракта, суд соглашается с мнением ответчика, что решение вступило в силу и контракт считается расторгнутым с 24.01.2023. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта является односторонней сделкой.

В рамках рассмотрения настоящего дела истцом заявлены исключительно денежные требования, тогда как требования о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора истцом не заявлено. При этом суд

отмечает, что процедурные вопросы принятия того или иного решения (установление обстоятельств правомерности отказа от исполнениял об одностороннем отказе от исполнения контракта, применительно к положениям, ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) может лишь свидетельствовать об оспоримости сделки, а связи с чем, такая сделка может являться предметом судебного контроля в результате инициирования самостоятельного судебного разбирательства о признании той или иной сделки недействительной.

Таким образом, поскольку при рассмотрении настоящего дела судом установлено, что правоотношения стороны в рамках заключенного между сторонами контракта прекращены в связи с допущенными со стороны истца существенными нарушениями условий контракта, что прямо следует из содержания решения ответчика об отказе от исполнения контракта, а при рассмотрении дела судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что оказанные услуги по имеют потребительскую ценность для ответчика и были приняты последним, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, по причине отсутствия у ответчика какой-либо обязанности по оплате данных услуг.

Иную фактическую оценку могли бы получить обстоятельства, если в рамках рассмотрения самостоятельного требования о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора, суд пришел бы к выводу, что у заказчика отсутствовали основания для реализации права на односторонний отказ от исполнения договора, тогда исполнитель, оказавший услуги до момента отказа от исполнения договора, вправе был бы рассчитывать на возмещение фактически выполненных работ, применительно к положениям ст. 717 ГК РФ, когда отказ от договора обусловлен лишь соответствующим правом, а не нарушением со стороны исполнения условий договора.

Однако, фактические обстоятельства настоящего дела совершенно иные. При этом на указанные выше выводу суда не может повлиять и предоставленное истцом в материалы дела письменный документ, подготовленный ООО «ВЭРИЭСТ», поскольку применительно к предмету и основанию заявленных исковых требований данный документ судом признается неотносимым доказательством, в связи с тем, что односторонний отказ от исполнения договора ответчиком реализован именно по причине существенных нарушений в оказании со стороны истца согласованных услуг.

Кроме того, оценивая данное доказательство по правилам ст. 71 АПК РФ, суд также учитывает, что ответчик не принимал участие при проведении соответствующего исследования, был лишен возможности предоставления ООО «ВЭРИЭСТ» документов необходимых для проведения соответствующего исследования, а следовательно, данное доказательство не отвечает критерию объективности, поскольку выводы, содержащиеся в данном заключении основаны исключительно на документах, предоставленных только истцом. При этом суд отмечает, что применительно к предмету и основанию заявленных исковых требований, учитывая, что истцом не заявлено требования о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контакта, то в предмет доказывания при рассмотрении дела не входит установление обстоятельств, для получения которых требуются специальные познания.

Вопреки правовой позиции истца о том, что отказ от исполнения договора обусловлен предоставлением истцом некорректных банковских реквизитов, судом при рассмотрении дела установлено, что отказ ответчика обусловлен нарушением контракта в части согласованных услуг.

Ссылка истца на вступивший в законную силу судебный акт по делу А40-43467/2023 по спору, связанному с рассмотрением Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве обращения ответчика о включении сведений об истце в реестр недобросовестных поставщиков, также не может повлиять на решение суда по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дела №А40-43467/2023

исследуется только вопрос о существенности допущенных со стороны исполнителя нарушениях и его вине, которые могут являться основанием для включения сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков. Тогда как решение об одностороннем отказ от исполнения контракта не является предметом контроля антимонопольных органов, поскольку такое решение является предметом только судебного контроля.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца не подлежат удовлетворению, поскольку документально подтверждены доказательствами, имеющимися в материалах дела, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Расходы по оплате государственной пошлина и на оплату услуг представителя истца в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ относятся на истца.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья И. В. Худобко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2023 3:46:00
Кому выдана ХУДОБКО ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ