



14020009281624

900001541_26066658



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
28 июля 2020 г.

Дело № А40-69463/20-121-374

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 28 июля 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Е. А. Аксёновой,

при секретаре судебного заседания – Е.В. Каркавцевой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

АО "ЧитаСпецВнешТранс" (ОГРН: 1027501165603, ИНН: 7536008653, дата регистрации: 29.11.2002, 672038, Забайкальский край, город Чита, улица Геодезическая, дом 48, офис 12)

к Московскому УФАС России (ОГРН: 1037706061150, ИНН: 7706096339, дата регистрации: 09.09.2003, 107078, Москва город, проезд Мясницкий, дом 4, строение 1),
третье лицо: ФГБУ "Рослесинфорг"

о признании незаконным решения от 26.02.2020 года по делу № 077/10/19-2773/2020,

В судебное заседание явились:

от заявителя: Аббаслы П.З. (по дов. от 13.04.2020 № 1, паспорт),

от ответчика: Мамедова И.А. (по дов. от 22.05.2020 № 03-27, удостоверение),

от третьего лица: неявка (изв.),

УСТАНОВИЛ:

АО "ЧитаСпецВнешТранс" (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Московскому УФАС России (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 26.02.2020 года по делу № 077/10/19-2773/2020 о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Заинтересованным лицом представлен письменный отзыв на заявление, в котором просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

ФГБУ "Рослесинфорг", извещенное надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своего представителя в суд не направил. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает требования подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило обращение ФГБУ «Рослесинфорг» о проведении проверки по факту уклонения заявителя от заключения государственного контракта.

В результате рассмотрения указанного обращения антимонопольный орган согласился с заказчиком, признавшим общество уклонившимся от заключения контракта ввиду непредставления надлежащего обеспечения исполнения контракта в установленный срок, и 26 февраля 2020 года Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по делу № 077/10/19-2773/2020 было вынесено решение о включении сведений об АО "ЧитаСпецВнешТранс" в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Не согласившись с выводом антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании вынесенного решения недействительным.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, ненормативный акт подлежит признанию недействительным при наличии совокупности следующих условий: в случае если оспариваемый ненормативный акт не соответствует закону, а также нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Порядок включения исполнителей государственного и муниципального заказа в реестр недобросовестных поставщиков установлен ст. 104 Закона № 44-ФЗ и

Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 1062 от 25.11.2013 (далее - Правила №1062). В частности, в силу части 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ и п. 11 Правил № 1062 (далее по тексту - «Правила») антимонопольный орган обязан осуществить проверку поступивших к нему информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

В соответствии с правилами о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года №1062, уполномоченным органом осуществляется проверка информации и документов, указанных в пунктах 6-8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающий недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя) (пункт 11 Правил).

Согласно пункту 12 Правила по результатам рассмотрения представительных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. Согласно абзацу 2 пункта 12 Правил (второе и третье предложение по тексту) в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Как следует из статьи 104 № 44-ФЗ включению в реестр подлежат поставщики, умышленно уклонившиеся от заключения контракта. При это недобросовестность поставщика должна быть установлена в ходе проводимой антимонопольным органом проверки, в результате которой данным органом должен быть установлен не только факт уклонения участника закупки от заключения контракта, но также выявлены обстоятельства, свидетельствующие о намерении этого участника закупки отказаться от заключения контракта и направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Суд соглашается с позицией заявителя о том, что Фактов недобросовестности заявителя, таких как злоупотребление или умышленность в действиях Заявителя комиссией УФАС при рассмотрении заявления Заказчика (третьего лица) о включении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от подписания государственного контракта, установлено не было.

Судом установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов от 10.12.2019 №0373100134519001079-2-1 АО «ЧитаСпецВнешТранс» признан победителем Аукциона.

20.12.2019 Заявитель подписал проект государственного контракта и представил платёжное поручение №576 от 19.12.2019 в качестве обеспечения исполнения контракта.

Однако, несмотря на это, 25.12.2019 ФГБУ «Рослесинфорг» (далее по тексту - Третье лицо, Заказчик) составил Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта.

Так, в своём протоколе Заказчик утверждает, что Заявителем не было представлено надлежащее обеспечение исполнения контракта в соответствии с требованиями ст. 37 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии

с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Заказчик вправе установить требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта при осуществлении закупки в случаях, предусмотренных параграфами 3 и 3.1 главы 3 (если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей), пунктами 2, 7, 9, 10 части 2 статьи 83, пунктами 1, 3 и 4 части 2 статьи 83.1, пунктами 1, 2 (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), 4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40 - 42, 44, 45, 46, 47 - 48 (если контрактами, заключаемыми в соответствии с пунктами 47 - 48, не предусмотрена выплата аванса), 51, 52 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона.

Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Так, в подтверждение своей добросовестности и готовности к исполнению контракта, Заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта, были перечислены денежные средства в размере 11 400 рублей. В силу технической ошибки перечисленная сумма была указана ошибочно, так как в результате торгов цена контракта понизилась более чем на 25 %, размер обеспечения должен был составить 17 400 рублей. Заявитель был готов направить недостающую сумму, но Заказчиком уже был составлен протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта.

Суд соглашается с позицией заявителя о том, что непредставление обеспечения исполнения контракта в полном объеме, не может рассматриваться как основание для внесения в реестр недобросовестных поставщиков, если это основание является единственным.

Установление одного факта нарушения участником порядка предоставления обеспечения не является достаточным основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков. Данный вывод отражен в п. 41 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

Комиссия УФАС не дала оценки данным актам, не разобралась в сложившейся ситуации, что повлекло за собой принятие незаконного и необоснованного решения.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (далее - Постановление) ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной

антимонопольной службой.

Согласно приказу ФАС России от 27.08.2007 N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках" комиссии территориальных органов ФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссии) осуществляют рассмотрение информации и документов о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Комиссия Управления Федеральной Антимонопольной службы по г. Москве в нарушение законодательства РФ и правилам и принципам рассмотрения сведений о включении сведений о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, подошла к рассмотрению дела о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков формально, нарушив п.7 ст. 104 44-ФЗ, не углубившись в детали представленных доказательств, не изучив досконально материалы дела, не подтвердив достоверность предоставленных фактов.

Следует отметить, что при недоказанности вины поставщика внесение сведений о нем в РНП недопустимо.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному заказчику (Определение Верховного суда РФ от 29.03.2016 года № 305 -ЭС16-1282 по делу № А40-44497/2015, Определение Верховного суда РФ от 23.09.2016 года № 305-КГ16-11727 по делу № А40-188978/2014).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является последствием, санкцией именно за недобросовестное поведение лица, выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ (см. Постановления КС РФ от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, Определения ВС РФ от 29.03.2016 № 305-ЭС16-1282 по делу № А40-44497/2015 и от 23.09.2016 № 305-КГ16-11727 по делу № А40-188978/2014), а также требования справедливости, суд приходит к выводу, что привлечение заявителя к ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков не будет отвечать принципу соразмерности санкции характеру правонарушения и наступившим последствиям.

Таким образом, суд соглашается с позицией заявителя о том, что довод антимонопольного органа о недобросовестности заявителя не находит своего подтверждения.

Учитывая изложенное, оспариваемое решение является необоснованным и незаконным.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку наличие законных оснований для принятия оспариваемого решения антимонопольный органом не доказано, и указанный акт нарушает права и законные интересы заявителя, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69, 167, 169, 170, 180, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московского УФАС России от 26.02.2020 года по делу № 077/10/19-2773/2020 о включении сведений об АО "ЧитаСпецВнешТранс" в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Московское УФАС России устранить допущенное нарушение прав и законных интересов АО "ЧитаСпецВнешТранс" путем принятия мер к исключению сведений об АО "ЧитаСпецВнешТранс" из реестра недобросовестных поставщиков в порядке и сроки, установленные законом.

Взыскать с Московского УФАС России (ОГРН: 1037706061150) в пользу АО "ЧитаСпецВнешТранс" (ОГРН: 1027501165603) расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья:

Е.А. Аксенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 13.11.2019 8:20:00

Кому выдана Аксенова Екатерина Александровна