14020017352992

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-228916/24-121-885

24 декабря 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2024 года
Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего - судьи Е.А. Аксёновой
при ведении протокола с/з секретарем с/з – И.М. Березовским
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ИП Винатовского С.А. (ОГРНИП: 310025918700030, ИНН: 025901270188)
к Московскому областному УФАС России (123423, город Москва, Карамышевская набережная, 44, ОГРН: 1087746854150, Дата присвоения ОГРН: 18.07.2008, ИНН: 7703671069),
третье лицо: ГБУ ДО МО "СШОР по игровым видам спорта"
о признании недействительным решения от 21.06.2024 года по делу № РНП-19668эп/24

В судебное заседание явились:
от заявителя: Сабуркин А.А. (по дов. от 05.09.2024 б/н, паспорт);
от ответчика: до перерыва - неявка (изв.), после перерыва - Шилепина И.И. (по дов. от 24.04.2023 № ИЗ/7044/23, удостоверение);
от третьего лица: неявка (изв.);

УСТАНОВИЛ:

ИП Винатовский С.А. (далее – заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Московскому областному УФАС России (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 21.06.2024 года по делу № РНП-19668эп/24.

В судебном заседании 28 ноября 2024 года бы объявлен перерыв до 12 декабря 2024 года на основании ст. 163 АПК РФ.

Ответчиком в материалы дела представлен письменный отзыв на заявление, согласно которому он возражает против удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Третьим лицом в материалы дела представлены письменные пояснения по заявлению, согласно которым ГБУ ДО МО "СШОР по игровым видам спорта"

возражает против удовлетворения заявленных требований.

Представитель заявителя в ходе проведения судебного заседания поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направило. Дело рассмотрено в отсутствие представителей третьего лица в порядке ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, решением комиссии Московского областного суда УФАС России по контролю в сфере закупок по делу № РНП-19668эп/24 сведения в отношении заявителя ИП Винатовского С.А. включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

Не согласившись с указанным решением Московского областного УФАС России, ИП Винатовский С.А. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании его незаконным.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе включению в реестр недобросовестных поставщиков подлежит информация о лицах, с которыми расторгнуты государственные контракты.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения.

В свою очередь, такая правовая категория, как «недобросовестность», является оценочным понятием и состоит из ряда элементов, в том числе поведения хозяйствующего субъекта в ходе заключения либо исполнения контракта.

В этой связи, в целях разрешения вопроса о включении (не включении) сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган оценивает действия исполнителя с точки зрения их добросовестности.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума № 25), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, при решении вопроса о не включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не ограничивается оценкой правомерности принятия решения об одностороннем расторжении контракта, а всесторонним образом оценивает поведение подрядчика в ходе исполнения контракта.

Из материалов дела следует и судом установлено, что в рамках оспариваемого решения Управлением рассмотрены сведения, поступившие от ГБУ ДО МО "СШОР по игровым видам спорта" (далее - Заказчик) в отношении заявителя о включении в реестр по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта на поставку спортивных товаров: Поставка мячей для гандбола и баскетбола (извещение № 0348100076424000002).

По результатам закупки Заказчиком с Участником заключен контракт от 02.04.2024 № 0348100076424000002 на сумму 643 440,00 рублей (далее - Контракт).

Приложением № 2 к Контракту установлено:

Срок начала поставки товара Участником: 0 дней от даты заключения контракта;

Срок окончания поставки товара Участником: 20 рабочих дней от даты заключения контракта, т.е. до 02.05.2024.

Согласно приложению № 5 к Контракту заявитель должен предоставить образцы товара (в количестве 1 шт. для каждого наименования товара) для согласования с Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней после заключения контракта, т.е. до 05.04.2024.

Участник направил в адрес Заказчика гарантийное письмо от 05.04.2024 № Исх 01, в котором сообщил о задержке поставки образцов товара и гарантировал поставку в ближайшие сроки.

Участник направил Заказчику гарантийное письмо от 02.05.2024 № 4 в котором указал, что в связи с отсутствием необходимого количества товара на складах оптовых организаций и задержкой его поступления на склад, поставка мячей Заказчику задерживается и будет осуществлена в кратчайшие сроки.

Участник направил Заказчику гарантийное письмо от 06.05.2024 № 5, в котором указал, что в связи с отсутствием необходимого количества товара на складах оптовых организаций и задержкой его поступления на склад, поставка мячей Заказчику задерживается и будет осуществлена до 31.05.2024.

Участник 28.05.2024 направил Заказчику гарантийное письмо № 10, в котором гарантировал поставку до 31.07.2024.

Заказчик направил Участнику уведомление от 30.05.2024 № 450, в котором сообщил, что в случае если заявитель не исполнит принятые на себя обязательства, Заказчик примет решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Заказчик направил Участнику претензию от 04.06.2024 № 463, в которой указал, что по состоянию на 03.06.2024 мячи гандбольные в количестве 172 штук не поставлены, просрочка поставки товара составляет 32 дня.

Заказчик направил Участнику претензию от 04.06.2024 № 464, в которой указал, что дата поставки товара - не позднее 12.05.2024, фактическая дата поставки товара (мячей баскетбольных в количестве 52 штук) Участником 31.05.2024, просрочка поставки товара по Контракту составила 29 дней, в связи с чем, Заказчик выставил Участнику пени в размере 9 951,87 рублей.

Пунктом 8.1 Контракта установлено, что Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Сторон Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе 03.06.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с Участником, в связи с неисполнением обязательств по Контракту.

Во исполнение части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчиком 03.06.2024 решение размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации www.zakupki.gov.ru.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение вступило в законную силу 14.06.2024 и с этой даты контракт считается расторгнутым.

Указанное решение послужило основанием для рассмотрения антимонопольным органом вопроса о включении сведений о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом, суд отмечает, что антимонопольным органом не учтены следующие обстоятельства.

Согласно данным из ЕИС, в разделе Электронные документы об исполнении указано: «Исполнено обязательств: на 333 840,00 руб. из 643 440,00 руб.».

Согласно спецификации к договору, поставщик ИП Винатовский С.А. обязался поставить мячи для гандбола и баскетбола:

Мяч баскетбольный Molten (размер 5) в количестве 52 штуки.

Мяч гандбольный - размер 0 в количестве 78 штук, размер 1 в количестве 45 штук, размер 2 в количестве 34 штуки, размер 3 в количестве 15 штук.

Согласно контракту, заказчику были поставлены в качестве образца гандбольный и баскетбольный мячи.

03.04.2024 года путем курьерской службы СДЭК отправлен образец мяча баскетбольного Molten.

04.04.2024 года путем курьерской службы СДЭК отправлен образец мяча гандбольного.

05.04.2024 Заказчику направлено гарантийное письмо и повторно сообщено, что образцы мячей направлены.

08.04.2024 Поставщик сообщил Заказчику что образцы гандбольного и баскетбольного мячей находятся в отделении транспортной компании г. Щелково.

Заказчиком были получены образцы баскетбольного и гандбольного мячей, по результатам их рассмотрения мяч баскетбольный Molten (размер 5) был принят к поставке, а гандбольный мяч был отклонен.

15.04.2024 года заказчику сообщено, что для согласования направлен другой образец гандбольного мяча Jogel Amigo (размер 3), дата поставки 16.04.2024 года.

По согласованию с заказчиком для поставки были выбраны следующие модели мячей: мяч баскетбольный Molten (размер 5), мяч гандбольный Jogel Amigo (размер 0, размер 1, размер 2, размер 3).

02.05.2024 и 06.05.2024 года ИП Винатовским С.А. было направлено гарантийное письмо заказчику, в котором сообщалось, что в связи с отсутствием на складах контрагентов указанного количества мячей, доставка товара задерживается, в свою очередь ИП Винатовский С.А. гарантирует поставку товара в полном объеме.

06.05.2024 курьерской службой «Деловые линии» Заказчику направлены баскетбольные мячи фирмы Molten.

14.05.2024 баскетбольные мячи получены Заказчиком.

17.05.2024, 20.05.2024 в связи с появлением у официального поставщика гандбольных мячей Jogel возможности поставки Товара, выставлен счет на оплату данных мячей.

ИП Винатовским С.А., согласно платежного поручения № 134 от 21.05.2024 года и платежного поручения № 142 от 22.05.2024 года были оплачены счета на поставку гандбольных мячей на общую сумму 201 930 руб.

21.05.2024 года Поставщик предложил поставить гандбольные мячи фирмы Molten размера 1 и 0 с характеристиками полностью соответствующим указанным в спецификации контракта с характеристиками полностью соответствующим указанным в спецификации контракта. Заказчик ответил отказом, указав: «Мое мнение не очень... Твердые и в руке не очень хорошо держатся. Jogel лучше» «У них сейчас конец сезона, отпуска, поэтому мы подождем. Если к августу привезут, то лучше Джогель».

28.05.2024 года ИП Винатовским С.А. на электронную почту заказчика

направлено гарантийное письмо, в котором сообщалось, что в настоящее время готовы поставить часть товара, а именно мяч гандбольный размер 0 в количестве 19 шт., мяч гандбольный размер 1 в количестве 39 шт., мяч гандбольный размер 2 в количестве 34 шт., мяч гандбольный размер 3 в количестве 14 шт., а недостающее количество мячей, которые оплачены ИП Винатовским С.А., но которые отсутствуют на складе и находятся в производстве а именно: мяч гандбольный размер 0 в количестве 59 шт., мяч гандбольный размер 1 в количестве 6 шт., обязуется поставить в срок до 31.07.2024 года, (мячи гандбольные размер 2 и 3 были собраны полностью в количестве необходимом для поставки заказчику).

31.05.2024 Заказчик принимает часть поставленного товара, а именно баскетбольные мячи на сумму 333 840 рублей, в приемке гандбольных мячей размеров 2 и 3 отказывает.

При этом, 03.06.2024 заказчик принимает решение об одностороннем отказе, вопреки тому, что ранее указывал что готов ждать до августа месяца полную поставку мячей.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Оценив все представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что ответчик при вынесении оспариваемого решения ограничился лишь установлением формальных оснований для включения сведений об ИП Винатовском С.А. в реестр недобросовестных поставщиков, установив лишь факт одностороннего расторжения контракта, при этом, не принял во внимание позицию, изложенную Заказчиком в переписке с Исполнителем.

Вместе с тем, суд приходит к выводу об отсутствии недобросовестного характера действий ИП Винатовского С.А., предполагающих отсутствие реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки, поскольку ИП Винатовским С.А. предпринимались действия, направленные на исполнение условий контракта, в том числе товар был поставлен частично, с учетом также того факта, что часть товара не была принята самим Заказчиком, которым также было высказано намерение о поставке другой модели (при условии отсутствия определения модели в контракте), ИП Винатовским С.А. предпринимались попытки согласования замены товара и предприниматель был согласен заменить поставленный ранее товар.

Принимая во внимание вышеизложенное, права и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской и экономической деятельности нарушены не соответствующим закону решением Московского областного УФАС России.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является незаконным.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным,

решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку наличие законных оснований для принятия оспариваемого решения и предписания антимонопольным органом не доказано, и указанные акты нарушают права и законные интересы заявителя, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (абзац третий пункта 21).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. ст. 69, 167,169,170, 180, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московского областного УФАС России от 21.06.2024 года по делу № РНП-19668эп/24.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать Московское областное УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Винатовского С.А. путем совершения действий, направленных на исключение сведений об ИП Винатовском С.А. из реестра недобросовестных поставщиков в течение тридцати дней со дня вступления судебного акта в законную силу.

Взыскать с Московского областного УФАС России в пользу ИП Винатовского С.А. расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья: Е.А. Аксенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.07.2024 8:22:42
Кому выдана АКСЕНОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА