



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

**Именем Российской Федерации**

### **РЕШЕНИЕ**

г. Махачкала  
27 февраля 2026 года

Дело № А15-11721/2025

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2026 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 27 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Дубницкой Д.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Эльдаровой З.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Наталичевой Людмилы Владимировны (ИНН 772150452885, ОГРНИП 325774600040782) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» в лице Терско-Каспийского филиала (ИНН 7708044880, ОГРН 1037739477764) о взыскании 1 597 000 рублей задолженности по оплате оказанных услуг по государственному контракту от 17.03.2025 № 2/25,

при участии в судебном заседании:  
от ответчика – Таибова Р.Т. (доверенность от 19.01.2026),  
в отсутствие иных лиц, участвующих в деле,

### **УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Наталичева Л.В. (далее – предприниматель) обратилась в арбитражный суд с иском к ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» в лице Терско-Каспийского филиала (далее – учреждение) о взыскании 1 597 000 рублей задолженности по оплате оказанных услуг по государственному контракту от 17.03.2025 № 2/25.

В обоснование заявленных требований предприниматель указывает, что надлежащим образом исполнил обязательства перед ответчиком по заключенному контракту на оказание услуг по разработке и экспертизе декларации безопасности комплекса гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов, однако ответчик отказался принять оказанные услуги по причине утраты прав на комплекс гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов (комплекс сооружений). Данный отказ является необоснованным, поскольку утрата прав на комплекс сооружений не является основанием для освобождения заказчика от встречных обязательств по оплате выполненных работ в соответствии с условиями контракта, поскольку вне зависимости от прав на объект учреждение является одной из сторон правоотношений по контракту.

19 ноября 2025 года от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он возражает против удовлетворения заявленных требований. В обоснование доводов отзыва учреждение отмечает, что контракт заключен ответчиком в целях исполнения требований Федерального закона от 21.07.1977 № 117-ФЗ «О безопасности

гидротехнических сооружений» и решения Кировского районного суда г. Махачкалы от 12.12.2024 по делу № 2-5197/2023, которым на ответчика возложена обязанность в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу принять меры по обеспечению безопасности гидротехнического сооружения – комплекса гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов. Отказ от подписания документа о приемке учреждение направило в пределах срока, установленного пунктом 4.2 контракта, основанием для отказа послужило то обстоятельство, что учреждение больше не является правообладателем комплекса гидротехнических сооружений. Декларация безопасности гидротехнического сооружения в соответствии с пунктом 2 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2020 № 1892, должна разрабатываться собственником гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующей организацией, которым ответчик больше не является.

17 февраля 2026 года от истца поступили возражения на отзыв, где он, опровергая доводы ответчика о невозможности оплаты в связи со сменой собственника, ссылается на пункт 7 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2020 № 1892, и отмечает, что закон не предусматривает «автоматического» перехода действия декларации от одного юридического лица к другому. Работа, выполненная истцом для ответчика, имеет потребительскую ценность исключительно для учреждения, тогда как для Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Дагестан данная декларация не имеет правового значения, так как закон обязывает нового владельца разработать и представить собственную декларацию. Истец не может результат своей работы предоставить другому лицу. В соответствии с пунктом 9 Технического задания к контракту декларация имеет персонифицированный характер содержания, истец передал документацию по накладной от 03.04.2025 № 1, когда ответчик еще обладал правами на объект. Тот факт, что ответчик впоследствии распорядился имуществом (передал в казну) и не смог завершить процедуру утверждения декларации в Ростехнадзоре, является риском заказчика и не освобождает его от оплаты фактически выполненного объема работ.

Определением от 01.10.2025 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Дагестан.

Определением от 20.01.2026 судебное заседание отложено на 17.02.2026.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований. Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Рассмотрев материалы дела и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 17.03.2025 учреждение (заказчик) и предприниматель (исполнитель) заключили государственный контракт № 2/25 на оказание услуг по разработке и экспертизе декларации безопасности комплекса гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов (далее – контракт), по условиям которого исполнитель обязуется в установленном контрактом порядке оказать услуги

в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Согласно пункту 1.1 предметом контракта является оказание услуг по разработке и экспертизе декларации безопасности комплекса гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов.

В силу пункта 1.3 контракта срок оказания услуг: в течение 45 рабочих дней с даты заключения контракта. Допускается досрочное оказание услуг.

Место оказания услуг: Республика Дагестан, Кизлярский и Бабаюртовский районы, комплекс ГТС Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов (пункт 1.4 контракта).

На основании пунктов 2.2, 2.3 цена контракта составляет 1 597 000 рублей, без НДС. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения.

В соответствии с пунктом 2.7 контракта оплата осуществляется в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке в Единой информационной системе (ЕИС).

В силу пункта 3.1.1 контракта исполнитель обязан оказать услуги в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к контракту), действующими нормами и правилами, в установленный контрактом срок и надлежащего качества.

Согласно пункту 3.3.1 контракта заказчик обязан принять и оплатить оказанные услуги в порядке и сроки, предусмотренные контрактом.

Разделом 4 предусмотрен порядок сдачи и приемки услуг.

Согласно пункту 4.1 контракта по факту оказания услуг (после предоставления исполнителем документации, предусмотренной техническим заданием (приложение № 1 к контракту)), исполнитель формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью (УЭП) лица, имеющего право действовать от имени исполнителя, и размещает в ЕИС документ о приемке, который должен содержать информацию, предусмотренную пунктом 1 части 13 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Не позднее 20 рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке заказчик (за исключением случая создания приемочной комиссии в соответствии с пунктом 4.3 контракта) подписывает УЭП лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС документ о приемке или же формирует с использованием ЕИС, подписывает УЭП лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа (пункт 4.2 контракта).

В целях исполнения обязательств по контракту предприниматель оказал перечень необходимых услуг: заказчику предоставлена вся документация, установленная условиями контракта, в том числе:

1. Декларация безопасности ГТС со всеми обязательными приложениями;
2. Инструкция по эксплуатации ГТС;
3. Форма журнала эксплуатации ГТС;
4. Форма журнала наблюдений за состоянием ГТС водохранилища (пруда);
5. Форма журнала наблюдений уровней воды водохранилища (пруда);
6. Акты о проведении учения по локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций и защите населения и территорий в случае аварии на ГТС.

Сдача документации предпринимателем и ее принятие учреждением подтверждается накладной от 03.04.2025 № 1 на передачу исполнительной документации, подписанной сторонами.

16 мая 2025 года посредством ЕИС в сфере закупок исполнителем сформирован документ о приемке № 1 со всеми сопроводительными документами на сумму 1 597 000 рублей.

В ходе приемки оказанных услуг учреждение представило мотивированный отказ, в котором указало на невозможность в силу пункта 2 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2020 № 1892, провести экспертизу и принять оказанные услуги по причине утраты прав на комплекс гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов.

07 июля 2025 года истец направил ответчику претензию с требованием оплатить образовавшуюся задолженность. Вместе с тем ответ на претензию не поступил, оплата не произведена.

Полагая, что отказ от приемки оказанных услуг является незаконным, а услуги подлежат оплате в установленном размере, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском.

Стороны заключили государственный контракт, который содержит в себе элементы договора оказания услуг и договора подряда, отношения по которому регулируются положениями глав 37, 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В силу пункта 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 783 Кодекса общие положения о подряде (статьи 702 – 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 – 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

На основании статьи 702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 Кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии со статьей 717 Кодекса, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

На основании статьи 720 Кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (пункты 1, 2, 3).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статьи 309 и 310 Кодекса).

Как указывает истец, им выполнен необходимый объем работ по заключенному сторонами контракту, однако ответчик уклоняется от приемки и оплаты оказанных услуг (работ).

Ответчик в свою очередь указывает, что у него отсутствует обязанность по оплате оказанных услуг, поскольку он не является правообладателем комплекса гидротехнических сооружений.

Как установлено судом и видно из материалов дела, распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Дагестан от 03.04.2025 № 05-64-р прекращено право постоянного (бессрочного) пользования учреждения на земельный участок, расположенный по адресу: Республика Дагестан, Кизлярский район, ФГУ «Бирюзякский рыбоводный завод», кадастровый номер 05:02:000181:24, площадью 17485,59 га, РНФИ П11050000171. Данный земельный участок передан в казну Российской Федерации.

Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Дагестан от 16.04.2025 № 05-76-р прекращено право оперативного управления учреждения на объекты движимого и недвижимого имущества, входящие в состав Аракумских и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов; учреждению поручено осуществить мероприятия по прекращению права оперативного управления на объекты недвижимого имущества в ЕГРН.

В целях исполнения указанных распоряжений учреждение издало приказ от 21.04.2025 № 55 о передаче Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Дагестан федерального имущества, расположенного по адресу: Республика Дагестан, Кизлярский район, с. Новый Бирюзяк, согласно прилагаемому перечню.

В соответствии с актом приема-передачи от 21.04.2025 в казну Российской Федерации передано имущество, находящееся в федеральной собственности и закрепленное на праве оперативного управления за учреждением, в том числе имущество, указанное в приложении № 1 Технического задания контракта.

На основании акта приема-передачи имущества от 21.04.2025 в казну Российской Федерации передан земельный участок с кадастровым номером 05:02:000181:24, находившийся у истца на праве постоянного (бессрочного) пользования и расположенный под гидротехническими сооружениями.

Таким образом, в настоящее время правообладателем движимого и недвижимого имущества, входящего в состав Аракумских и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов является Российская Федерация в лице территориального органа Федерального агентства по управлению государственным имуществом – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Дагестан.

По утверждению учреждения, контракт заключен заказчиком в целях исполнения требований Федерального закона от 21.07.1977 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» и решения Кировского районного суда г. Махачкалы от 12.12.2024, в котором на ответчика возложена обязанность в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу принять меры по обеспечению безопасности гидротехнического сооружения – комплекса гидротехнических сооружений Аракумских нерестово-выростных водоемов и Нижне-Терских нерестово-выростных водоемов. Вместе с тем в настоящее время ответчик не является правообладателем комплекса гидротехнических сооружений, следовательно, не может провести экспертизу результатов оказанных услуг (выполненных работ) по контракту, принять выполненные работы (оказанные услуги) и оплатить их.

Отклоняя названный довод учреждения, суд учитывает, что контракт заключен с предпринимателем именно учреждением, в рамках исполнения названного контракта предприниматель выполнил принятые на себя обязательства, возражений относительно качества и объема выполненных работ не поступало, документация принята учреждением, что подтверждено накладной от 03.04.2025 № 1, получено заключение экспертной комиссии по декларации безопасности ГТС; о том, что произошла смена правообладателя, предприниматель узнал только после получения отказа от приемки работ, каких-либо уведомлений о смене собственника сооружений в процессе исполнения обязательств по контракту предпринимателю не поступило, доказательств обратного учреждением не представлено.

В данном случае обстоятельства смены правообладателя гидротехнических сооружений не должны влечь негативных последствий для стороны, добросовестно исполнившей свои обязательства, в связи с чем оснований для освобождения учреждения от оплаты выполненных работ не имеется.

При наличии в материалах дела доказательств надлежащего выполнения работ, в отсутствие документов, оспаривающих их качество, объем и стоимость, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований и взыскании с учреждения 1 597 000 рублей задолженности.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 72 910 рублей следует отнести на ответчика и взыскать в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с федерального государственного бюджетного учреждения «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» в лице Терско-Каспийского филиала (ИНН 7708044880, ОГРН 1037739477764) в пользу индивидуального предпринимателя Наталичевой Людмилы Владимировны (ИНН 772150452885, ОГРНИП 325774600040782) 1 597 000 рублей задолженности

по оплате оказанных услуг по государственному контракту от 17.03.2025 № 2/25, а также 72 910 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в тот же срок в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки Ставропольского края) через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Д.А. Дубницкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.08.2025 14:39:18

Кому выдана Дубницкая Диана Александровна