АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
20 декабря 2024 г. Дело №А15-9577/2024

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2024 г.
Решение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2024 г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Батыраева Ш.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Муслимовой Д.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Монтажник-2020» (ИНН 0572004965, ОГРН 1130572001229)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (ИНН 0256044239, ОГРН 1020502629795)
о признании незаконным решения от 24.07.2024 №РПН 005/06/104-1142/2024 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и обязании исключить сведения в отношении заявителя, его генерального директора и учредителей из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),
при участии
от заявителя: Казаков Д.А. (по доверенности, в режиме веб-конференции),
от заинтересованного лица: Муртазалиева К.Р. (по доверенности),
в отсутствие третьего лица.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Монтажник-2020» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее – антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 24.07.2024 №РПН 005/06/104-1142/2024 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и обязании исключить сведения в отношении заявителя, его генерального директора и учредителей из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечено Министерство внутренних дел по Республике Дагестан (далее – министерство, третье лицо).

В обоснование требований заявитель указывает, что у антимонопольного органа имелись все основания для отказа во включении сведений в отношении него в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку с учетом заключенного между ним и третьим лицом дополнительного соглашения от 28.12.2023 контракт был исполнен полностью, работы приняты заказчиком.

В судебном заседании представитель общества заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо, в отзыве на заявление, дополнении к отзыву и его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения требований заявителя. При этом указывают, что в ходе проверки документов и материалов, приложенных к обращению министерства о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков было установлено, что обществом работы по государственному контракту от 13.06.2023 выполнены не в полном объеме, в связи с чем заказчиком принято решение об одностороннем расторжении контракта. Добросовестным исполнением контракта считается полное и своевременное исполнение работ. Выполнение работ и сдачу части работ добросовестным поведением не является.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, отзыв на заявление не представило.

Заслушав представителей, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 17.07.2023 в Дагестанское УФАС России поступило обращение МВД по Республике Дагестан (заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «Монтажник-2020» (подрядчик) в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем расторжении государственного контракта от 13.06.2023 №16/23 на выполнение работ по капитальному ремонту защитного сооружения гражданской обороны, заключенного по результатам электронного аукциона (извещение №0103100016523000020).

24.07.2024 по результатам рассмотрения указанного обращения и приложенных к нему сведений инспекцией Дагестанского УФАС России принято решение по делу №РПН 005/06/104-1142/2024, согласно которому сведения, представленные министерством в отношении общества, включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Несогласие с принятым решением антимонопольного органа послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ).

Судебная практика исходит из того, что ведение реестра недобросовестных поставщиков участников (подрядчиков, исполнителей) является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию закрепленного в части 1 статьи 12 Закона №44-ФЗ принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Следовательно, решение вопроса о включении (отказе во включении) сведений в реестр недобросовестных поставщиков не является предметом усмотрения уполномоченного органа, ведение данного реестра должно обеспечивать реализацию вышеуказанного публичного интереса.

Как следует из части 2 статьи 104 Закона №44-ФЗ, одним из оснований включения сведений о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) в реестр является существенное нарушение ими условий контрактов, приведшее к расторжению контракта на основании решения суда или вследствие одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, при решении вопроса о включении сведений о поставщике в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным. Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона №44-ФЗ.

Из материалов дела следует, что по результатам электронного аукциона (извещение №0103100016523000020) между МВД по Республике Дагестан (заказчик) и ООО «Монтажник-2020» (подрядчик) заключен государственный контракт от 13.06.2023 №16/23, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика в сроки и на условиях контракта выполнить работы по капитальному ремонту защитного сооружения гражданской обороны МВД по Республике Дагестан, расположенного по адресу: Республика Дагестан, г.Махачкала, пр. Р.Гамзатова, 7, согласно смете контракта (приложение №1) и сдать результат выполненных работ заказчику, а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контактом.

Цена контракта составляет 14 813 400 руб. (пункт 2.1).

Дополнительным соглашением от 30.08.2023 №1 стороны внесли в контракт от 13.06.2023 №16/23 изменения в объемы и виды выполняемых работ согласно пункту 1.3 части 1 статьи 95 Закона №44-ФЗ и увеличив цену контракта до 15 805 412 руб.

Дополнительным соглашением от 28.12.2023 №2 стороны вновь внесли изменения в объемы и виды выполняемых работ по контракту, уменьшив цену контракта до 6 342993,06 руб.(согласно смете - приложение №1)

Согласно акту о приемке выполненных работ (КС-2) и справке о стоимости выполненных работ (КС-3) от 28.12.2023, подписанным сторонами контракта, подрядчиком сданы и заказчиком приняты работы на общую сумму 6 342 993,06 руб.

27.06.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе исполнения контракта со ссылкой на не выполнение работ на сумму 9 462 400 руб. при цене контракта 15 805 400 руб., а также неоднократное нарушение подрядчиком сроков выполнения работ.

На основании документов, представленных заказчиком вместе с обращением от 17.07.2024, антимонопольный орган согласился с доводами заказчика о нарушении подрядчиком сроков выполнения работ и о частичном исполнении контракта, и пришел к выводу о наличии оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, как о подрядчике, не исполнившем обязательств по контракту.

Между тем, указанные выводы сделаны без учета дополнительного соглашения от 28.12.2024 №2, которым цена контракта уменьшена до 6 342 993,06 руб. и актов формы КС-2 и КС-3 от 28.12.2024, подтверждающих выполнение подрядчиком всех работ на указанную сумму, согласно измененной смете, и их приемку заказчиком без каких-либо претензий.

На дату принятия заказчиком решения об одностороннем отказе исполнения контракта все работы, предусмотренные контрактом, с учетом дополнительного соглашения от 28.12.202, подрядчиком выполнены и заказчиком приняты, что свидетельствует о полном исполнении контракта.

Соответственно выводы антимонопольного органа о частичном исполнении контракта и правомерности принятого заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта являются несостоятельными и противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Таким образом, суд считает, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для принятия оспариваемого решения о включении сведений об обществе и его руководителе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Последующие взаимоотношения сторон по выполнению работ в отсутствие заключенного дополнительного соглашения, изменяющего объемы и виды работ, а также цену контракта в сторону увеличения, после заключения дополнительного соглашения от 28.12.2024 №2, не могут быть расценены как недобросовестное поведения подрядчика и служить основанием для расторжения уже исполненного контракта и обращения в антимонопольный орган о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку такие взаимоотношения в отсутствие государственного контракта выходят за пределы правоотношений, регулируемых Законом №44-ФЗ.

При таких обстоятельствах требования общества следует удовлетворить, оспариваемое решение антимонопольного органа от 24.07.2024 №РПН 005/06/104-1142/2024 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков – признать незаконным и отменить.

При подаче заявления обществом платежным поручением от 25.08.2024 №77 уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб., вместо 3 000 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы заявителя в размере 3 000 руб. следует возместить ему за счет заинтересованного лица, а государственную пошлину в размере 3 000 руб. следует возвратить ему из федерального бюджета как излишне уплаченную.

Руководствуясь статьями 110,156,167,170,198,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (ИНН 0256044239) от 24.07.2024 №РПН 005/06/104-1142/2024 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (ИНН 0256044239) исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Монтажник-2020» (ИНН 0572004965), его генеральном директоре Басирове Арсене Сайгидмагомедовиче (ИНН 050671424708).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (ИНН 0256044239) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монтажник-2020» (ИНН 0572004965) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Монтажник-2020» (ИНН 0572004965) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб., излишне уплаченную при подаче заявления платежным поручением от 25.08.2024 №77.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья Ш.М. Батыраев