ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

14.10.2026 № 48919/26

На № _____ от _____

ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова»

m.romanova@nbmgu.ru

ООО «ПТФ МЕТАЛЛ МЕБЕЛЬ»

kan_lyudmila@mail.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-14638/2026
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

09.10.2026 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.А. Луневича — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.Р. Гаришина — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.И. Уваровой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова»: Р.Д. Тагирова (доверенность №61-26/010-50 от 13.03.2026), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «ПТФ МЕТАЛЛ МЕБЕЛЬ»: Д.А. Филимонова (доверенность б/н от 06.10.2026), В.Н. Канаева (доверенность №18 от 26.08.2026),

рассмотрев обращение ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» о включении сведений об ООО «ПТФ МЕТАЛЛ МЕБЕЛЬ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного

заказчика – ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ПТФ МЕТАЛЛ МЕБЕЛЬ» (далее – Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по изготовлению стеллажей на 2240 метрополок для Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (ИД 88381)) (реестровый №0373100040126000326).

03.06.2026 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №0651-44-2026 (реестровый №1772908209026000337) на выполнение работ по изготовлению стеллажей на 2240 метрополок для Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (ИД 88381)) (далее – Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 21.09.2026 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее – Решение) по причине неисполнения ООО «ПТФ МЕТАЛЛ МЕБЕЛЬ» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 21.09.2026 Решение размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с условиями Контракта, срок исполнения обязательств составляет 107 календарных дней и начинается с 1-го календарного дня с даты заключения Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Подрядчик не исполнил взятые на себя обязательства в установленные сроки и в требуемом объеме. Вместо надлежащего исполнения Контракта, начиная с 05.06.2026, Исполнитель неоднократно инициировал вопросы о расторжении Контракта по соглашению сторон либо о поставке продукции с иными, отличными от требований Технического задания, характеристиками, необоснованно заявляя об их «улучшенности».

Заказчик в рамках претензионной работы (письмами и претензиями от №59-26/222-03 от 17.06.2026, №65-26/222-03 от 26.06.2026, №67-26/222-03 от 03.07.2026, № 70-26/222-03 от 17.07.2026, №73-26/222-03 от 22.07.2026, №75-26/222-03 от 27.07.2026, №86-26/222-03 от 28.08.2026) неоднократно указывал Подрядчику на необходимость строгого соблюдения условий Контракта и запрашивал документальное подтверждение заявленных «улучшенных» характеристик (технические паспорта, конструкторскую документацию, сравнительные таблицы, экспертные заключения). Подрядчик такие подтверждения не предоставил, а в письме исх.№52 от 08.07.2026 фактически признал, что субподрядчики для изготовления продукции строго по требуемым параметрам не привлечены, так как не получили ответов на свои запросы.

Представитель Заказчика подчеркнул, что применение положений ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе (согласование поставки товара с улучшенными характеристиками) является правом, а не императивной обязанностью Заказчика. Отказ в согласовании поставки товара, не соответствующего описанию объекта закупки, при отсутствии у Подрядчика мотивированных и подтвержденных документами доказательств улучшения характеристик, не является злоупотреблением правом или созданием искусственных препятствий.

Более того, доводы Подрядчика о невозможности выезда на объект для уточняющих замеров несостоятельны. Заказчик в письме №102-26/222-03 от 23.09.2026 указал порядок и конкретный срок (до 23.09.2026) для направления ФИО и паспортных данных сотрудника для оформления пропуска на объект, чего Подрядчик не сделал, что подтверждает его бездействие и неготовность к исполнению Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что

уже на 3-й день после заключения Контракта (05.06.2026) Исполнитель письмом исх. № 38 уведомил Заказчика о том, что при детальном изучении описания объекта закупки выявлено несоответствие: требуемый в Техническом задании трубчатый концевик диаметром 20 мм не может быть изготовлен на собственных производственных мощностях Исполнителя без перепрофилирования прокатной линии. Согласно ответу №123 от 11.06.2026 единственного на рынке производителя (ООО «Аркада-МВ»), изготовление нового комплекта гибочных оснасток занимает от 6 до 8 месяцев.

Представитель Исполнителя пояснил, что начиная с 11.06.2026, Исполнитель неоднократно (исх.№39 от 11.06.2026, исх.№40 от 11.06.2026, исх.№43 от 18.06.2026, исх.№46 от 26.06.2026, сх.№52 от 08.07.2026 и т.д.) предлагал Заказчику согласовать поставку стеллажей улучшенного качества в порядке ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе. Предлагаемая конструкция (с установкой дополнительной трубы на винтах) обладает характеристиками не ниже, а по ряду параметров (жесткость, устойчивость) — выше предусмотренных Техническим заданием, при этом цена Контракта не увеличивалась.

Исполнитель также предлагал предоставить эталонный образец, провести независимую экспертизу и предоставить сравнительный анализ характеристик. Однако Заказчик на протяжении более трех месяцев уклонялся от предоставления ответа по существу, ссылаясь на диспозитивный характер нормы, не назначал ответственное лицо и не организовывал приемку образца.

Представитель Подрядчика указал, что согласно п. 2.1.1.1 Приложения № 12 к Контракту, Исполнитель обязан был обеспечить выезд представителя для уточняющих замеров помещений в течение 3 рабочих дней. Однако исполнению данного обязательства воспрепятствовал сам Заказчик: в телефонном разговоре представителю Исполнителя было отказано в согласовании выезда на объект без каких-либо законных оснований. Даже после того как 23.09.2026 Заказчик запросил данные сотрудника, Исполнитель в тот же день направил (исх.№99) все необходимые сведения (ФИО, паспортные данные, предполагаемые даты). Несмотря на это, пропуск оформлен не был, дата посещения не согласована.

В силу п. 1 ст. 406 и п. 3 ст. 405 ГК РФ, несовершение Заказчиком встречных действий (непредоставление допуска, несогласование даты, неоформление пропуска) является просрочкой кредитора, которая полностью исключает ответственность Исполнителя за нарушение сроков исполнения Контракта.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены необходимые действия, направленные на исполнение Контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в Контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению Контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым Контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить Контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» во включении сведений в отношении ООО «ПТФ МЕТАЛЛ МЕБЕЛЬ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Луневич Алексей Александрович**
Сертификат № 00EBC4DCC0B0528A263F7815BEEE99DB82
Действителен с 20.04.2026 по 14.07.2027

А.А. Луневич

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Гаришин Сергей Романович**
Сертификат № 771D72E4E39614FB20B4C8D9485A0732
Действителен с 07.05.2026 по 31.07.2027

С.Р. Гаришин

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **УВАРОВА ИРИНА ИГОРЕВНА**
Сертификат № 0CFBB4703499F89F6B7989F1ABC18E31
Действителен с 12.12.2025 по 07.03.2027

И.И. Уварова

Исп.Гаришин С.Р.

2026-55031