ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, https://10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-6479/2025, 10АП-7070/2025

г. Москва

26 июня 2025 года Дело № А41-89052/24

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июня 2025 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Дубровской Е.В.,

судей Игнахиной М.В., Миришова Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Якушиным Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА (ИНН: 7714549744, ОГРН: 1047796301002), АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» (ИНН: 7702059544, ОГРН: 1027739527881) на решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2025 по делу № А41-89052/24 по исковому заявлению ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» о взыскании неустойки по государственному контракту № 0373100090919000004 от 22.02.2019,

третье лицо – ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «АДМИНИСТРАЦИЯ ГРАЖДАНСКИХ АЭРОПОРТОВ (АЭРОДРОМОВ),

при участии в судебном заседании представителей:

от ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА – Колбасов Д.Е. – паспорт, доверенность № Д-14.3/115 от 28.12.2024, срок доверенности до 31.12.2025, диплом;
от АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» – Мусин Р.Х. – паспорт, доверенность № 120-Д/24 от 09.10.2024, срок доверенности до 09.10.2025, диплом; Мандравин Г.А. – паспорт, доверенность № 44-Д/25 от 14.05.2025, срок доверенности до 14.05.2026, диплом;
от ФГУП «Администрация Гражданских аэропортов (аэродромов)» – Колбасов Д.Е. – паспорт, доверенность № 96-д от 02.04.2024, срок доверенности 2 года, диплом,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство воздушного транспорта обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» о взыскании неустойки по государственному контракту № 0373100090919000004 от 22.02.2019 в размере 38 631 557 руб. 97 коп. (с учетом принятых судом первой инстанции в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле в порядке, установленном статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «АДМИНИСТРАЦИЯ ГРАЖДАНСКИХ АЭРОПОРТОВ (АЭРОДРОМОВ)» (ФГУП «АГА (А)».

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2025 по делу № А41-89052/24 исковые требования удовлетворены частично. С АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» в пользу Федерального агентства воздушного транспорта взыскана неустойка в размере 11198171 руб. 16 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с вышеуказанным решением, истец и ответчик обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Истец в апелляционной жалобе просит изменить решение суда первой инстанции в части снижения суммы неустойки до 11 198 171 руб. 16 коп., за счет

применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и статьи 395 ГК РФ, а также исключения периода с 01.04.2022 по 01.10.2022 с учетом моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497), и удовлетворить требования о взыскании неустойки в полном объеме в размере 38 631 557 руб. 97 коп.

Ответчик в апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование апелляционных жалоб истец и ответчик указывают на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам; на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными; на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Истец в апелляционной жалобе указал на необоснованность вывода суда первой инстанции о снижении неустойки в порядке, установленном статьей 333 ГК РФ. Отметил, что ответчиком доказательств явной несоразмерности неустойки в заявленном в иске размере не представлено, вследствие чего оснований для уменьшения её размера у суда не имелось. Также отметил, что суд первой инстанции неправомерно отказал во взыскании неустойки, рассчитанной за период действия моратория, установленного Постановлением № 497, поскольку ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» пострадало от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория.

Ответчик в апелляционной жалобе пояснил, что суд первой инстанции неправомерно отклонил доводы АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» о наличии обстоятельств, препятствующих или не давших ответчику, как подрядчику, выполнить работы на объекте в установленные сроки. Также в апелляционной жалобе ответчик указал на необоснованность вывода суда первой инстанции об отсутствии в материалах дела доказательств приостановления работ со стороны

Подрядчика. Кроме того, ответчик в жалобе заявил о несогласии с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для списания неустойки.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, поданной Федеральным агентством воздушного транспорта, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, поданной ответчиком.

Представители ответчика настаивали на удовлетворении апелляционной жалобы, поданной АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ», возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, поданной истцом.

Представитель третьего лица требования, изложенные в апелляционной жалобе истца, в судебном заседании поддержал, против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика возражал.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

При рассмотрении настоящего дела судом установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 22.02.2019 между истцом (государственным заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) в редакции дополнительных соглашений был заключен государственный контракт № 0373100090919000004 (далее также – Контракт), по условиям которого Государственный заказчик поручает, а Подрядчик обязуется в соответствии с проектной документацией приобрести оборудование и материалы, выполнить работы по разработке рабочей и иной технической документации, строительные, монтажные и другие связанные с объектом работы, обеспечивающие полноценное функционирование вновь построенных/реконструируемых объектов и их ввод в эксплуатацию, перечень, объём и сроки которых определяются в ведомости объемов и стоимости работ (далее – приложение № 1 к контракту) и календарном графике производства и стоимости работ (далее – график выполнения работ - приложение № 2 к контракту), и передать их государственному заказчику в установленном контрактом порядке.

Цена контракта составляет 171 5424 079 руб. 12 коп.

В соответствии с п. 12.1 контракта срок выполнения работ – с даты заключения контракта по 30.11.2020.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчиком в ходе реализации контракта допущено нарушение сроков выполнения работ, вследствие чего ему начислена неустойка, предусмотренная п. 28.8 Контракта, размер которой составил 38 631 557 руб. 97 коп. за период с 18.01.2022 по 27.12.2023.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований в части, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что факт нарушения ответчиком обязательств по Контракту документально подтвержден, вследствие чего основания для начисления неустойки наступили. В то же время, проверив представленный истцом расчет неустойки, суд признал его неверным. Суд исходил из того, что из периода начисления неустойки подлежит исключению период действия моратория, введенного Постановлением № 497. Также суд пришёл к выводу о наличии оснований для уменьшения размера неустойки, установленных статьей 333 ГК РФ, принимая во внимание, что ответчик заявил о применении соответствующей нормы права.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда Московской области фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Десятый арбитражный апелляционный суд считает обжалуемое решение подлежащим оставлению без изменения, а апелляционные жалобы подлежащими оставлению без удовлетворения, в силу следующего.

Спорные отношения, возникшие в связи с исполнением контракта, по своей правовой природе являются подрядными, подлежат регулированию общими гражданско-правовыми нормами об обязательствах, специальными положениями главы 37 ГК РФ.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 28.8 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, государственный заказчик или уполномоченная государственным заказчиком организация направляет подрядчику требование об уплате неустойки (штрафов, пени), в том числе за нарушение подрядчиком сроков: начала и/или окончания работ по контракту, начала и/или окончания этапа работ, начала и/или окончания разработки рабочей документации.

Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически выполненных подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном статьей 71 АПК РФ, апелляционный суд приходит к выводу о том, что факт нарушения ответчиком срока выполнения работ по спорному Контракту документально утвержден. Соответственно, основания для начисления ответчику неустойки, предусмотренной п. 28.2 Контракта, наступили, а истец вправе требовать её взыскания с ответчика.

Вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, суд первой инстанции дал надлежащую оценку доводам АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» о необходимости освобождения ответчика от обязанности выплатить истцу неустойку ввиду наличия обстоятельств, препятствовавших или не дававших Подрядчику выполнить работы на объекте в установленные сроки, и обоснованно их отклонил.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что нарушение сроков выполнения работ по контракту имело место ввиду противоречий и расхождений в проектно-сметной документации и необходимости ее корректировки, ввиду чего в адрес истца направлялись соответствующие письма.

Согласно п. 3.1.1 Контракта подписав настоящий контракт, подрядчик подтверждает, что он тщательно изучил проектную документацию, ознакомлен и согласен с видами, объемами и сроками работ, а также протоколом единой комиссии, являющимся неотъемлемой частью контракта. Подрядчик полностью ознакомлен со всеми условиями, связанными с выполнением работ, и принимает на себя все расходы, риск и трудности выполнения работ.

В соответствии с п. 3.1.2 Контракта подписав контракт, подрядчик подтверждает, что он изучил все материалы контракта и получил полную информацию по всем вопросам, которые могли бы повлиять на сроки, стоимость и качество работ. Подрядчик подтверждает готовность соблюдения требований, предъявляемых государственным заказчиком к порядку производства работ, устранения недостатков и предоставления первичных документов и исполнительной документации.

В качестве существенных условий контракта стороны определили, в том числе и срок выполнения работ по контракту.

В силу пункта 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (п. 2 ст. 716 ГК РФ).

Между тем, как правильно установил суд первой инстанции и не опроверг ответчик, рабочая документация по объекту разрабатывается в соответствии с пунктом 5.2 государственных контракта подрядчиком и осуществляется передача ее заказчику в 6 экземплярах на бумажном носителе и в 1 экземпляре на электронном носителе по накладной не позднее 20 рабочих дней до начала выполнения соответствующего вида работ, указанных в графике выполнения работ по контракту; рабочая документация, разработанная подрядчиком в соответствии с проектом, со штампом «В производство работ» была выдана подрядчику в сроки установленные контрактом.

Согласно п. 14.1.23 контракта предусмотрена обязанность подрядчика приостановить выполнение технологического этапа и незамедлительно в письменной форме известить об этом уполномоченную государственным заказчиком организацию при обнаружении: возможных неблагоприятных для государственного заказчика или уполномоченной государственным заказчиком организации последствий выполнения данных им обязательных для исполнения указаний о способе выполнения работ; ошибок в проектной документации: иных, не зависящих от подрядчика обстоятельств, угрожающих качеству этапа работ или безопасности жизни и здоровью граждан, или безопасности имуществу организаций; при выявлении работ, которые не предусмотрены проектной документацией или приложением № 1 к контракту.

Между тем, доказательств приостановления работ в установленном законом и контрактом порядке ответчиком суду и в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Апелляционная коллегия учитывает, что решением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2023 по делу № А41-6314/23, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2024, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2024 удовлетворены первоначальные исковые требования АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» к Федеральному агентству воздушного транспорта о взыскании неустойки в размере 20 817 468 руб. 14 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 89 944 руб. 48 коп., в остальной части первоначального иска отказано. Также судебными актами по указанному делу удовлетворены встречные исковые требования Федерального агентства воздушного транспорта к АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» о взыскании неустойки в размере 41 842 992 руб. 55 коп. Произведен зачет требований в части требований о взыскании неустойки, с АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» в пользу Федерального агентства воздушного транспорта взыскана неустойка в размере 21 025 524 руб.41 коп.

Судебными актами, принятыми по делу № А41-6314/23, установлено, что АО «ЦЕНТРОДОРСТРОЙ» не представило доказательств, подтверждающих, что подрядчик со своей стороны приостанавливал выполнение работ по контракту, ссылаясь на наличие обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок (несоответствие проектной и рабочей документации, корректировка ПД и РД), подрядчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ). Также судебными актами по указанному делу установлено, что просрочка выполнения работ по Контракту произошла по вине АО «Центродорстрой», с последнего взыскана неустойка за ранний период просрочки выполнения работ по Контракту.

В силу ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ, основанием для освобождения от доказывания служат обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным

актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, доказанные в рамках дела №А41-6314/23 и подтвержденные вышеуказанными судебными актами, не подлежат повторному доказыванию по настоящему делу.

Ссылка ответчика, содержащаяся в апелляционной жалобе, на отсутствие преюдициального значения судебных актов, принятых по делу №А41-6314/2023, является необоснованной.

В настоящем деле Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за несвоевременное исполнение обязательств со стороны Ответчика по Контракту за период с 18.01.2022 по 27.12.2023 (дата подписания соглашения о расторжении Контракта).

При рассмотрении дела № А41-6314/2023 Истцом было заявлено аналогичное требование за предшествующий период с 05.12.2020 по 17.01.2022.

Соответственно, обстоятельства, связанные с исполнением обязательств по Контракту № 0373100090919000004 от 22.02.2019, в том числе касающиеся отсутствия приостановления выполнения работ со стороны Подрядчика, установлены при рассмотрении дела №А41-6314/2023. Необходимость в их повторном установлении в рамках настоящего дела отсутствует. Доводы ответчика об обратном направлены на преодоление принятых по обозначенному делу судебных актов, что недопустимо в силу вышеприведенных положений АПК РФ.

Из материалов настоящего дела следует, что 28.12.2023 стороны заключили соглашение о расторжении государственного контракта № 0373100090919000004 от 22.02.2019, при этом работы на сумму 77 839 125 руб. 47 коп. подрядчиком выполнены не были, ввиду чего истец на основании п. 28.8 контракта начислил ответчику неустойку за период с 18.01.2022 по 27.12.2023 в размере 38 631 557 руб. 97 коп.

Апелляционный суд отмечает, что в настоящем деле истец ссылался именно на факт заключения вышеназванного Соглашения о расторжении Контракта, подписав которое, ответчик признал размер неисполненных им обязательств по спорному Контракту и период просрочки их исполнения.

Вместе с тем, апелляционная коллегия также отмечает несостоятельность довода апелляционной жалобы ответчика о невозможности выполнения работ по Контракту в связи с истечением срока действия разрешения на строительство (до 05.03.2021).

Разрешение на строительство, в соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ, это документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом, или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории.

Существенное условие о сроке выполнения работ определено в п. 1 распоряжения Правительства Российской Федерации от 26.07.2019 № 1659-р, которое определяет АО «Центродорстрой» единственным исполнителем по государственным контрактам по реконструкции аэропорта Челябинск (Боландино).

Получение Государственным заказчиком разрешения на строительство свидетельствует о полном и надлежащем исполнении обязательства со стороны истца.

Более того, в соответствии с представленными в материалы дела Справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 24.06.2021 № 52 и от 23.07.2021 № 53, ответчик предоставил, а государственный заказчик принял работы на сумму 5 750 029, 46 руб. Таким образом, ответчик выполнял работы и после истечения срока действия разрешения на строительство (05.03.2021).

Вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, заключения о соответствии (ЗОС), а также разрешения на ввод в эксплуатацию не являются документами, подтверждающими факт выполнения работ в полном объеме в соответствии с условиями Контрактов, что также отражено в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2024 по делу № А41-6314/24.

Согласно п. 13.6. Контракта Подрядчик обязан не позднее последнего дня отчетного периода представить Государственному заказчику:

- акты о приемке выполненных работ, составленные по форме КС-2. Акты о приемки выполненных работ представляются Подрядчиком отдельно по каждому из Зданий и Сооружений в составе Объекта с оформлением сводного реестра предъявляемых за отчетный период объемов работ;

- справки о стоимости выполненных работ и затрат, составленные по форме КС-3, вместе с приложениями, отражающими стоимость работ по каждому Зданию/Сооружению в составе Объекта;

- акты приемки выполненных работ;

- соответствующие счета и счета — фактуры;

- журнал учета выполненных работ (форма КС-6а);

- исполнительную документацию на выполненные за Отчетный период Работы, оформленную в соответствии с требованиями действующего законодательства;

- предъявительские ведомости, оформленные в соответствии с установленным Государственным заказчиком образцом (форма установлена в приложении № 6 к Контракту);

- товарные накладные по форме ТОРГ-12 (при необходимости) с обязательным приложением оригиналов сертификатов, паспортов и других документов, подтверждающих качество материалов и оборудования;

- отчет об использовании и остатках Материалов и Оборудования;

- иные документы по требованию Уполномоченной государственным заказчиком организации.

В соответствии с п. 24.7. Контракта, сдача-приемка законченного строительством Объекта осуществляется Уполномоченной государственным заказчиком организацией на основании утвержденного Акта приемки объекта капитального строительства и полученного Заключения Ростехнадзора о соответствии (далее — ЗОС) и оформляется Актом сдачи-приемки законченного строительством объекта, подписываемым Подрядчиком и Уполномоченной государственным заказчиком организацией.

Подписание Акта сдачи-приемки законченного строительством объекта возможно после формирования полной стоимости основных фондов согласно

подписанных КС-2, КС-3, актов сдачи-приемки работ и услуг и других отчетных документов.

Таким образом, исходя из условий Контракта, работы по контракту считаются выполненными и сданными Государственному заказчику после подписания сторонами документов, предусмотренных п. 13.6 Контракта, в том числе акта о приемке выполненных работ, составленного по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат, составленной по форме КС-3.

На основании изложенного, представленные Подрядчиком заключения о соответствии (ЗОС), а также разрешения на ввод в эксплуатацию не являются документам, подтверждающим факт выполнения ответчиком работ в полном объеме в соответствии с условиями Контракта.

Соответствующий факт также установлены судебными актами, принятыми по делу №А41-6314/2023 (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

Довод апелляционной жалобы ответчика о наличии оснований для списания начисленной истцом неустойки также не может быть признан обоснованным.

В силу п. 42.1 ст. 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 «Об осуществлении заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом» утверждены Правила осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом».

Указанные Правила, с учетом изменений, внесенных Постановлением

Правительства РФ от 26.04.2020 № 591, устанавливают порядок и случаи осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом (далее – списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Согласно названным правилам списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым: а) в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами; б) в 2020 году обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с возникновением не зависящих от поставщика
(подрядчика, исполнителя) обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в случае, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) обеспечивает сверку расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (штрафов, пеней).

При наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является (применительно к спорной ситуации) - исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме в 2015, 2016 или 2020

году, подтвержденное актом приемки или иным документом.

В рассматриваемом случае из материалов дела следует, что спорный государственный Контракт № 0373100090919000004 от 22.02.2019 в полном объеме ответчиком не исполнен. Доказательства обратного ответчиком в материалы дела не представлены (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, согласно п. 2 Постановления № 783, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым: а) в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами.

Сторонами заключены в 2020 году дополнительные соглашения к Контракту на изменение цен и сроков выполнения работ по Государственному контракту от 22.02.2019 № 0373100090919000004, а именно:

- Дополнительное соглашение № 13 от 22.02.2020: Сторонами продлен срок выполнения работ по Контракту до 31.08.2020;

- Дополнительное соглашение № 19 от 23.12.2020: увеличена Цена Контракта до 1 715 424 079, 12 руб., вкл. НДС.

Таким образом, вышеприведенные обстоятельств также свидетельствуют об отсутствии оснований для списания неустойки в порядке, предусмотренном Постановлением № 783.

Апелляционная коллегия также соглашается с выводом суда первой инстанции о необходимости исключения из расчета неустойки периода действия моратория, установленного Постановлением № 497.

Постановлением № 497 с 01.04.2022, в соответствии со статьей 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

По смыслу норм действующего законодательства этот же правовой режим распространяется и на меры гражданско-правовой ответственности.

Мораторий применяется не только при подаче заявления о банкротстве, но и в гражданско-правовых спорах, когда ответчик не признан банкротом и им не подано соответствующее заявление, на что прямо указано в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 44).

При этом, в отличие от ранее действовавшего моратория в связи с ограничительными мероприятиями по недопущению распространения коронавирусной инфекции, применение данного моратория не связано с видом осуществляемой должником деятельности.

В пункте 2 Постановления № 497 содержатся только две категории лиц, на которых действие моратория не распространяется; ответчик к таким лицам не относится.

Вопреки доводам истца, содержащимся в апелляционной жалобе, представления доказательств того, что ответчик пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, в данном случае не требуется.

Мораторий применяется в силу закона, независимо от заявления ответчика о его применении. Основанием для неприменения моратория может служить заявление ответчика об отказе от его применения, которое в данном случае не было сделано.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44, в период действия моратория финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Таким образом, с 01.04.2022 до окончания срока моратория (по 01.10.2022 включительно) начисление неустойки по заключенному между сторонами договору, обязательства по которым возникли до 01.04.2022, неправомерно.

С учетом изложенного, в связи с принятием Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», в период действия указанного моратория неустойка с 01.04.2022 по 01.10.2022 не подлежит начислению.

Апелляционный суд признает также обоснованным снижение заявленной к взысканию суммы неустойки в порядке применения статьи 333 ГК РФ в связи со следующим.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Вместе с тем, решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом

осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Согласно пункту 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Как указано в пункте 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330, статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 73 указанного Постановления Пленума № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате

процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Пункт 75 указанного Постановления Пленума № 7 предусматривает, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Критериями для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (п. 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В апелляционной жалобе истец приводит довод о безосновательном снижении размера неустойки судом первой инстанции. В обоснование позиции

заявитель указывает, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Снижение размера договорной неустойки допускается в исключительных случаях.

Между тем, апелляционный суд не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в части снижения размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика.

В данном случае, уменьшая размер подлежащей взысканию неустойки, суд первой инстанции учитывал компенсационный характер неустойки, принцип ее соразмерности последствиям неисполнения обязательств должником, а также размер возможных убытков в связи с несвоевременным выполнением подрядчиком работ по контракту.

Размер неустойки, подлежащей взысканию, снижен судом до 11 198 171 руб. 16 коп. и рассчитан исходя из однократной ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Апелляционная коллегия полагает, что взысканная судом первой инстанции сумма неустойки компенсирует потери истца в связи с несвоевременным исполнением ответчиком договорных обязательств, является справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника. Помимо прочего, апелляционный суд полагает необходимым обратить внимание на то, что неустойка за просрочку исполнения обязательств в размере 12 523 285 рублей 92 копеек уже была взыскана судом в рамках дела № А41-6314/23, что сопоставимо с суммой штрафных санкций, удовлетворенных судом первой инстанции в настоящем деле.

Документального обоснования необходимости переоценки судом признанного им размера ответственности (неустойки) за неисполнение договорных обязательств в порядке статьи 333 ГК РФ не приведено.

Тем самым, суд первой инстанции установил баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, и правомерно снизил размер неустойки, взыскиваемой с ответчика.

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования в части.

Доводы заявителей, изложенные в апелляционных жалобах, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда Московской области.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Десятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от «25» марта 2025 года по делу №А41-89052/24 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий судья Е.В. Дубровская

Судьи М.В. Игнахина

Э.С. Миришов