Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
03 сентября 2025 года ***Дело № А56-83272/2024***

Резолютивная часть решения объявлена 15 августа 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 03 сентября 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Болотовой Л.Д.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевой П.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГОНИКА"
ответчик: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 Василеостровского района Санкт-Петербурга
третье лицо: Союз добросовестных поставщиков товаров, работ и услуг для государственных, муниципальных и коммерческих нужд
о признании незаконным решения об одностороннем отказе

при участии:
- от истца: 1.) Сабуркин А.А., доверенность от 23.06.2025 (онлайн); 2.) Емельченко В.Г., доверенность от 09.01.2025 (онлайн);
- от ответчика: Рымбанюк Е.В. директор (приказ от 01.07.2024);
- от третьего лица: Мандравин Г.А., доверенность от 25.06.2025 (онлайн);

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГОНИКА" (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Государственному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа №6 Василеостровского района Санкт-Петербурга (далее – ответчик, подрядчик) о признании решения об одностороннем отказе незаконным.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2024 суд принял к рассмотрению исковое заявление по общим правилам искового производства.

Заслушав представителя сторон, и, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил, что 22.01.2024 между истцом (далее – Исполнитель) и ответчиком (далее – Заказчик) заключен Контракт на оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

28.06.2024 Заказчик разместил в Единой информационной системе в сфере закупок решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Основанием для отказа послужило, по мнению Заказчика, предоставление Исполнителем недостоверной информации о соответствии поставляемого товара (светильников ТИП-5 и ТИП-6) требованиям извещения, а именно по параметру «индекс цветопередачи, Ra», что, по утверждению Заказчика, позволило истцу стать победителем закупки (подп. «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», далее – Закон № 44-ФЗ).

Истец считает принятое Ответчиком решение об отказе незаконным, поскольку он был единственным участником закупки, и, следовательно, заявленные характеристики товара не могли повлиять на его победу в конкурентной борьбе.

Кроме того, истец утверждает, что информация в заявке являлась достоверной, так как производитель ООО «Пром-Свет» способен изготовить светильники с требуемыми характеристиками. Возникшую проблему с поставкой партии товара с ненадлежащими характеристиками (16 светильников с индексом цветопередачи 71 вместо требуемых не менее 80) истец предлагал урегулировать путем замены товара на соответствующий и даже улучшенный по данному параметру, также обладающий реестровой записью, однако получил отказ Заказчика.

Ответчик в своих возражениях настаивает на правомерности принятого решения, ссылаясь на формальное несоответствие поставленного товара и письмо от производителя о невозможности изготовления светильников с характеристиками, указанными в заявке Исполнителя.

Определением суда от 17.04.2025 по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «ЦСЭ «РАТТАН».

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, оценив представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы от 30.06.2025 №80965/23-АСГМ/ЗЭ, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно заключению экспертов №80965/23-АСГМ/ЗЭ от 30.06.2025, на вопрос №2: «Соответствуют ли возможные к производству ООО «ПромСвет» светильников тип 5, тип 6 условиям извещения о проведении конкурса?» дан утвердительный ответ: «Характеристики возможных к производству ООО «ПромСвет» светильников тип 5, тип 6 соответствуют условиям извещения о проведении конкурса».

Таким образом, судебной экспертизой подтверждено, что информация, указанная истцом в заявке, являлась достоверной, поскольку производитель имел возможность изготовить товар с заявленными характеристиками.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Часть 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предоставляет заказчику право принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Вместе с тем, в качестве основания для отказа от Контракта Заказчик сослался на специальную норму, предусмотренную подпунктом «б» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. Данная норма обязывает заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик представил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в извещении, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

Таким образом, для правомерного применения указанной нормы необходима совокупность двух юридически значимых фактов: - факт предоставления участником закупки недостоверной информации; - наличие причинно-следственной связи между предоставлением такой информации и победой в закупке.

При рассмотрении настоящего дела суд установил отсутствие обоих элементов указанной совокупности.

Также судом установлено, что истец являлся единственным участником закупки. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами. При таких условиях, победа истца в процедуре определения поставщика была обусловлена отсутствием иных заявок, а не какими-либо заявленными характеристиками товара. Следовательно, отсутствует причинно-следственная связь между информацией в заявке и победой в закупке, что является обязательным элементом для применения оспариваемой нормы.

Кроме того, истец в обоснование своей позиции указывал, что информация в заявке являлась достоверной, поскольку производитель ООО «Пром-Свет» имеет техническую возможность изготовить светильники с требуемыми характеристиками.

Основанием для выводов Ответчика о необходимости принятия одностороннего отказа послужило письмо ООО «Пром-Свет» и фактическая поставка светильников с индексом цветопередачи 71, что не соответствовало требованиям извещения (не менее 80).

Согласно заключению судебной экспертизы от 30.06.2025 №80965/23-АСГМ/ЗЭ, на второй вопрос суда «Соответствуют ли возможные к производству ООО «ПромСвет» светильников тип 5, тип 6 условиям извещения о проведении конкурса?» экспертами дан однозначный утвердительный ответ: «Характеристики возможных к производству ООО «ПромСвет» светильников тип 5, тип 6 соответствуют условиям извещения о проведении конкурса».

Данный вывод экспертизы доказывает, что истец, заявляя в своей заявке светильники с требуемыми характеристиками, предлагал реально существующий и возможный к производству товар. Следовательно, информация в заявке являлась достоверной. Проблема возникла не на этапе подачи заявки, а на этапе исполнения контракта, и представляет собой случай поставки товара ненадлежащего качества. Такая ситуация подлежит урегулированию в порядке, предусмотренном ГК РФ и условиями Контракта (например, путем замены товара), но не является основанием для расторжения контракта по мотиву предоставления недостоверных сведений в заявке.

Факт поставки части товара (16 светильников) с иными характеристиками является случаем поставки товара ненадлежащего качества и подлежит урегулированию в соответствии со статьями 475, 518 ГК РФ, но не свидетельствует о недостоверности сведений в заявке на участие в закупке.

Суд также принимает во внимание, что истец незамедлительно предложив Заказчику произвести замену 16 единиц не соответствующего товара на товар с надлежащими и даже улучшенными характеристиками (индекс цветопередачи 83), что подтверждено экспертизой. Необоснованный отказ Заказчика от предложенной замены свидетельствует об отсутствии намерения сохранить контрактные отношения.

Доводы ответчика о недостатках монтажных работ не могут быть приняты во внимание, поскольку они не были указаны в качестве основания для одностороннего

отказа в решении от 28.06.2024. Законность решения оценивается судом исходя из мотивов, изложенных в самом решении.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта является незаконным и необоснованным, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей, 25 000 рублей за производство судебной экспертизы.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обществу с ограниченной ответственностью «ЦСЭ «РАТТАН» по счету №83272-АС от 24.06.2024 за производство экспертизы 250 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Признать решение от 28.06.2024 №123 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 22.01.2024 № 0172200002323000223 незаконным.

Взыскать с Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №6 Василеостровского района Санкт-Петербурга в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГОНИКА" 6000 рублей расходов по оплате государственной пошлины, 25 000 рублей за производство судебной экспертизы.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обществу с ограниченной ответственностью «ЦСЭ «РАТТАН» по счету №83272-АС от 24.06.2024 за производство экспертизы 250 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Болотова Л.Д.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.07.2025 7:46:05
Кому выдана Болотова Лариса Дмитриевна