Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
11 февраля 2020 года ***Дело № А56-115220/2019***

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Катарыгиной В.И.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Тевс Я.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Индивидуальный предприниматель Амбарцум Анушаванович Оганян
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
третье лицо Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 83 Фрунзенского района Санкт-Петербурга
об оспаривании решения

при участии
от заявителя - Линякова Е.В., по доверенности от 09.12.2019,
от заинтересованного лица – не явился, извещен,
от третьего лица – не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Амбарцум Анушаванович Оганян обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – УФАС, Управление) от 03.09.2019 по делу №РНП-78-1180/19.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 83 Фрунзенского района Санкт-Петербурга (далее – Учреждение).

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал заявленные требования.

Управление и третье лицо надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако их представители в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено в порядке статей 156, 200 АПК РФ в отсутствие представителей УФАС и третьего лица.

Как следует из материалов дела, заказчиком 31.07.2019 на Официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извеощение о проведении электронного аукциона на поставку шкафов для дошкольного образовательного учреждения на 220 мест по адресу: г. Санкт-Петербург, Южное шоссе, участок 14 (юго-западнее дома 55, литер Д по Южному шоссе).

В соответствии с Протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 16.08.2019 заявка ИП Оганяна А.А. признана соответствующей требованиям аукционной документации и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ).

Заказчик разместил в ЕИС Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 27.08.2019 №ППУ1; а также направил сведения в отношении предпринимателя в Управление для рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением УФАС от 03.09.2019 по делу №РНП-78-1180/19 сведения, представленные заказчиком в отношении предпринимателя, включены реестр сроком на 2 года.

Данное решение оспорено Предпринимателем в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений статей 197, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры установлен статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ.

Согласно положениям части 3 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий.

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей

статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

21.08.2019 Заказчиком в порядке ч. 2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы без своей подписи был размещен проект контракта.

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (ч. 3 ст.96 Закона о контрактной системе).

Из системного толкования вышеуказанных статей следует, что подтверждение обеспечения исполнения контракта в полном объеме представляется одновременно с проектом контракта, подписанным лицом, имеющим право действовать от имени победителя аукциона.

По состоянию на 27.08.2019 (00:01) ИП Оганян А.А. не направил Заказчику посредством оператора электронной торговой площадки проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени Участника, а также документ подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

Поскольку в регламентированный Законом о контрактной системе срок, Участник не направил Заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени ИП Оганяна А.А., а также не представил обеспечение исполнения контракта. Заказчик разместил в ЕИС Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 27.08.2019 №ППУ1.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков

в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила).

В силу пункта 12 Правил рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица. По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

При этом, в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15- П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, а одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Антимонопольный орган обязан в каждом конкретном случае устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

В данном случае суд, на основании оценки по правилам статьи 71 АПК РФ значимых обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств (полагает, что неподписание Предпринимателем контракта в установленный частью 3 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ срок не обусловлено в данном случае намеренным уклонением победителя аукциона от подписания такого контракта, а обусловлено техническими причинами (26.08.2019 вышел из строя системный блок). Суд также учитывает, что предпринимателем получена безотзывная банковская гарантия ль 30.08.2019; предприниматель воспользовался правом и отправил письмо с просьбой вернуться на этап подписания контракта.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях заявителя умысла, направленного на уклонение от заключения контракта по итогам электронного аукциона, и признаков недобросовестности в его поведении. При таких обстоятельствах применение к заявителю санкции в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, не является справедливым и соразмерным характеру совершенного Предпринимателем деяния.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемом случае у Санкт-Петербургского УФАС оснований для включения сведений в отношении Предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 03.09.2019 по делу №РНП-78-1180/19.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу Индивидуального предпринимателя Оганяна Амбарцум Анушавановича 300 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Индивидуальному предпринимателю Оганяну Амбарцум Анушавановичу возвратить из федерального бюджета 2700 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 10.10.2019 №299.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Катарыгина В.И.