



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

26.12.2024    № 54874/24

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ФГБОУ ВО «Московский  
автомобильно-дорожный  
государственный технический  
университет (МАДИ)»

[4991550324@mail.ru](mailto:4991550324@mail.ru)  
[zakupki@madi.ru](mailto:zakupki@madi.ru)

ООО «АСБ «РФ»

[Res.erevan@mail.ru](mailto:Res.erevan@mail.ru)  
[Sumbatabramyan1978@gmail.com](mailto:Sumbatabramyan1978@gmail.com)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/10/104-17518/2024**

**о проведении проверки по факту одностороннего  
отказа от исполнения государственного контракта**

**23.12.2024**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления  
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)  
в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — главного специалиста-эксперта отдела проверок  
государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных  
закупок,

И.И. Уваровой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных  
закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в отсутствие  
уполномоченных представителей ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный  
государственный технический университет (МАДИ)» (о месте, времени и дате  
заседания комиссии уведомлены надлежащим образом посредством размещения  
Московским УФАС России сведений о проведении проверки в Единой  
информационной системе в соответствии с п. 9 Постановления Правительства РФ от  
30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков  
(подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства  
Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных



2024-62292

положений некоторых актов Правительства Российской Федерации)), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «АСБ «РФ»: Д.В. Торлак (доверенность б/н от 19.12.2024),

рассмотрев обращение ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» о включении сведений об ООО «АСБ «РФ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «АСБ «РФ» (далее — Подрядчик, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) кровельных покрытий и обделок строения №9 т №10 по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, дом 64, стр. №9, №10 (реестровый № 0373100076724000037).

10.09.2024 между Заказчиком и Обществом заключен государственный контракт № К034-44-2024 (реестровый № 17714029600240001080) на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) кровельных покрытий и обделок строения №9 т №10 по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, дом 64, стр. №9, №10 (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 16.10.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ООО «АСБ «РФ» существенных условий Контракта.

25.10.2024 в связи с тем, что нарушения, послужившие основанием для принятия решения, Подрядчиком устранены, Заказчик отменил принятое решение от 16.10.2024.

02.12.2024 Заказчиком повторно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения Обществом существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 02.12.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1. Контракта дата начала выполнения работ: с даты заключения Контракта в электронной форме.

Срок выполнения работ: в течение 40 (сорок) календарных дней в соответствии с графиком выполнения работ (приложение № 3 к Контракту).

На заседании Комиссия Управления установила, что Заказчик принял Решение от 02.12.2024 на основании не выполнения работ по Контракту, а также неоднократное нарушение условий Контракта и Технического задания.

Представитель Поставщика на заседании Комиссии Управления пояснил, что Обществом активно велись работы по условиям Контракта и Технического задания, о чём Заказчик дополнительно уведомлялся письмами (Исх.№№ 01/10/2024 от 01.10.2024, 29/10/2024 от 29.10.2024).

Кроме того, от Заказчика Подрядчиком было получено письмо № 05-01/260-01, о невыполнении Подрядчиком п.п. 2.2, 2.3 3.1 Контракта. Однако Подрядчиком информация, необходимая согласно пунктам 2.2 и 2.3 Контракта, была направлена письмом № 01/10/2024 от 01.10.2024, о чём Подрядчик сообщил Заказчику ответным письмом № 09/10/2024 от 09.10.2024, а также ответным письмом № 11/10/2024 от 09.10.2024, Подрядчик сообщил Заказчику, что обязуется устранить нарушения в срок до 15.10.2024, и просит рассмотреть возможность продления сроков выполнения работ по Контракту в соответствии со ст. 95 Закона о контрактной системе и календарным планом – графиком работ с корректировками.

Также Поставщиком было направлено письмо Исх. 12/12/2024 от 12.12.2024 с возражениями на принятое Заказчиком Решение о расторжении.

Согласно ч 15. Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Таким образом Комиссия Управления приходит к выводу, что заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

По мнению Комиссии Управления, Поставщиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Поставщиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года № 13-П, от 21.11.2002 года № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Поставщика отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С

учетом вышеизложенного считаем, что Общество не допустило нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

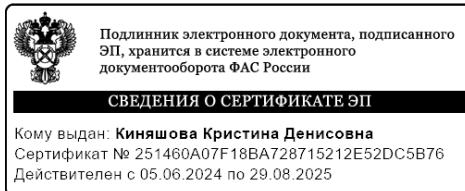
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

### РЕШИЛА:

Отказать ФГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» во включении сведений в отношении ООО «АСБ «РФ» в реестр недобросовестных поставщиков.

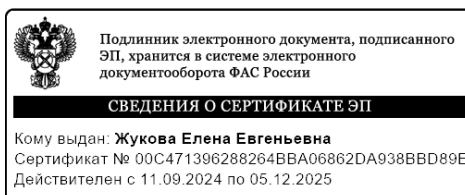
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий  
Комиссии Управления:

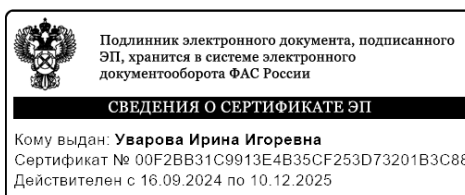


К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:



Е.Е. Жукова



И.И. Уварова

Исп. Уварова И.И.