



14020018173875

900110305_43577969

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва
02 июня 2025 года

Дело № А40-50981/25-122-264

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2025 года
Полный текст решения изготовлен 02 июня 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Девицкой Н.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шипуновым Е.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению: СОЮЗ
АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ (123001, Г.МОСКВА, ПЕР ГРАНАТНЫЙ, Д. 12, ОГРН:
1027700136782, Дата присвоения ОГРН: 19.08.2002, ИНН: 7703014480, КПП:
770301001)
к: ООО ИНФОРМАГЕНТСТВО СА "АРХИТЕКТОР" (123317, Г.МОСКВА, УЛ.
ЛИТВИНА-СЕДОГО, Д. 2, КВ. 75, ОГРН: 1047796100725, Дата присвоения ОГРН:
19.02.2004, ИНН: 7703511812, КПП: 770301001)
о взыскании задолженности в размере 2 311 374, 10 рублей,
при участии:
от истца: Бражников А.В. (удостоверение, дов. от 03.04.2025),
от ответчика: Петрова Т.С. (паспорт, диплом, дов. от 21.05.2025).

УСТАНОВИЛ:

Общероссийская творческая профессиональная общественная организация
«Союз архитекторов России» (далее – Истец, Организация) обратилось в Арбитражный
суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью
«ИНФОРМАГЕНТСТВО СА «АРХИТЕКТОР» (далее – Ответчик, должник) о
взыскании задолженности по договору № 1.8 от 17.07.2024 г. в размере 2 089 850 (двух
миллионов восьмидесяти девяти тысяч восьмисот пятидесяти) рублей, а также пени по
обозначенному договору в размере 221 524 (двухсот двадцати одной тысячи пятисот
двадцати четырех) рублей 10 (десяти) копеек.

Заявленные исковые требования мотивированы неисполнением Ответчиком
принятых на себя обязательств по названному договору, поскольку, несмотря на
фактически оказанные Истцом услуги, обозначенные услуги не были оплачены
Ответчиком в полном объеме, что привело к ущемлению прав и законных интересов
Организации как исполнителя в рамках рассматриваемых правоотношений.

Представитель Истца в судебном заседании поддержал заявленные иски требования, настаивал на их обоснованности по доводам искового заявления, ссылаясь на документально подтвержденный со своей стороны факт возникновения у Ответчика требуемой ко взысканию задолженности и безосновательное бездействие последнего по ее погашению, ввиду чего просил суд об удовлетворении заявленного требования.

Представитель Ответчика в судебном заседании изложила правовую позицию по спору в соответствии с представленным суду отзывом на иски, факт возникновения у него требуемой ко взысканию задолженности не оспаривала, ссылаясь на чрезмерный и завышенный характер заявленных ко взысканию пени, вследствие чего просила суд об их снижении на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав явившихся представителей Истца и Ответчика, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные доказательства, суд считает требования Истца обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как установлено в судебном заседании, между Истцом и Ответчиком был заключен договор № 1.8 от 17.07.2024 по подготовке и участию Заказчика в смотре-конкурсе «Регионы России» в рамках проведения XXXII Международного фестиваля «Зодчество» (далее фестиваль), проходившего 12-14 ноября 2024 года по адресу: г. Москва, ВК Гостиный Двор.

В соответствии с п. 1.2.обозначенного договора Исполнитель, согласно заявке Заказчика, оказывает следующие услуги:

- решение технических вопросов по рассмотрению заявки Заказчика,
- организация экспозиции фестиваля: предоставление необорудованной выставочной площади 146 кв. м №12.1 и №12.2 согласно плану выставочного пространства, размещенному на главной странице сайта фестиваля и, учитывая п.4.4. настоящего договора;
- размещение информации (текст, фото) о Заказчике и его работе в официальном каталоге фестиваля в объеме и на условиях согласно заявке Заказчика;
- техническое обеспечение организации мероприятия Заказчика в рамках деловой программы фестиваля;
- обеспечение Заказчика информационными материалами фестиваля (один экземпляр каталога, программа, бейдж - из расчета один бейдж на 4 кв.м площади стенда);
- дополнительные услуги согласно заявке Заказчика.

Как явствует в рассматриваемом случае из представленных материалов дела, в соответствии с п. 1.4 Договора № 1.8 фестиваль состоялся по адресу: г. Москва ВК Гостиный Двор в период с 12 по 14 ноября 2024 года.

В соответствии с п. 3.1 Договора № 1.8 цена Договора составляет 2 985 500, 00 (два миллиона девятьсот восемьдесят пять тысяч пятьсот) рублей, 00 коп., в том числе НДС 20% в размере 497583, 33 (четыреста девяносто семь тысяч пятьсот восемьдесят три) рубля, 33 коп.

В соответствии с п. 3.3 Договора № 1.8 оплата производится на следующих условиях: 30% от суммы договора в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения счета от Исполнителя и 70% от суммы договора, оплата до 05 ноября 2024 года.

В соответствии с п. 2.3.1 Договора № 1.8 Заказчик обязан оплатить услуги «Исполнителя» в порядке и в сроки, предусмотренные настоящим договором.

Как явствует из представленных материалов дела, исполнитель свои обязательства по договору выполнил в полном объеме и в сроки, указанные в договоре, претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг Заказчик не имеет, что подтверждается Универсальным передаточным документом № 912 от 14.11.2024 года, подписанного сторонами.

Также, из представленных материалов рассматриваемого дела в настоящем случае явствует, что во исполнение п. 3.3 Договора № 1.8 01.09.2024 Заказчик перечислил исполнителю сумму в размере 30% от цены договора в размере 895 650,00 (восемьсот девяносто пять тысяч шестьсот пятьдесят) рублей, 00 коп., в том числе НДС 20% в размере 149 275, 00 (сто сорок девять тысяч двести семьдесят пять) рублей, 00 коп.

Как указывает в рассматриваемом случае Истец, 14 ноября 2024 года с его стороны Заказчику был выставлен счет № 691 на оплату оставшейся суммы договора в размере 70% на сумму 2 089 850,00 (два миллиона восемьдесят девять тысяч восемьсот пятьдесят) рублей, 00 коп., в том числе НДС 20% 348 308,33 (триста сорок восемь тысяч триста восемь) рублей 33 коп.

Однако до настоящего времени указанная сумма Заказчиком не оплачена, в связи с чем 27.02.2025 Истцом в адрес Заказчика выслана претензия № 01/36 с требованием оплатить заложенность по договору 1.8 до 03 марта 2025 года, что свидетельствует в рассматриваемом случае о соблюдении Организацией требований ч. 5 ст. 4 АПК РФ об обязательном досудебном порядке урегулирования возникшего спора.

В то же время, как указывает в рассматриваемом случае Истец, обозначенная претензия оставлена Ответчиком без удовлетворения, что обусловило обращение Истца в Арбитражный суд города Москвы с заявленными исковыми требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд соглашается с позицией Истца, при этом исходит из следующего.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями.

Обязательства признаются исполненными надлежащим образом, если точно соблюдены все условия и требования, предъявляемые к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку, способу исполнения.

Также, в силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Как явствует в рассматриваемом случае из представленных материалов дела, факт оказания Истцом услуг в рамках заключенного договора № 1.8 от 17.07.2024 на заявленную ко взысканию сумму подтверждается счетом на оплату № 691 от 14.11.2024 и подписанным сторонами УПД № 912 от 14.11.2024 года и не оспаривается должником в рамках рассматриваемого дела (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

На основании изложенного, учитывая документально подтвержденный Истцом и не опровергнутый Ответчиком факт оказания Организацией должнику услуг на заявленную ко взысканию сумму и бездействие последнего по ее погашению, заявленные в настоящем случае Истцом требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором.

В соответствии с п. 4.1 Договора 1.8 в случае просрочки оплаты стоимости участия в фестивале, согласно п.п. 3.3. и 3.5 Договора 1.8, Заказчик обязан оплатить

пени в размере 0,1% от общего размера неоплаченных платежей за каждый день просрочки.

Согласно представленному Истцом расчету, сумма подлежащих взысканию пени за период с 15.11.2024 по 28.02.2025 составила 221 524 (двести двадцать одну тысячу пятьсот двадцать четыре) рубля 10 (десять) копеек.

Представленный Истцом расчет судом в рассматриваемом случае проверен и признан арифметически правильным, логически верным, нормативно обоснованным и документально подтвержденным, а потому заявленные Истцом в рассматриваемой части требования признаются судом подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, Ответчик в представленном отзыве ссылается на чрезмерный и завышенный характер заявленных ко взысканию пени ввиду отсутствия каких-либо негативных последствий для Истца от допущенного Ответчиком нарушения своих договорных обязательств, вследствие чего их взыскание с должника в полном объеме будет способствовать нарушению баланса интересов сторон, поскольку фактически превратит институт взыскания неустойки в средство неосновательного обогащения Истца, что повлечет за собой ущемление прав и законных интересов Ответчика.

Между тем, при оценке приведенных в рассматриваемой части доводов, суд отмечает следующее.

Так, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика (п.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Исходя из сложившейся судебной практики, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В настоящем случае, согласно правовой позиции Ответчика по делу, им заявлено о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ ввиду ее чрезмерного характера и очевидного несоответствия допущенного нарушения примененной мере ответственности, в то время как взыскание с Ответчика обозначенной неустойки в полном объеме повлечет за собой необоснованное ущемление прав и законных интересов Ответчика в рамках рассматриваемых правоотношений.

В то же время, суд отмечает, что, являясь свободными в заключении договора, стороны по взаимному согласию установили размер ответственности общества за ненадлежащее исполнение обязательств по Договорам, в связи с чем соразмерность неустойки последствиям нарушения принятого обществом на себя обязательства сторонами предполагалась.

При этом, договорная неустойка устанавливается по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно п. 4.1 Договора 1.8 в случае просрочки оплаты стоимости участия в фестивале, согласно п.п. 3.3. и 3.5 Договора 1.8, Заказчик обязан оплатить пени в размере 0,1% от общего размера неоплаченных платежей за каждый день просрочки.

При этом, в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) разъяснено, что, возражая против заявления

об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

В этой связи, в порядке п. 73 постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на должника.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

В этой связи доводы стороны о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество стороны, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения стороной социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании ст. 317, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

В п. 71 постановления № 7 указано, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Между тем, суд отмечает, что надлежащих доказательств несоразмерности заявленных ко взысканию пени Ответчиком в соответствии со ст. 65 АПК РФ не представлено (п.п. 71, 75, 77 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7), а все приведенные им в рассматриваемой части доводы сведены лишь к их чрезмерному характеру, с которым, однако же, Ответчик согласился при заключении договора (ч. 1 ст. 8 ГК РФ).

В настоящем случае суд отмечает, что Ответчик не представил вообще никаких доказательств, позволяющих сделать вывод о явной несоразмерности взыскиваемых пени последствиям нарушения обязательства перед Истцом, а потому ни правовых, ни фактических оснований для снижения размера начисленных обществу пени в настоящем случае не находится.

Государственная пошлина распределяется в настоящем случае по правилам ст. 110 АПК РФ и подлежит взысканию с Ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307-310, 314, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64-71, 75, 81, 110, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО ИНФОРМАГЕНТСТВО СА "АРХИТЕКТОР" (ИНН: 7703511812) в пользу СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ (ИНН: 7703014480) задолженность по договору № 1.8 от 17.07.2024 г. в размере 2 089 850 (два миллиона восемьдесят девять тысяч восемьсот пятьдесят) рублей, пени по договору в размере 221 524 (двести двадцать одна тысяча пятьсот двадцать четыре) рубля 10 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 94 341 (девяносто четыре тысячи триста сорок один) рубль.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.05.2024 6:54:19

Кому выдана Девицкая Наталья Евгеньевна

Н.Е. Девицкая