АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
05 августа 2026 года Дело №А60-20973/
FORMTEXT 2026

Резолютивная часть решения объявлена 04 августа 2026 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.И. Исмаиловой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.В. Худорожковой, рассмотрел в предварительном судебном заседании дело №А60-20973/2026
по иску общества с ограниченной ответственностью «Ювентус» (ИНН 6684044685, ОГРН 1236600049641)
к муниципальному казенному учреждению Невьянского муниципального округа «Центр молодежной политики» (ИНН 6621007842, ОГРН 1036601182606)
о взыскании 130 000 руб.

Лица, участвующие в деле, не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.
В соответствии статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает заявление в отсутствии лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.
Отводов составу суда не заявлено.
Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между МКУ Невьянского городского округа «Центр молодежной политики» (далее - Ответчик. Заказчик), с одной стороны, и обществом с ограниченной ответственностью «ЮВЕНТУС» (далее - Истец, Общество), с другой стороны, заключен контракт № № 02.2024 на выполнение работ по текущему ремонту помещения (далее - Контракт).
17.07.2024 Заказчиком было размещено решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, которое в дальнейшем вступило в законную силу на основании ч. 13 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -Закон о контрактной системе).
В соответствии с положениями ст. 104 Закона о контрактной системе Заказчик обратился в УФАС по Свердловской области с заявлениями по вопросу включения сведений в отношении ООО «ЮВЕНТУС» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Контракта.

Решением УФАС по Свердловской области от 08.08.2024 по делу № 066/06/104-2866/2024 (далее - Решение)4 внесение сведений в отношении ООО «ЮВЕНТУС» в реестр недобросовестных поставщнкчш отказано.

В Решении антимонопольного органа указано, что «Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «ЮВЕНТУС» принимало меры для выполнения работ по контракту в полном объеме. В связи с этим, в действиях ООО «ЮВЕНТУС» исполнителе по контракту № 02.2024 от 22.03.2024 на выполнение работ по текущему ремонту помещения. Комиссия не усматривает признаков недобросовестного поведения.».

Таким образом, антимонопольный орган в ходе рассмотрения обращения Заказчика установил надлежащее и добросовестное исполнение взятых на себя обязательств по Контракту.

В целях защиты нарушенных прав и законных интересов, а также представление их на заседании Комиссии УФАС по Свердловской области между Истцом и обществом с ограниченной ответственность. «Контрактные системы» заключен договор № № 0724-19133 от 19.07.2024 о предоставлении юридической защиты5.

В соответствии с п. 1 Договора предметом является предоставление Заказчику юридической защиты в соответчики с перечнем, указанным в Приложении к Договору, являющимся его неотъемлемой.

В соответствии с положениями Приложения к Договору перечень оказываемых услуг:

1.1. Изучение предоставленных Заказчиком материалов дела.

1.2. Оказание устных консультационных услуг по вопросу одностороннего расторжения государственного контракта.

1.3. Для достижения целей настоящего Технического Задания, исходя из своей компетенции и практического опыта ведения аналогичных дел. Исполнитель:

- готовит правовую позицию и все необходимые документы (письма/жалобы/обращения/ходатайства),

- в том числе при необходимости готовит запрос в НКО «Союз Добросовестных Поставщиков», анализирует поступивший ответ и готовит юридическое заключение.

- отслеживает (при наличии возможности) получения документов контролирующими органами, - при необходимости представляет интересы Заказчика при телефонных переговорах с УФАС (уточняет информацию, при поступлении уведомления о заседании с «битой» ссылкой или ошибками в фактических данных, датах и прочих данных),

- готовит запрос (ходатайство) в УФАС о вызове Заказчика на заседание

1.4. Подготовка Объяснения в УФАС, в связи с рассмотрением информации о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке.

1.5. Представление и защита интересов в УФАС в связи с рассмотрением информации о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке.

В соответчики с п. 3.1 Приложения к Договору стоимость услуг, указанных в п. 1.1-1.4, - 85000 рублей НДС не облагается.

В целях надлежащего исполнения Договора Исполнителем произведена оплата услуг по юридической защиты:

1. Платежным поручением № 64 от 19.07.2024 на сумму 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

2. Платежным поручением № 80 от 16.08.2024на сумму 60000 (шестьдесят тысяч) рублей.

В результате исполнения обязательств сторон по Договору ООО «Консис» надлежащим образом оказаны услуги из представленного выше перечня, что подтверждается подписанными сторонами актами:

1. Акт № 1382 от 22 июля 2024 г. на сумму 25 000 рублей.

2. Акт № 1494 от 08 августа 2024 г. на сумму 60 000 рублей.

Таким образом, ввиду необходимости защиты интересов при рассмотрении заявления Муниципального казенного учреждения Невьянского городского округа «Центр молодежной политики» в реестр недобросовестных поставщиков Истец понес юридические расходы на сумму 85000 рублей.

Кроме того, расходы в сумме 35000 руб. на составление заявления о взыскании расходов (счет 38657), платежное поручение от 03.03.2026 №18.

Досудебный порядок урегулирования спора, определяемый ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), соблюден направлением претензии в адрес Муниципального казенного учреждения Невьянского городского округа «Центр молодежной политики», оставленная последним без удовлетворения.

Поскольку требования, содержащиеся в претензии, оставлены без удовлетворения, истец обратился с рассматриваемым иском в суд.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со статьями 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Одним из способов защиты гражданских прав в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации является возмещение убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков подлежит установлению состав правонарушения, включающий факт нарушения, наличие и размер убытков, а также причинно-следственную связь между допущенными нарушениями и возникшими убытками.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае вынесения постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности издержки относятся на счет этого лица, а в случае прекращения производства по делу выплата таких издержек производится за счет федерального бюджета.

На основании положений частей 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а

для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 4 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении.

В случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности данному лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, в связи с чем эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу данного лица.

При этом, несмотря на то, что Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, восполняя данный правовой пробел, не допускают отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2020 N 78-КГ20-30-К3, 2-662/2019).

С учетом изложенного расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в качестве защитника по делам, производство по которым было прекращено на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, и, являясь убытками, подлежат взысканию по правилам о возмещении вреда (статья 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В результате неправомерных действий истец был вынужден защищать свои права и законные интересы при рассмотрении административного дела путем привлечения специалиста для оказания правовой помощи по договору возмездного оказания юридических услуг.

При таких обстоятельствах в рассматриваемом случае лицом, по вине которого у истца возникли убытки, является ответчик. Доказательств того, что вред причинен не по вине ответчика, в материалы дела не представлено.

В подтверждение несения заявленных расходов заявителем в материалы дела представлены: договор № 0724-19133 от 19.07.2024 о предоставлении юридической защиты, платежные документы по рассмотрению УФАС на 85 000,00 руб., акты по рассмотрению в УФАС на 85 000,00 руб.

Факты оказания и оплаты услуг подтверждаются представленными в материалы судебного дела доказательствами.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», размер подлежащих возмещению убытков, который невозможно установить с разумной степенью достоверности, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд с учетом сложности оказываемых услуг и объема работы представителя истца, а также представленных в материалы дела доказательств, установил, что разумным размером убытков истца по настоящему делу является денежная сумма в размере 85 000 руб. 00 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000,00 руб.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебных издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 1 статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на

подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Взыскание расходов на оплату юридических услуг в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В подтверждение несения заявленных расходов заявителем в материалы дела представлены: платежные документы на сумму 35 000,00 руб.

Факт оказания юридических услуг и их оплаты подтверждается материалами дела, связь понесенных расходов с рассматриваемым делом доказана. Оказание юридической помощи представителем обусловило достигнутый конечный результат рассмотрения дела - спор по существу разрешен в пользу истца.

При определении подлежащей возмещению суммы расходов на оплату услуг представителя суд учитывает длительность рассмотрения спора, характер оказанных юридических услуг, время участия представителя в судебных заседаниях с учетом удаленности суда от места проживания, сложность и категорию рассматриваемого спора, объем доказательственной базы, количество судебных заседаний, результат рассмотрения дела.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным.

При определении подлежащей взысканию суммы суд учитывает специфику спора, фактический объем оказанных услуг, направленных на защиту прав стороны с применением юридических познаний, стоимость которых подлежит возмещению за счет другой стороны, обычно применяемые расценки.

Как отмечено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, для снижения арбитражным судом суммы возмещения проигравшей стороне нужно не только активно возражать, но и представлять доказательства чрезмерности (неразумности) выплаченных представителю сумм. Только при условии заявления проигравшей стороной возражений и представления ею надлежащих доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов арбитражный суд может уменьшить взыскиваемые в возмещение расходов на оплату услуг представителя суммы. Произвольное же уменьшение суммы возмещения расходов на оплату услуг представителя недопустимо.

Ответчик в отзыве приводит доводы о том, что расходы на оплату услуг представителя являются чрезмерными.

Между тем достаточных оснований полагать, что взысканные судебные расходы чрезмерны относительно сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг, суд по материалам настоящего дела с учетом проделанного представителем истца объема работы не усматривает.

Суд с учетом сложности дела и объема работы представителя истца, а также представленных в материалы дела доказательств, установил, что размер судебных издержек разумный

Руководствуясь ст.110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с муниципального казенного учреждения Невьянского муниципального округа «Центр молодежной политики» (ИНН 6621007842, ОГРН 1036601182606) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ювентус» (ИНН 6684044685, ОГРН 1236600049641) 85000 рублей расходов на оплату услуг представителя при рассмотрения заявления о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ювентус» (ИНН 6684044685, ОГРН 1236600049641) в реестр недобросовестных поставщиков, а также 35 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 10 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» https://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда https://17aas.arbitr.ru.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья **О.И. Исмаилова**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.05.2026 4:28:09
Кому выдана Исмаилова Оксана Ивановна

16020008061948