ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191124, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
http://13aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 октября 2026 года Дело №А56-48923/2026

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 октября 2026 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
председательствующего Зотеевой Л.В.
судей Лебедева Г.В., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания: Цветковой А.А.

при участии:
от истца (заявителя): Фокчеева С.С. по доверенности от 12.01.2026, Княжевича А.В. по доверенности от 18.05.2026, Львова А.В. по паспорту (ген.дир.);
от ответчика (должника): Куриленко Н.И. по доверенности от 28.08.2026;
от третьих лиц: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21310/2026) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2026 по делу № А56-48923/2026, принятое
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа Трейд»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
3-е лицо:
о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Альфа Трейд» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу (далее – Управление, УФАС) от 27.04.2026 по делу № РНП-78-668/26 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о Обществе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Консультативно-диагностический центр для детей» (далее – Учреждение, Заказчик).

Решением от 09 июля 2026 года Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал оспариваемое решение недействительным, в

порядке восстановления нарушенного права обязал Управление исключить сведения об Обществе из реестра недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, Управление обратилось в суд с апелляционной жалобой. В жалобе Управление утверждает о том, что суд вышел за пределы судебного контроля, установленного главой 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, подменив оценку выводов Управления собственной оценкой обстоятельств дела, разрешив при этом гражданский спор между заказчиком и поставщиком. По существу спора Управление указывает, что из официальной инструкции по применению данного изделия и сведений, представленных заказчиком, следовало, что поставляемый товар не обладал характеристикой, обязательной в соответствии с условиями закупки – градуированными делениями наконечника. Материалами дела подтверждается, что поставка была осуществлена с нарушением установленного контрактом срока, при этом Заказчику был поставлен товар не соответствующий обязательным характеристикам объекта закупки, что в совокупности свидетельствует о недобросовестности поставщика.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представители заявителя возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в силу статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29.01.2026 на Официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru была размещена информация о проведении электронного аукциона (извещение № 0372200009726000002) на поставку наконечников пипетки для нужд клинико-диагностической лаборатории Учреждения в 2026 году.

В соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 09.02.2026 №ИЭА1 победителем Аукциона признано ООО « Альфа Трейд ». Между Заказчиком и Обществом заключен государственный контракт № 0372200009726000002 от 20.02.2026 (далее – Контракт) на сумму 1 839 203,82 рублей.

В соответствии с пунктом 1.2. Контракта номенклатура и общее количество товара определяется Спецификацией (приложение № 1 к Контракту); срок получения товара и конкретное количество товара, необходимого заказчику – заявкой о получении товара (приложение № 3 к контракту), технические показатели – Техническими характеристиками (приложение № 2 к Контракту).

Срок поставки, установленный пунктом 1.4 Контракта - в течение пяти рабочих дней с момента поступления заявки от заказчика, в период с момента заключения контракта до 10.12.2026.

В спецификации к Контракту (приложение № 1) и Технических характеристиках (Приложение № 2) согласовано, что сведения указаны в пункте 3.1. Объект закупки Электронного контракта.

Согласно указанным сведениям объектами закупки являются:

- наконечник пипетки (диаметр посадочного конуса 5.27 мм) (медицинское изделие, код НКМИ 292810: Наконечник пипетки), товарный знак 1002764. В составе характеристик указано отсутствие ДНК/РНК, ДНКазы/РНКазы; наличие градуировки;

- наконечник пипетки (диаметр посадочного конуса 7.6 мм) (медицинское изделие, код НКМИ 292810: Наконечник пипетки), товарный знак 1002764. В составе характеристик указано наличие градуировки; сертификация на отсутствие ДНКазы/РНКазы;

- наконечник пипетки (диаметр посадочного конуса 7.5 мм) (медицинское изделие, код НКМИ 292810: Наконечник пипетки), товарный знак 405856. В составе характеристик указано наличие градуировки; сертификация на отсутствие ДНКазы/РНКазы;

- наконечник пипетки (диаметр посадочного конуса ≥ 5.3 и ≤ 5.5мм) (медицинское изделие, код НКМИ 292810: Наконечник пипетки), товарный знак 1002764. В составе характеристик указано наличие градуировки.

В приложении № 1 к Описанию объекта закупки сформулированы «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям или эквивалентности предлагаемого к поставке товара». В состав указанных характеристик внесены требования к градуировке и об отсутствии ДНК/РНК, ДНКазы/РНКазы с указанием на то, что значение характеристик не может быть изменено участником закупки.

В адрес поставщика Учреждением 05.03.2025 была направлена заявка о получении товара: наконечников пипетки на 200 мкл. и на 1000 мкл. По условиям Контракта поставка должна была быть осуществлена в срок до 13.03.2026, однако в указанный срок поставка осуществлена не была.

В связи с нарушением срока поставки Заказчик 27.03.2026 сформировал и разместил подписанное им решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта на официальном сайте Единой информационной системы. Между тем, до истечения десяти дней с момента принятия решения, 01.04.2026 осуществлена поставка, в связи с чем Заказчик отменил не вступившее в законную силу решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

По результатам осмотра и экспертизы поставленного товара, проведенной 06.04.2026, заказчик пришел к выводу о его несоответствии заявленным характеристикам, а именно, на товаре отсутствовала градуировка.

08.04.2026 Заказчик повторно принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта и разместил его на официальном сайте Единой информационной системы в связи с несоответствием товара заявленной характеристике. Решение заказчика вступило в силу, Контракт расторгнут 21.04.2026.

Заказчиком в Управление представлены сведения (вх. № 8941/26 от 21.04.2026) в отношении Общества для включения в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения Контракта.

Рассмотрев указанные сведения, Управление решением от 27.04.2026 по делу № РНП-78-668/26 включило сведения об Обществе, о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции посчитал обоснованной позицию Общества, не усмотрел оснований утверждать о совершении Обществом недобросовестных действий (бездействия), направленных на уклонение от надлежащего исполнения государственного контракта, в связи с чем требования Общества удовлетворил.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением заказов на оказание услуг для государственных или муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 4 указанной статьи Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков (часть 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1078) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078.

Согласно пункту 14 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований:

к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных Законом N 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При этом, в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ.

Термин «уклонение от заключения (исполнения) контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

В рассматриваемом случае обращение в антимонопольный орган мотивировано расторжением Контракта в связи с поставкой Обществом товара, не соответствующего требованиям описания объекта закупки и условиям заключенного Контракта. В соответствии с указанными условиями все закупаемые товары должны иметь градуировку, однако на фактически поставленном товара градуировка отсутствует.

В то же время, судом первой инстанции справедливо указано, что между сторонами имеется спор относительно наличия или отсутствия градуировки непосредственно на поставленных товарах. В сущности, приведенный спор

представляет собой гражданско-правовой спор о качестве поставленного товара, в связи с чем не подлежит разрешению при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для включения сведений в РНП. Вместе с тем, объективных сведений о внешнем виде товара в материалах дела не имеется, как и не имеется документов, которые фиксировали бы внешний вид товара в поставленной партии.

Вопреки доводам Управления, указание на отсутствие градуировки в Инструкции к товару не является достаточным подтверждением того, что такая градуировка отсутствовала фактически.

Кроме того, из материалов дела следует, что Общество осуществило фактическую поставку товара в адрес Заказчика, представило сопроводительные документы, обращалось к Заказчику с просьбой отменить решение об одностороннем отказе.

Помимо этого апелляционная коллегия учитывает, что, в соответствии с условиями Контракта выявление нарушений требований товара по качеству являлось основанием для предоставления поставщику пятидневного срока для замены товара, который, однако, Обществу предоставлен не был. Следовательно, у Общества отсутствовала возможность устранения недостатков способом, предусмотренным пунктом 3.3.3 Контракта.

В любом случае, поставка товара, не соответствующего требованиям описания объекта закупки, в силу приведенных выше разъяснений не является самостоятельным и достаточным основанием для включения сведений об Обществе в РНП.

В совокупности приведенные обстоятельства свидетельствуют о совершении Обществом действий, направленных на исполнение Контракта. В силу изложенного, оснований утверждать о недобросовестности Общества и совершении им действий (бездействия) направленных на уклонение от исполнения Контракта апелляционной коллегией не усматриваются.

Как правомерно указал суд первой инстанции, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от надлежащего исполнения контракта и предпринявшего со своей стороны необходимые меры для его исполнения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П).

По мнению апелляционной коллегии, в данном случае включение сведений об Обществе в РНП повлечет для него значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, несоизмеримые с допущенным нарушением.

Таким образом, правомерным является вывод суда о том, что Управлением надлежащим образом не доказано наличие правовых оснований для принятия решения о включении сведений об Обществе в реестр, в связи с чем такое решение, нарушающее права и законные интересы заявителя, подлежит признанию недействительным.

Вместе с тем, отклоняются доводы Управления о нарушении судом порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, предусмотренного нормами главы 24 АПК РФ и о выходе судом за пределы судебного контроля.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта и устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий органа, принявшего акт, а также обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого акта.

Таким образом, суд первой инстанции обязан исследовать и оценить обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения УФАС, как ненормативного правового акта, а не ограничиваться формальной проверкой соблюдения процедуры. В свою очередь, такая проверка очевидно подразумевает оценку правомерности и обоснованности выводов Управления, сделанных при оценке собранных органом доказательств.

Кроме того, необоснованными также являются доводы Управления о разрешении судом гражданско-правового спора при рассмотрении настоящего дела, поскольку суд не определял правую сторону в споре о качестве поставленного товара, а оценивал поведение Поставщика и направленность его действий на фактическое исполнение Контрактных обязательств.

Также апелляционная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что Общество при рассмотрении вопроса о включении в отношении него сведений в РНП представило в антимонопольный орган обширные пояснения и документы, подтверждающие наличие у спорного товара градуировки, однако антимонопольным органом представленным пояснениям и документам в решении оценка не дана, что дополнительно свидетельствует о незаконности обжалуемого решения.

С учётом изложенного, судом первой инстанции правильно установлены все значимые для дела обстоятельства и дана им надлежащая правовая оценка, неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем правовых оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09 июля 2026 года по делу № А56-48923/2026 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Л.В. Зотеева

Судьи Г.В. Лебедев

Н.И. Протас