

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
29 июля 2020 года

Дело №А60-18611/2020

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.А.Страшковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.С. Фроловой, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-18611/2020

по заявлению Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования "Аккорд" (ИНН 0273990389, ОГРН 1120200004242)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928)

третье лицо: Государственное казенное учреждение службы занятости населения Свердловской области «Лесной центр занятости»

о признании недействительным решения от 18.03.2020 №РНП-066/06/104-1171/2020

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Аббаслы Парвин Замеддин Оглы, представитель по доверенности №1 от 13.04.2020, паспорт; Майтова В.Н., директор, приказ №3 от 09.01.2017, протокол №4 от 09.01.2017, протокол от 31.08.2012, паспорт

от заинтересованного лица: Анисимов Р.Г., представитель по доверенности №169 от 08.08.2019, удостоверение, диплом

от третьего лица: не явился, извещен

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.



Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования "Аккорд" обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 18.03.2020 №РНП-066/06/104-1171/2020.

Определением арбитражного суда от 29.04.2020 производство по делу приостановлено.

Определением от 21.05.2020 производство по делу возобновлено, назначено предварительное судебное заседание.

23.06.2020 третьим лицом представлен отзыв, в котором просит суд отказать в удовлетворении заявления.

14.07.2020 антимонопольным органом представлены материалы дела №РНП-066/06/104-1171/2020.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Заявителем в судебном заседании представлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

18 марта 2020 года Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области вынесено решение о включении Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Аккорд» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года по делу № РНП-066/06/104-1171/2020 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта.

Заявитель, считая вышеуказанное решение необоснованным, незаконным и немотивированным, ссылаясь на то обстоятельство, что действия в виде включения Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП), оно противоречит ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и нарушает права и законные интересы Заявителя, обратился в арбитражный суд.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы сторон, проверив правильность применения судом положений законодательства, регулирующего спорные правоотношения, суд пришел к следующим выводам.



Исходя из части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие ненормативного акта, решения закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (ст. 65 АПК РФ).

Порядок включения исполнителей государственного и муниципального заказа в реестр недобросовестных поставщиков установлен ст. 104 Закона № 44-ФЗ и Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 1062 от 25.11.2013 (далее - Правила №1062). В частности, в силу части 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ и п. 11 Правил № 1062 (далее по тексту - «Правила») антимонопольный орган обязан осуществить проверку поступивших к нему информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

В соответствии с правилами о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года №1062, уполномоченным органом осуществляется проверка информации и документов, указанных в пунктах 6-8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающий недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя) (пункт 11 Правил).

Согласно пункту 12 Правила по результатам рассмотрения представительных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. Согласно абзацу 2 пункта 12 Правил (второе и третье предложение по тексту) в случае



подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Как следует из статьи 104 Закона № 44-ФЗ включению в реестр подлежат поставщики, умышленно уклонившиеся от заключения контракта. При это недобросовестность поставщика должна быть установлена в ходе проводимой антимонопольным органом проверки, в результате которой данным органом должен быть установлен не только факт уклонения участника закупки от заключения контракта, но также выявлены обстоятельства, свидетельствующие о намерении этого участника закупки отказаться от заключения контракта и направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 19.02.2020 №0362200033820000001-3 АНО ДПО «Аккорд» признано победителем электронного аукциона. Указанный протокол размещен в единой информационной системе 19.02.2020 года.

Заявитель в регламентированный срок до 23:59 02 марта 2020 года собирался подписать контракт.

В соответствии со статьей 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Заказчик вправе установить требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта при осуществлении закупки в случаях, предусмотренных параграфами 3 и 3.1 главы 3 (если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей), пунктами 2, 7, 9, 10 части 2 статьи 83, пунктами 1, 3 и 4 части 2 статьи 83.1, пунктами 1, 2 (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), 4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40 - 42, 44, 45, 46, 47 - 48 (если контрактами, заключаемыми в соответствии с пунктами 47 - 48, не предусмотрена выплата аванса), 51, 52 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона.



Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с вышеизложенным, Заявителем был открыт специальный счёт в ПАО «Сбербанк». Указанное обстоятельство по существу заинтересованным лицом не оспорено и подтверждается представленными в материалы документами.

Денежные средства, находящиеся на указанном счёте, подлежали автоматическому списанию для обеспечения исполнения контракта на указанный заказчиком счёт. Однако, уполномоченным банком перевод не осуществлён, что следует из представленной заявителем в материалы дела переписки.

Таким образом, исходя из представленных в материалы дела документов, следует, что комплекс действий Заявителя был направлен на заключение контракта в установленном законом порядке, а не на уклонение от заключения контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в нарушение законодательства РФ и правилам и принципам рассмотрения сведений о включении сведений о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, подошла к рассмотрению дела о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков формально, нарушив п.7 ст. 104 44-ФЗ, не углубившись в детали представленных доказательств, не изучив досконально материалы дела, не подтвердив достоверность предоставленных фактов.

Следует отметить, что при недоказанности вины поставщика внесение сведений о нем в РНП недопустимо поскольку внесение сведений в отношении общества в РНП является специальной мерой административной ответственности, в связи с чем ФАС России в силу положений ст. 65, 200 АПК РФ должна доказать совершение обществом виновных, недобросовестных действий, направленных именно на умышленное уклонение от подписания государственного контракта. Антимонопольный орган не должен ограничиться



констатацией факта нарушения и обязан исследовать все обстоятельства нарушения, его причины, степень вины участника.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2008 N 10-П, федеральный законодатель, обладая достаточной свободой усмотрения в определении конкретных видов государственного контроля (надзора), оснований, форм, способов, методов, процедур, сроков его проведения, состава мер государственного принуждения, применяемых по итогам контрольных мероприятий, а также конкретного порядка финансового обеспечения, вместе с тем связан общими конституционными принципами организации системы органов государственной власти, а осуществляемое им регулирование должно соответствовать юридической природе и характеру общественных отношений, складывающихся в сфере государственного контроля (надзора), вводимые же ограничения прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, - быть соразмерными конституционно значимым целям и во всяком случае не создавать препятствий их экономической самостоятельности и инициативе.

Иное понимание не приведет к достижению целей правового регулирования (часть 1 статья 1 Закона N 94-ФЗ), повлечет необоснованное, формальное ограничение прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному заказчику (Определение Верховного суда РФ от 29.03.2016 года № 305-ЭС16-1282 по делу № А40-44497/2015, Определение Верховного суда РФ от 23.09.2016 года № 305-КГ16-11727 по делу № А40-188978/2014).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является последствием, санкцией именно за недобросовестное поведение лица, выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ (см. Постановления КС РФ от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, Определения ВС РФ от 29.03.2016 № 305-ЭС16-1282 по делу № А40-44497/2015 и от 23.09.2016 № 305-КГ16-11727 по делу № А40-188978/2014), а также требования справедливости, привлечение общества к ответственности в



виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков будет носить карательный характер, не будет отвечать принципу соразмерности санкции характеру правонарушения и наступившим последствиям.

Судом установлено, что заявитель не имел намерений уклониться от заключения контракта и от исполнения обязательств по нему, предпринимал действия, направленные на заключение контракта, при этом доказательства, безусловно свидетельствующих об обратном, в материалах дела отсутствуют.

При изложенных обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя уплаты государственной пошлины, учитывая удовлетворение заявленных требований возлагается на антимонопольный орган.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 18.03.2020 №РНП-066/06/104-1171/2020.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования "Аккорд" (ИНН 0273990389, ОГРН 1120200004242).

2. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) в пользу Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования "Аккорд" (ИНН 0273990389, ОГРН 1120200004242) 3000 руб. - в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной



инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

В.А. Страшкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.03.2020 5:38:49
Кому выдана Страшкова Вера Анатольевна



16020003501580