АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард **Дело № А81-7115/2019**
15 августа 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14 августа 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 15 августа 2019 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Беспалова М.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галкиной Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Яр-салинская центральная районная больница" (ИНН: 8909000370, ОГРН: 1028900509879, (адрес) место нахождения: 629700, с. Яр-Сале, Ямальский район, Ямало-Ненецкий автономный округ, ул. Худи Сэроко, д. 15 А, дата регистрации - 07.06.1993) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901003347, ОГРН: 1028900511420, (адрес) место нахождения: 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Губкина, д. 13, дата регистрации - 12.02.1992) об оспаривании решения №РНП 089-083/2019 от 14 мая 2019 года о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901016427, ОГРН: 1058900002908, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, ул. Титова, 10, дата регистрации 21.03.2005),

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Окотэтто М.Н. по доверенности от 09.08.2019 № 17;

Для доступа к материалам дела А81-7115/2019в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел»(http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:

190270790100 2

от Управлениюя Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу – Горожеев Е.А. по доверенности от 09.01.2019,

У С Т А Н О В И Л :

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Яр-салинская центральная районная больница" обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании решения №РНП 089-083/2019 от 14 мая 2019 года о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.07.2019 заявление принято к производству.

08.08.2019 от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу поступил отзыв на заявление.

08.08.2019 от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов к делу.

09.08.2019 от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступил отзыв на заявление, согласно которому просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Учитывая, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по существу в отсутствие сторон по имеющимся документам.

Лицам, участвующим в деле разъяснены их процессуальные права и обязанности. Отводов составу суда не заявлено.

В определении о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства, подготовке дела к судебному разбирательству, назначении предварительного судебного заседания и назначении дела к судебному разбирательству, арбитражный суд указал на возможность завершения предварительного судебного

заседания и перехода к рассмотрению дела в судебном заседании в случае, если лица, участвующие в деле, не явились в предварительное судебное заседание, но были надлежащим образом извещены о времени и месте его проведения и от них не поступило возражений против рассмотрения дела в их отсутствие. В определении указано время судебного заседания арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая, что стороны надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства по делу, не представили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание по настоящему делу и перешел к рассмотрению дела в суде первой инстанции.

Дело рассматривается арбитражным судом в открытом судебном заседании в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 02.04.2019 Управлением Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в соответствии с требованиями ст. 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) было размещено в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по диспансеризации федеральных государственных служащих в п. Яр-Сале Ямальского района ЯНАО (закупка № 0390100006719000049000 1).

По окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (07:00 (время московское) 10.04.2019) была подана только одна заявка от ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ». В этот же день указанная заявка была рассмотрена аукционной комиссией Управления.

По результатам рассмотрения комиссией составлен протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, согласно которому заявка ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а электронный аукцион, в соответствии с положениями ч. 16 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, несостоявшимся. Подписанный протокол размещен в единой информационной системе 10.04.2019.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ Управлением 12.04.2019 размещен в единой информационной системе проект Государственного

контракта № 43-04-2019 на оказание услуг по диспансеризации федеральных государственных служащих в п. Яр-Сале Ямальского района ЯНАО.

В регламентированный срок до 23:59 час 17.04.2019 ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ» не направило подписанный усиленной электронной подписью, указанный проект контракта.

Уведомление об уклонении победителя от заключения контракта получено Управлением от электронной площадки http://www.sberbank-ast.ru в 00:03 (по московскому времени) 18.04.2019.

В связи с этим, Единой комиссией Управления 22.04.2019 на основании непредставления заказчику подписанного проекта контракта в требуемый срок, согласно ч. 13 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ был составлен протокол №ППУ1 признания участника уклонившимся от заключения контракта. Указанный протокол в этот же день размещен в единой информационной системе.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в Ямало-Ненецкое УФАС России Управлением Роспотребнадзора по ЯНАО (ИНН: 8901016427) (далее - Заказчик) (вход. № 2989 от 22.04.2019) были представлены материалы проведения электронного аукциона и протокол отказа от заключения контракта, о включении сведений Исполнителев реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителя) (далее - Реестр) в связи с уклонением победителя электронного аукциона от заключения контракта на «Оказание услуг по диспансеризации федеральных государственных служащих в п. Яр-Сале Ямальского района Ямало-Ненецкого автономного округа» (закупка № 0390100006719000049).

07 мая 2019 года, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрев сведения, представленные Заказчиком, вынесла решение по делу № РНП 089-083/2019 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ» сроком на 2 года.

Не согласившись с указанным решением, ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьёй 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод, в том числе посредством обжалования в судебном порядке решений и действии (или бездействия) органов государственной власти.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Глава 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает в качестве самостоятельного способа защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности обжалование решений государственных органов в суд.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (пункт 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных положений, арбитражный суд не вправе отказать хозяйствующему субъекту в рассмотрении по существу спора о законности правоприменительного акта – исходящей от государства меры властного характера, принятой в связи с реализацией публичных полномочий и направленной на урегулирование отдельных правоотношений, если в результате принятия этой меры затрагиваются права заявителя в качестве субъекта экономической деятельности.

Принимая во внимание необходимость реального обеспечения права каждого на судебную защиту, наличие признаков правоприменительного акта, затрагивающего права заявителя, подлежит установлению по его содержанию, а также с учетом фактических последствий принятия (бездействия по принятию) соответствующих властных мер, наступающих для обратившегося в суд хозяйствующего субъекта. Наименование оспариваемого акта определяющего значения не имеет.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом законность и обоснованность вынесенных актов (совершенных действий) проверяются исходя из законодательства и обстоятельств, существовавших на момент принятия оспариваемых ненормативных правовых актов (совершения действий). Указанный вывод согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 99 и в пункте 3 Постановления Пленума от 18.12.2007 N 65.

Исходя из ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) - незаконными.

Таким образом, для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их

закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, действий закону или ному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт.

Статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет принцип состязательности арбитражного процесса, одной из составляющих которого является то, что арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Анализ данных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что административный орган самостоятельно должен представить все необходимые доказательства в обоснование правомерности принятия оспариваемого ненормативного акта, представление этих документов является обязанностью данного органа.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются с 01.01.2014 Федеральным законом № 44-ФЗ, которым, в том числе установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции,

совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Статьей 8 Закона о контрактной системе определено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом согласно части 2 указанной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 105, часть 8 статьи 106 Закона о контрактной, пунктами 1, 4 и 5.3.9 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пунктами 4.1.7 и 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 26.01.2011 № 30, решение от 07 мая 2019 года № РНП 089-083/2019 вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

Антимонопольный орган, принимая оспариваемое решение, пришел к выводу о том, что Исполнитель бездействовал во время законного срока заключения контракта, не перечислив обеспечение исполнения контракта, а также, не позаботившись о

своевременном подписании контракта. Таким образом, Антимонопольный орган усмотрел в действиях Исполнителя нарушения требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта.

Согласно части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

Частью 7 статьи 83.2 Закона о контрактной системе установлено, что в течение трех рабочих дней с даты размещения на электронной площадке проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры, и предоставления таким победителем соответствующего требованиям извещения о проведении закупки, документации о закупке обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

В соответствии с частью 8 статьи 83.2 Закона о контрактной системе с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 статьи 83.2

Закона о контрактной системе и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Как следует из материалов дела, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ Управлением 12.04.2019 размещен в единой информационной системе проект Государственного контракта № 43-04-2019 на оказание услуг по диспансеризации федеральных государственных служащих в п. Яр-Сале Ямальского района ЯНАО.

В регламентированный срок до 23:59 час 17.04.2019 ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ» не направило подписанный усиленной электронной подписью, указанный проект контракта.

Уведомление об уклонении победителя от заключения контракта получено Управлением от электронной площадки http://www.sberbank-ast.ru в 00:03 (по московскому времени) 18.04.2019.

В связи с этим, Единой комиссией Управления 22.04.2019 на основании непредставления заказчику подписанного проекта контракта в требуемый срок, согласно ч. 13 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ был составлен протокол №ППУ1 признания участника уклонившимся от заключения контракта. Указанный протокол в этот же день размещен в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 12 Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

07 мая 2019 года, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрев сведения, представленные Заказчиком, вынесла решение по делу № РНП 089-083/2019 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ» сроком на 2 года.

Однако при вынесении обжалуемого решения Управлением не учтено следующее.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Таким образом, размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный

орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

В силу статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ).

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Как следует из объяснений ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ», 17 апреля 2019 года в 12 часов 11 минут при подписании контракта вышел из строя системный блок (инвентаризационный номер оборудования 394DB-GVF 96-FBKYP-JY8Q4-JY8VB, штрих код: 00186-245-776-154) на котором установлен ключ ЭЦП для подписания контракта, о чем сразу было сообщено системному администратору, осуществляющему техническое обслуживание компьютерного оборудования - Аяучину Антону

Витальевичу. При проведении диагностики оборудования им было установлено, что причиной сбоя в работе компьютерного оборудования стал сгоревший системный блок питания компьютера, о чем была составлена служебная записка на имя главного врача Падериной Т.Е. Системный администратор сообщал, что установить специальную программу КрилтоПро, или аналогичную ей, которая позволяет применять ЭЦП, с целью переустановить ключ ЭЦП на другой компьютер не представилось возможным ввиду отсутствия у Заявителя другого компьютера, аналогичного по своим параметрам, характеристикам и возможностям программного обеспечения тому, на котором установлена ЭЦП Заявителя. Устранить неполадки в работе компьютерного оборудования удалось только 19 апреля 2019 года к 15 часам 00 минут. Выход из строя компьютерного оборудования произошел по независящим от заявителя обстоятельствам, предвидеть и своевременно предотвратить которые он не мог. Таким образом, заявитель по объективным причинам независящим от него был лишен возможности исполнить свою обязанность по подписанию в установленный срок государственного контракта.

Ввиду невозможности отправки информации по электронной почте и на электронную площадку, заказчику и оператору электронной площадки, заявитель сообщил по телефону.

Таким образом, из представленных ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ» объяснений и документов следует, что со стороны Учреждения отсутствовало недобросовестное поведение или намеренное уклонение от заключения контракта, что в свою очередь имело существенное значение при принятии решения о включении реестр недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем указанные доказательства были представлены больницей только к настоящему судебному заседанию. В ходе рассмотрения дела в ФАС документы не предоставлялись, а было лишь представлено пояснение с указанием на наличие технических проблем. Вместе с тем Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа не может отказать в принятии указанных документов.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа отмечет, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона N 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны прежде

всего с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Ни Федеральный закон N 44-ФЗ, ни Правила не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа считает, что при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Однако в нарушение вышеизложенных требований статьи 104 Закона N 44-ФЗ, пунктов 11, 12 Правил при вынесении оспариваемого решения антимонопольный орган не дал надлежащей оценки доводам общества, ограничившись формальным принятием решения на основании поступившего в его адрес обращения.

Таким образом, оспариваемое решение принято антимонопольным органом с нарушениями требований статьи 104 Закона N 44-ФЗ, пунктов 11, 12 Правил в отсутствие достоверно установленного факта недобросовестного поведения ГБУЗ ЯНАО «Яр-Салинская ЦРБ» при заключении контракта.

Кроме того, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Яр-салинская центральная районная больница" является государственным учреждением здравоохранения, основными целями которого является:

- Первичная медико-санитарная помощь, не включенная в базовую программу обязательного медицинского страхования;

- Специализированная медицинская помощь (за исключением высокотехнологичной медицинской помощи), не включенная в базовую программу обязательного медицинского страхования.

- Паллиативная медицинская помощь;

- Организация круглосуточного приема, содержания, выхаживания и воспитания детей;

- Изготовление, ремонт и установка зубных протезов (за исключением протезов из драгоценных металлов и других дорогостоящих материалов)

- Первичная медико-санитарная помощь Обеспечение специальными и молочными продуктами питания.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа также приходит к выводу о том, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы заявителя.

Согласно части 1 статьи 198, статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как разъяснено в пункте 6 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его

несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В этой связи и в силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного акта необходимо установление одновременно двух оснований - нарушение закона и одновременно нарушение прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Установленные арбитражным судом обстоятельства свидетельствуют о наличии совокупности двух условий, при которых оспариваемое решение в соответствии частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежит признанию недействительным.

В абзаце 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче юридическими лицами заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в размере 3000 рублей.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Признать недействительным Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901003347, ОГРН: 1028900511420, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный

округ, город Салехард, улица Губкина, 13, дата государственной регистрации 12.02.1992) №РНП 089-083/2019 от 14 мая 2019 года о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

2. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу устранить допущенные нарушения, путем исключения сведений о Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Яр-Салинская центральная районная больница" из реестра недобросовестных поставщиков.

3. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901003347, ОГРН: 1028900511420, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, 13, дата государственной регистрации 12.02.1992) в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Яр-Салинская центральная районная больница" (ИНН: 8909000370, ОГРН: 1028900509879, (адрес) место нахождения: 629700, с. Яр-Сале, Ямальский район, Ямало-Ненецкий автономный округ, ул. Худи Сэроко, д. 15 А, дата регистрации - 07.06.1993) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

6. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://yamal.arbitr.ru.

7. В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

8. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

9. По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья М.Б. Беспалов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 22.04.2019 13:06:52
Кому выдана Беспалов Михаил Борисович