АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ
248600, г. Калуга, пл. Старый Торг, 4; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
http://kaluga.arbitr.ru; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-8182/2025

06 апреля 2026 года **г. Калуга**

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2026 года.
Полный текст решения изготовлен 06 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сидорычевой Л.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Александриковой К.И., секретарем судебного заседания Ватаман А.М. рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Диакомс" (115230, г. Москва, ш. Варшавское, д. 46, стр. 2, ИНН 7721758643, ОГРН 1127746402420)
к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калужской области "Городской родильный дом" (248003, г. Калуга, ул. Максима Горького, д. 67, ИНН 4027019454, ОГРН 1024001176627)
о взыскании 1 281 416 руб. 88 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца-представителя Юлдашевой Виктории Александровны по доверенности от 21.01.2026,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью "Диакомс" обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калужской области "Городской родильный дом" о взыскании задолженности в размере 1 073 333 руб. 33 коп. по контракту №0137200001224003482-А на поставку стола для родов от 29.07.2024, неустойки в размере 208 083 руб. 55 коп. за период с 10.12.2024 по 23.09.2025, неустойки по день фактического исполнения обязательства, исходя из размера 1/300 ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 06.11.2025 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства, сторонам предложено представить дополнительные документы и письменный отзыв на исковое заявление в срок до 27.11.2025, объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции – до 22.12.2025.

04.12.2025 от ответчика поступили возражения относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В соответствии с ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В предварительном судебном заседании на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в виду надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, с учетом отсутствия возражений сторон относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Истец в процессе рассмотрения дела на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об отказе от взыскания по контракту №0137200001224003482-А на поставку стола для родов от 29.07.2024 задолженности в сумме 1073333руб. 33 коп. в связи с оплатой ответчиком задолженности в полном объёме. Просил суд взыскать с ответчика неустойку по контракту №0137200001224003482-А на поставку стола для родов от 29.07.2024 в сумме 220963 руб.55 коп.

Рассмотрев заявление истца об отказе от взыскания по контракту №0137200001224003482-А на поставку стола для родов от 29.07.2024 задолженности в сумме 1073333руб. 33 коп., проверив полномочия лица подписавшего его, суд считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, отказаться от иска полностью или частично.

В силу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

На основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принимается отказ истца от исковых требований в части взыскания основной задолженности в сумме 1073333руб. 33 коп. поскольку указанное не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Учитывая изложенное, производство по делу №А23-8182/2025 в части взыскания задолженности в сумме 1073333руб. 33 коп. подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает уточнение истцом исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Дело рассмотрено судом в пределах уточнённых исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании неустойки в сумме 220963 руб.55 коп.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил. О времени и месте судебного заседания считается извещенным надлежащим образом. В письменном отзыве на иск от 19.02.2026, 17.03.2026 против заявленных исковых требований возражений не заявил. Исковые требования признал в полном объёме.

Указал на оплату задолженности по контракту №0137200001224003482-А на поставку стола для родов от 29.07.2024 за спорный период в сумме 1073333руб. 33коп. в полном объёме по платежному поручению №1678 от 30.12.2025.

Изучив материалы дела, рассмотрев заявление ответчика о признании иска , проверив полномочия лица подписавшего его, суд на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает признание ответчиком исковых требований в полном объеме, поскольку указанное не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с п. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии не явившегося лица.

В судебном заседании 26.02.2026 судом в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 12.03.2026 до 12 час.50 мин.

В судебном заседании 12.03.2026 судом в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 23.03.2026 до 14 час.10 мин.

На основании ч.1 ст. 123, ч.3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается судом в отсутствие представителей ответчика. Судом также принято во внимание, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из искового заявления, материалов дела 29 июля 2024 года между обществом с ограниченной ответственностью «Диакомс» (далее – Истец, Поставщик) и Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Калужской области «Городской родильный дом» (далее – Ответчик, Заказчик) был заключен Государственный контракт №0137200001224003482-А (далее – Контракт) на поставку стола для родов.

Цена Контракта составляет 1 073 333 рубля 33 копейки, НДС не облагается на основании п. 1 ч. 2 ст. 149 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта, Истец обязался осуществить поставку, доставку, сборку, монтаж и ввод в эксплуатацию оборудования, а Ответчик – принять и оплатить поставленное оборудование и оказанные услуги.

Ключевым для определения обязательств Ответчика является пункт 9.3 Контракта, согласно которому оплата осуществляется по факту поставки в течение 7 (семи) рабочих дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке

Ответственность за ненадлежащее исполнение денежных обязательств Ответчиком установлена пунктом 11.4 Контракта, который предусматривает

начисление пени за каждый день просрочки в размере одной трехсотой (1/300) действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Истец в полном объеме и надлежащим образом исполнил свои обязательства по Контракту.

Факт поставки, монтажа, ввода в эксплуатацию оборудования и приемки его ответчиком без каких-либо замечаний подтверждается следующими документами: Товарной накладной по форме ТОРГ-12 № 670 от 19 ноября 2024 г.; Актом передачи оборудования от 19 ноября 2024 г.; Актом ввода оборудования в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов от 21 ноября 2024 г.

Окончательная приемка товара была зафиксирована Ответчиком путем подписания электронного универсального передаточного документа (УПД) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) 28 ноября 2024 года.

С этого момента у Ответчика возникло безусловное обязательство по оплате поставленного оборудования.

Исходя из даты подписания документа о приемке (28 ноября 2024 г.) и установленного пунктом 9.3 Контракта 7-дневного срока, оплата должна была быть произведена Ответчиком не позднее 09 декабря 2024 года.

Однако оплата по Контракту в размере 1 073 333,33 рублей Ответчиком не была произведена.

Просрочка исполнения денежного обязательства началась с 10 декабря 2024 года.

Истцом были предприняты все необходимые и достаточные меры для досудебного урегулирования спора, что подтверждается следующей хронологией событий:

24 декабря 2024 г. в адрес ответчика было направлено Требование №155 с просьбой исполнить обязательства по оплате.

17 января 2025 г. было направлено Повторное требование №01, в котором уже содержался предварительный расчет неустойки.

05 февраля 2025 г. в адрес Ответчика была направлена официальная досудебная претензия №02 с требованием оплатить основной долг и неустойку в срок до 17 февраля 2025 г.

От ответчика истец получил Гарантийного письма 26.06.2025 в котором Ответчик в лице и.о. главного врача Смирновой Е.А. безусловно признает наличие задолженности по Контракту в полном объеме – 1 073 333,33 рублей, и гарантирует ее оплату по контракту 0137200001224003482-А от 29 июля 2024 года в сумме 1073333,33 рублей в течение 3-х месяцев в связи с трудной финансовой ситуацией.

Поскольку все, установленные действующим Законодательством, способы досудебного урегулирования возникшего спора истцом исчерпаны, истец обратился в Арбитражный суд Калужской области с настоящим иском.

Суд, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Требования истца основаны на нормах Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и условиях Контракта.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Ответчик нарушил данные нормы, не произведя оплату в установленный Контрактом срок.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Право Истца на взыскание неустойки прямо предусмотрено пунктами 11.3 и 11.4 Контракта.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с п. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком исковые требования о взыскании задолженности, неустойки задолженности признаются в полном объёме и не оспариваются на основании ст. 49 АПК РФ.

В ходе рассмотрения дела задолженность по контракту №0137200001224003482-А на поставку стола для родов от 29.07.2024 в сумме 1073333руб. 33 коп. оплачена в полном объёме по платежному поручению №1678 от 30.12.2025.

Одновременно истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 220963 руб. 55 коп. за период с 10.12.2024 по 30.12.2025.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов обеспечения исполнения обязательств является начисление неустойки.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право сторон определить в договоре неустойку – денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик арифметический расчёт неустойки не оспорил. Признал исковые требования в полном объёме.

Расчет неустойки соответствует условиям действующего законодательства, фактическим обстоятельствам дела.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам, установленным статьей 71 АПК РФ, а также доводы сторон и фактические обстоятельства дела, оснований, предусмотренных статьей 333 ГК РФ для снижения размера неустойки, в данном случае не имеется.

Факт нарушения ответчиком обязательств по договору подтвержден материалами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ ответчик не оспорил поставку в спорный период электроэнергии, ее объем, качество и стоимость, размер задолженности, нарушение срока оплаты, расчеты истца, не представил материалы дела доказательства погашения предъявленной задолженности, контррасчеты, в связи с чем в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения процессуальных действий.

Согласно положениям ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании изложенного, требование истца о взыскании по контракту №0137200001224003482-А на поставку стола для родов от 29.07.2024 неустойки в сумме 220963 руб. 55 коп. за период с 10.12.2024 по 30.12.2025 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

При заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца

(административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству;

Суд при распределении государственной пошлины принял во внимание абз. 3 подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, в силу которого подлежит возврату истцу государственная пошлина в размере 70% в случае признания ответчиком иска.

Таким образом, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика по спору в размере 30%, что составляет 19033 руб.

В соответствии с пунктом 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина в сумме 44409 руб., уплаченная по платёжному поручению №558 от 18.09.2025 подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст.49, 104, 110, 112, 150-151, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Производство по делу в части взыскания задолженности в сумме 1073333руб. 33 коп. прекратить.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калужской области "Городской родильный дом" в пользу общества с ограниченной ответственностью «Диакомс» неустойку в сумме 220963 руб. 55коп., расходы по государственной пошлине в сумме 19033 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Диакомс» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 44409 руб., уплаченную по платёжному поручению №558 от 18.09.2025.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья **Л.П. Сидорычева**