



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Воронежской области**

пр-кт Революции, 21, г. Воронеж, 394036
тел./факс+7 (473) 255-92-44
e-mail: to36@fas.gov.ru

_____ № _____
На № _____ от _____

Решение № 036/06/48-742/2024

Администрация Хохольского
муниципального района Воронежской
области
396840, Воронежская область, р.п.
Хохольский, ул. Ленина, 8
hohol.zakaz@yandex.ru

ООО "Дорожник"
396902, Воронежская область, г.
Семилуки, ул. Транспортная, д. 1
dorognik@mail.ru

Заказчикам по списку

Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалобы
ООО «ДОРОЖНИК» на действия Комиссии по осуществлению закупок администрации
Хохольского муниципального района Воронежской области при проведении открытого
конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту
автомобильных дорог
(номер извещения 0131300035724000048)
(дело № 036/06/48-742/2024)

10.06.2024 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 10.06.2024 года.
В полном объеме решение изготовлено 14.06.2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Воронежского УФАС России) в составе:

– Колмаков Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления,
– Рощупкина Ю.В. – заместитель председателя Комиссии, начальник отдела контроля закупок,
– Шпарло В.С. – член Комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,
при участии представителей ООО «ДОРОЖНИК» - Черных П.И., Жирковой А.П.;
при участии представителя администрации Хохольского муниципального района Воронежской области - Ускова Д.К.;



2024-4842

в отсутствие представителей Заказчиков (совместная закупка) (о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом посредством ЕИС),

рассмотрев жалобу ООО «ДОРОЖНИК» на действия Комиссии по осуществлению закупок администрации Хохольского муниципального района Воронежской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог (номер извещения 0131300035724000048),

У С Т А Н О В И Л А :

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «ДОРОЖНИК» (далее – Заявитель) на действия Комиссии по осуществлению закупок администрации Хохольского муниципального района Воронежской области (далее – Комиссия по осуществлению закупок) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог (номер извещения 0131300035724000048).

По мнению Заявителя, действия Комиссии по осуществлению закупок нарушают требования Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), что выразилось в неправомерном отклонении заявки участника закупки (идентификационный номер заявки 130).

Изучив материалы дела, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

13.05.2024 г. извещение № 0131300035724000048 (далее – Извещение) размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС).

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 27 988 909,38 руб.

В силу части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

В соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе, не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок:

а) рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об

осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

б) осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 29.05.2024 №ИЭОК1, при рассмотрении и оценке вторых частей заявок Комиссией по осуществлению закупок приняты следующие решения:

Идентификационный номер заявки	Ф.И.О. члена комиссии/ Общее решение	Решение по заявке	Итоговая оценка по критериям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона 44-ФЗ / Причина отклонения
130	Общее решение	Соответствует	40
40	Общее решение	Соответствует	0

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 48 Закона о контрактной системе, не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения информации и документов в соответствии с пунктом 1 части 14 настоящей статьи члены комиссии по осуществлению закупок:

а) осуществляют оценку ценовых предложений по критерию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона;

б) на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 настоящей статьи, а также оценки, предусмотренной подпунктом "а" настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

Однако, при рассмотрении и оценке третьих частей заявок, Комиссия отстранила ООО «ДОРОЖНИК» (идентификационный номер заявки 130) от участия в закупке и в качестве обоснования указала следующее: «Отстранение участника закупки в соответствии с частью 9 ст. 31 Закона 44-ФЗ».

Часть 9 статьи 31 Закона о контрактной системе гласит, что отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта,

если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в Извещении установлено требование «В соответствии с пп. 1 части 1 ст.31 (Участник закупки должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства* с правом выполнять работы по договору, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ. Наличие у члена СРО права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии). Соответствие члена СРО уровню ответственности, предусмотренному частями 12, 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации), минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта. * за исключением случаев, установленных Градостроительным кодексом РФ.), пп. 3-5, 7, 7.1, 9, 10, 11 части 1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ».

Согласно части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения

договоров, не ограничивается.

В соответствии с частью 5 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Согласно части 6 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Таким образом, из системного толкования статей 55.8, 55.16 ГрК РФ следует, что компенсационный фонд возмещения вреда формируется СРО в обязательном порядке, размер взноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне зависимости от способа его заключения, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является дополнительным фондом, размер взноса которого зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом СРО с использованием конкурентных процедур и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

Вместе с тем, количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Из материалов дела следует, что ООО «ДОРОЖНИК» является членом СРО Ассоциации «СРО«ВГАСУ-строй» (регистрационный номер записи в государственном реестре СРО-С-136-22122009). Уровень ответственности ООО «ДОРОЖНИК» по обязательствам по договору строительного подряда, по договору на осуществление сноса и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда в отношении участника на дату и время окончания срока подачи заявок на конкурсе не превышает 90 000 000 рублей (первый уровень ответственности)

Вывод Комиссии по осуществлению закупок о несоответствии заявки ООО «ДОРОЖНИК» требованиям конкурсной документации основан на информации, полученной из ЕИС, согласно которой обществом заключено и находятся на стадии исполнения контрактов с использованием конкурентных способов на общую сумму более 90 000 000 руб., что свидетельствует о превышении первого уровня ответственности члена СРО.

Вместе с тем, ГрК РФ не содержит механизмов, позволяющих государственным или муниципальным заказчикам осуществлять контроль за соблюдением членами саморегулируемых организаций законодательства о градостроительной деятельности и саморегулировании, в частности, при проведении расчета фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по контрактам в него не

включаются обязательства, признанные сторонами по указанным договорам подряда исполненными на основании акта приемки результатов работ (часть 7 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Законом о контрактной системе также не определен механизм, позволяющий государственным и муниципальным заказчикам получить указанную информацию для принятия решения о допуске или недопуске участника закупок к заключению контракта.

Кроме того, Комиссией по осуществлению закупок не анализировались указанные сведения по контрактам на предмет наличия обязательств, признанных сторонами исполненными на основании акта приемки результатов работ, а также заключения указанных контрактов в рамках конкурентных/неконкурентных способов, что прямо предусмотрено частью 7 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Градостроительным кодексом, Федеральным законом «О саморегулируемых организациях», Приказом Минстроя России от 10.04.2017 № 700/пр установлен четкий порядок и правила контроля за членами СРО, в том числе по определению совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда заключенных конкурентным способом.

На Комиссию по осуществлению закупок не возложены функции по контролю членов СРО, в том числе по определению совокупного размера обязательств по указанным договорам. Следовательно, Комиссия по осуществлению закупок не вправе подменять саморегулируемую организацию в вопросе определения совокупного размера обязательств по договорам подряда заключенных конкурентным способом.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, на момент рассмотрения Комиссией по осуществлению закупок вторых частей заявок, ООО «ДОРОЖНИК» обладало соответствующим правом, выполнило требования градостроительного законодательства, а на момент подачи заявок и определения победителя являлось членом саморегулируемой организации с соответствующим уровнем ответственности.

Кроме того, согласно Определению Верховного суда Российской Федерации от 21.03.2019 г. N 305-КГ18-26008 обществу на момент подачи заявок и определения победителя достаточно являться членом саморегулируемой организации. Так, размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае необходимости может быть увеличен до заключения контракта.

Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о том, что у Комиссии по осуществлению закупок отсутствовали правовые основания для отстранения заявки ООО «ДОРОЖНИК», в связи с чем ее действия нарушают требование подпункта «а» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия содержат событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного, Комиссия Воронежского УФАС России, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОРОЖНИК» на действия Комиссии по осуществлению закупок администрации Хохольского муниципального района Воронежской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильных дорог (номер извещения 0131300035724000048) обоснованной.

2. Признать в действиях Комиссии по осуществлению закупок администрации Хохольского муниципального района Воронежской области нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе.

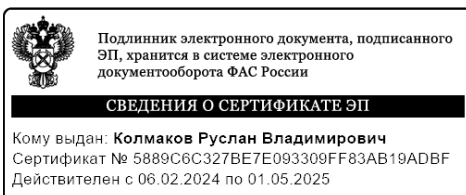
3. Выдать Комиссии по осуществлению закупок администрации Хохольского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений требований подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Воронежского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Р.В. Колмаков



Заместитель
председателя комиссии

Ю.В. Рощупкина



Член комиссии

В.С. Шпарло

