ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел. (812) 274-30-70
https://lenobl.fas.gov.ru
e-mail: to47@fas.gov.ru

15.12.2025 № ЕР/10325/25

На № _____ от _____

Заказным письмом
Электронной почтой

Заявитель:
АО «ОДК-Сервис»

188307, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Григорина, д. 7А

zavod@uec-service.ru
info@570arz.uecrus.com

Лицо, в отношении которого подается заявление в РНП:
ООО «ХимТрейд»

426053, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Салютовская, д. 19, оф. 5

faraon-kd@mail.ru
904023@mail.ru

Решение
№ 047/10/5-2385/2025
по результатам проверки сведений о включении сведений об ООО «ХимТрейд» в реестр недобросовестных поставщиков

10 декабря 2025 года г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области в составе:

Русанова Е.Н.	– заместитель руководителя Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии,
Евлампиев А.В.	– начальник отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член Комиссии,
Маслов П.И.	– заместитель начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член Комиссии,

2025-11331

в присутствии представителей: АО «ОДК-Сервис» Леоненко Н.Е. (доверенность от 09.01.2024 № 1), Скороходова И.М. (доверенность от 08.12.2025 № 11-Д/2025), Минаковой О.Ю. (доверенность от 27.03.2025 № 32-Д/2025); ООО «ХимТрейд» Ставцева Д.И. (доверенность от 08.12.2025 № б/н),

рассмотрев обращение АО «ОДК-Сервис» о включении сведений об ООО «ХимТрейд» в Реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «ОДК-Сервис» (далее - АО «ОДК-Сервис», Заказчик) по результатам конкурентной процедуры закупки (извещение в ЕИС № 32413399222) заключило с Обществом с ограниченной ответственностью «ХимТрейд» (далее - ООО «ХимТрейд», Поставщик) договор № 324-3/02-24 от 16.04.2024 на поставку химических веществ (далее - Договор).

21.03.2025 по указанному Договору Поставщик осуществил поставку парафина нефтяного твердого марки П-1 (УПД № 826 от 21.03.2025 г.).

При проведении входного контроля Заказчиком были выявлены несоответствия сопроводительных документов, удостоверяющих качество поставляемого товара, и проведена проверка.

Так, согласно акту № 2/2025 от 13.05.2025 исследования продукции, имеющей признаки неаутентичности (фальсификации), комиссией Заказчика был установлен факт неаутентичности поставленного парафина нефтяного твердого марки П-1.

В связи с чем Поставщику было направлено уведомление о выявленном несоответствии с просьбой об его устранении (электронное письмо от 30.04.2025), на что Поставщик предложил замену неаутентичного товара на товар другой марки (письмо № 035-25 от 30.04.2025).

В соответствии с условиями порядка приемки (раздел 5 Договора) Поставщику было направлено уведомление № 40/2025 от 26.06.2025 о вызове представителя Поставщика для составления и подписания рекламационного акта, определения причин несоответствия. Однако поставщик оставил его без ответа.

Согласно пункту 14.1 Договора № 324-3/02-24 от 16.04.2024 договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.03.2025 или до поставки товара на максимальную сумму договора, в зависимости от того, какой момент наступит ранее. В части обязательств сторон - до их полного исполнения.

На сегодняшний день Поставщик не исполнил свои обязательства перед Заказчиком. В связи с чем Поставщику было направлено уведомление об отказе от исполнения Договора в одностороннем порядке (исх. № 12624-047 от 19.09.2025).

Таким образом, на основании пункта 9.7 Договор считается расторгнутым с 05.11.2025.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в реестр недобросовестных поставщиков включаются, в том числе, сведения о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской

Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

Указом Президента Украины № 726/2022 от 19.10.2022 утверждено решение Совета национальной безопасности и обороны Украины «О применении и внесении изменений в персональные специальные экономические и другие ограничительные меры (санкции)».

Согласно позиции 880 Приложения № 2 к поименованному Решению ограничительные меры введены в отношении акционерного общества «218 авиационный ремонтный завод». Указанная информация доступна для ознакомления на сайте официального интернет-представительства президента Украины: https://web.archive.org/web/20221022232734/https://www.president.gov.ua/documents/7262022-44481.

При этом, 21.10.2022 на основании решения № 3/2022 единственного акционера Акционерного общества «218 авиационный ремонтный завод» наименование общества изменено на АО «ОДК-Сервис» о чем свидетельствует запись в едином государственном реестре юридических лиц (ГРН 2224700346495).

На основании вышеизложенного, учитывая, что внесение информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств, АО «ОДК-Сервис» просит включить сведения об ООО «ХимТрейд» (426053, Удмуртская Республика, город Ижевск, Салютовская ул., д. 19, офис 5, ИНН 1841024481) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

На рассмотрение Комиссии Ленинградского УФАС России поступили следующие сведения и документы:

1. Договор № 324-З/02-24 от 16.04.2024;
2. ДС №1 к договору № 324-З/02-24 от 16.04.2024;
3. УПД № 826 от 21.03.2025;
4. Акт исследования №2/2025 от 13.05.2025 г. с приложениями;
5. Уведомление о вызове представителя поставщика №40/2025 от 26.06.2025;
6. Уведомление об отказе от исполнения договора в одностороннем порядке (исх. № 12624-047 от 19.09.2025);
7. Скриншот подтверждения получения уведомления поставщиком;
8. Доверенность Виноградова Д.Ю;
9. Сведения о договоре:

- Предмет договора - 1717-2024-01866 Поставка химических веществ, разных минералов, продукции растительного происхождения;
- Валюта - российский рубль, код по ОКВ - 643 RUB;
- Максимальная цена договора - 1 381 254 (Один миллион триста восемьдесят одна тысяча двести пятьдесят четыре) рубля 00 копеек с НДС 20%;
- Срок действия договора с учетом дополнительного соглашения № 1 - 31.03.2025;
- Основание расторжения: односторонний отказ заказчика от исполнения договора

в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) поставщиком своих обязательств по договору.

Уведомлением Ленинградского УФАС России от 02.12.2025 № ЕР/9938/25 обращение АО «ОДК-Сервис» принято к рассмотрению, рассмотрение представленных сведений назначено на 10.12.2025 в 11-00 час.

Уведомление от 02.12.2025 направлено в адрес АО «ОДК-Сервис» и ООО «ХимТрейд» по электронной почте, Почтой России на юридический адрес имеющийся в представленных материалах.

До рассмотрения Комиссией Ленинградского УФАС России сведений, направленных АО «ОДК-Сервис», ООО «ХимТрейд» представлены возражения (вх. № 11908-ЭП/25 от 10.12.2025) в которых указано следующее.

У ООО «ХимТрейд» не было недобросовестных намерений, наоборот, предложило замену неаутентичного товара на товар другой марки.

Согласно пункту 2.1 Договора Поставщик обязуется поставить, а Заказчик обязуется принять и оплатить товар согласно Спецификации из Приложения № 1 к Договору

Пунктом 3.1 Договора определено, что Товар поставляется по ценам, согласованным в прейскуранте (прайс-листе) – Приложение № 2 к настоящему Договору.

Согласно Приложению № 2 по данному Договору осуществлялась поставка следующих товаров:

Алюминий оксид (алюминий окись) чистый ТУ 6-09-426-75
Ангидрид хромовый технический А ГОСТ 2548-77
Аэросил А-300 ГОСТ 14922-77
Графит литейный ГЛ-1 ГОСТ 5279-74
Двуокись титана пигментная А-01 ГОСТ 9808-84
Двуокись титана пигментная Р-03 высший сорт ГОСТ 9808-84
Декстрин кукурузный белый 1 сорт ГОСТ 6034-2014
Йод технический марка А ГОСТ 545-76
Казеин технический кислотный зерно ГОСТ 31689-2012
Магнитный порошок черный Дианк 14 ТУ 6-14-1009-79
Мел природный обогащенный молотый марки ММС2 ГОСТ 12085-88
Натр едкий (гидроксид натрия) технический гранулированный ТУ 6-01-1306-85
Натр едкий технический ТР ГОСТ Р 55064-2012
Натр едкий технический чешуированный СТО 00203312-017- 2011
Парафин нефтяной твердый марка П-1 ГОСТ 23683-2021
Слюда молотая СММ-125 ГОСТ 855-74
Тальк молотый марки ТРПВ ГОСТ 19729-74
Тальк ТМК-28 ГОСТ 21234-75
Хрома окись техническая ОХП-1 ГОСТ 2912-79

Согласно полученной спецификации от 12.03.2025 одной из позиций товаров, которые должны были быть поставлены, являлся Парафин нефтяной твердый ТР ГОСТ Р 55064-2012 в размере 10 кг, на сумму 3 963 рубля 50 копеек (далее — спорный товар).

Согласно счету-фактуре от 21.03.2025 Товар был поставлен Заказчику, что подтверждается его подписью от 24.03.2025.

Таким образом, Поставщиком обязательство было исполнено в полном объеме в пределах срока исполнения Договора.

Согласно пункту 5.3. Договора в случае обнаружения несоответствия поставленного

товара условиям Договора (недопоставки, некомплектности, видимых дефектов, поломки товара и (или) иных несоответствий), сторонами должен быть составлен и подписан акт о несоответствии товара с указанием сроков устранения недостатков.

Так, Заказчик 26.06.2025 вызвал Поставщика для проведения соответствия спорного товара и, ввиду отсутствия Поставщика, составил акт несоответствия товара в одностороннем порядке.

Впоследствие 19.09.2025 Заказчиком было принято решение об отказе от исполнения Договора в одностороннем порядке № 12624-047, а также 26.11.2025 № 15768-053 уведомил Поставщика о направлении в УФАС по Ленинградской области сведений о Поставщике для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

ООО «ХимТрейд» не было уведомлено о письме Заказчика от 26.06.2026, повторных писем Заказчиком не отправлялось.

ООО «ХимТрейд» провело внутреннее расследование, и было обнаружено, что старший менеджер по продажам Кузнецов О.П., проигнорировал письмо Заказчика, посчитав, что срок на приемку истек и Договор со стороны Поставщика исполнен. Никаких консультаций с сотрудниками других отделов он не проводил. В свете открывшихся обстоятельств к сотруднику были применены меры дисциплинарного взыскания в виде выговора.

В свою очередь, ООО «ХимТрейд» уведомило комиссию Ленинградского УФАС России о том, что настоящий Договор был исполнен на сумму 1 291 318 рубль 91 копейка. Стоимость спорной позиции по акту УПД 21.03.2025 составляет 3 963 рубля 50 копеек, что является незначительным нарушением, которое могло быть устранено в срок, однако Заказчиком было заявлено решение об одностороннем отказе от исполнения Договора.

Для разъяснения ситуации, Общество обратилось так же в некоммерческую организацию «Союз Добросовестных Поставщиков», который усмотрел в поведении Заказчика признаки недобросовестности и злоупотребления возможностью разночтения положений Договора, что противоречит сущности законодательного регулирования данных правоотношений.

Поставщик активно осуществлял действия по надлежащему исполнению Договора и не имел какого-либо намерения на недобросовестное поведение, а также несоблюдение своих обязательств по Договору. В свою очередь Договор уже исполнен на значительную сумму и срок его действия уже истек. В ходе взаимодействий Заказчика и Поставщика возникла ошибка из-за ненадлежащего поведения сотрудника из-за чего к нему были применено дисциплинарное взыскание.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств и руководствуясь нормами действующего законодательства ООО «ХимТрейд» просит не включать сведения об организации в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с отсутствием подтверждения фактов недобросовестности.

К указанным возражениям приложены:

1. Документы, подтверждающие доводы объяснений;
2. Заключение НКО «Союз Добросовестных Поставщиков» № ЗЛФД09/1225 от 09.12.2025 по факту проведения контрольных мероприятий по договору поставки, заключенному по итогам закрытого запроса котировок.

На заседании Комиссии представители АО «ОДК-Сервис» и ООО «ХимТрейд» поддержали доводы, изложенные в обращении и возражениях.

Представитель ООО «ХимТрейд» добавил, что согласно пункту 5.1 Договора

приемка товара осуществляется в течение 30 дней. Заказчиком не были предъявлены претензии в указанные в договоре сроки. Исходя из данных условий Заказчик не воспользовался своевременно своим правом на предъявление претензий о несоответствии товара. Таким образом, обязательства Поставщика были исполнены в срок.

Представитель АО «ОДК-Сервис» предоставил Комиссии Ленинградского УФАС России ответ от ПАО «СлавНефть-Янос» в части подтверждения аутентичности паспорта № 52 на парафин нефтяной твердый П-1 по ГОСТ 23683-89, приобретенный у ООО «ХимТрейд». Общество ответило, что паспорт № 52 не выдавался и парафин нефтяной твердый П-1 не производился.

Рассмотрев представленные АО «ОДК-Сервис» и ООО «ХимТрейд» сведения, заслушав представителей сторон, Комиссия Ленинградского УФАС России области пришла к следующим выводам.

Исходя из части 1 статьи 1, части 7 статьи 3 Закона о закупках, включение сведений о соответствующем поставщике в реестр недобросовестных поставщиков связано с публичным интересом - созданием условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков, развитием добросовестной конкуренции, а также призвано обеспечить и реализацию частного интереса - предоставить заказчику защиту от недобросовестных поставщиков.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицами принятых на себя обязательств в рамках закупочной процедуры. Основанием для включения сведений в такой реестр должно являться недобросовестное поведение признанного победителя закупки, препятствующее заключению и (или) исполнению договора.

Законодательство не содержит безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае. В связи с чем, при рассмотрении вопроса о признании участника закупки недобросовестным в случае расторжения договора в одностороннем порядке, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о закупках либо наличием решения заказчика о расторжении договора в одностороннем порядке, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав им надлежащую оценку.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

При этом недобросовестность юридического лица должна определяться не его виной, то есть субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является такое поведение лица, которое предполагает его недобросовестное поведение,

совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям действующего законодательства Российской Федерации о закупках, в том числе приведших к невозможности исполнения договора с этим лицом как с признанным победителем закупки и нарушающих права организатора этой закупки относительно условий и срока исполнения договора, которые связаны прежде всего с эффективным использованием денежных средств, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

В соответствии с условиями Договора № 324-3/02-24 от 16.04.2024 ООО «ХимТрейд» надлежало осуществить поставку химических веществ (19 позиций).

Согласно полученной Подрядчиком спецификации от 12.03.2025 одной из позиций товаров, которые должны были быть поставлены, являлся Парафин нефтяной твердый ТР ГОСТ Р 55064-2012 в размере 10 кг, на сумму 3 963 рубля 50 копеек.

Согласно счету-фактуре от 21.03.2025 товар был поставлен Заказчику, что подтверждается его подписью от 24.03.2025.

Таким образом, Поставщиком обязательство было исполнено в полном объеме в пределах срока исполнения Договора.

Согласно пункту 5.3 Договора в случае обнаружения несоответствия поставленного товара условиям Договора (недопоставки, некомплектности, видимых дефектов, поломки товара и (или) иных несоответствий), сторонами должен быть составлен и подписан акт о несоответствии товара с указанием сроков устранения недостатков.

Так, Заказчик 26.06.2025 вызвал Поставщика для проведения соответствия спорного товара и, ввиду отсутствия представителей Поставщика, составил акт несоответствия товара в одностороннем порядке.

Поставщик никак не отреагировал на подобное сообщение Заказчика и считал Договор исполненным в связи с тем, что отдельный сотрудник не довел до сведения руководства содержание обращения Заказчика.

19.09.2025 Заказчиком было принято решение об отказе от исполнения Договора в одностороннем порядке.

Согласно пункту 5.1 Договора приемка товара осуществляется в течение 30 дней Заказчиком.

Статьей 431 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определено, что буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из содержания пунктов 5.1 и 5.3 Договора можно сделать вывод, что все процедуры и сроки, описанные в данных пунктах, относятся к этапу приемки товара, которая осуществляется в регламентированные договором сроки.

Согласно абз. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» от 25.12.2018 № 49 условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

Учитывая специфику законодательства о закупках, можно сделать вывод, что Поставщик не имел какой-либо возможности предложить или навязывать существенные условия, касающиеся порядка приемки товара. Таким образом, данное выше толкование,

будет соответствовать существу законодательного регулирования институтов договорного права в Российской Федерации, что соответствует и основному направлению рассмотрения данных действий судебной практикой.

При этом, согласно пункту 1 статьи 477 ГК РФ если иное не установлено законом или договором купли-продажи, Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей.

Как было указано ранее, Заказчиком не были предъявлены претензии в указанные в договоре сроки.

При этом согласно пункту 9.7 Договора Заказчик вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора в случае поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для Заказчика срок, нарушения срока поставки, а также любого из обязательств, предусмотренного настоящим Договором, посредством направления Поставщику письменного уведомления не позднее чем за 20 (двадцать) календарных дней до предполагаемой даты расторжения настоящего Договора.

Исходя из данных условий Заказчик не воспользовался своевременно своим правом на предъявление претензий о несоответствии товара.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлено, что не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Основываясь на положения статьи 401 ГК РФ следует, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно абз. 3 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Вместе с тем, несомненно, должен быть доказан факт осуществления Поставщиком каких-либо умышленных действий, направленных на неисполнение условий по Договору, либо факт недобросовестного поведения, свидетельствующего о намерении не исполнить

обязательства по Договору.

В данном случае такие доказательства отсутствуют, и наоборот Поставщиком предоставлены доводы, подтверждающие намерение исполнить Договор в полном объеме.

Таким образом, проанализировав представленные доказательства, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к выводу, что ООО «ХимТрейд» совершило активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о закупках, на исполнение заключенного Договора, в действиях поставщика отсутствуют признаки недобросовестного поведения.

Исходя из указанных выше обстоятельств, Комиссией Ленинградского УФАС России не установлены основания для включения сведений об ООО «ХимТрейд» в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211, Комиссия Ленинградского УФАС России,

РЕШИЛА

В реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» представленные АО «ОДК-Сервис» сведения об ООО «ХимТрейд» (ИНН 1841024481), в связи с односторонним отказом АО «ОДК-Сервис» от исполнения договора, **не включать**.

Председатель Комиссии: Е.Н. Русанова

Члены Комиссии: А.В. Евлампиев

П.И. Маслов

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

2025-11331