АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28
http://yaroslavl.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль **Дело № А82-12077/2024**
15 марта 2025 года

Резолютивная часть решения оглашена 26 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Соловьева А.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коротаевой М.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Областного государственного бюджетного учреждения "Костромское областное управление автомобильных дорог общего пользования "Костромаавтодор" (ИНН 4400000299, ОГРН 1034408610136)
к Межрегиональному управлению федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской областям (ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)
- о признании незаконным Решения Инспекции об отказе во включении участника закупки для обеспечения государственных нужд в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом от контракта;
- об обязании устранить нарушение прав и законных интересов заявителя путем включения ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД» (ИНН 7731464586) в реестр недобросовестных поставщиков.
третье лицо: ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД»

при участии:
от заявителя – не явились
от ответчика – Хлынина Я.В., доверенность от 23.01.2025
от третьего лица – Петрова Т.С., доверенность от 24.06.2024, Сарапулов Д.И., доверенность от 20.05.2024

установил:

областное государственное бюджетное учреждение "Костромское областное управление автомобильных дорог общего пользования "Костромаавтодор" (далее заявитель, Учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области (далее ответчик, Управление) - о признании незаконным решения Инспекции об отказе во включении участника закупки для обеспечения государственных нужд в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом от контракта; об обязании устранить нарушение прав и законных интересов заявителя путем включения ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД» (ИНН 7731464586) в реестр недобросовестных поставщиков.

Третьим лицом к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью "ЦЕМ-1 ТРЕЙД" (далее Общество).

Заявитель явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Представители ответчика и третьего лица в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований.

Судом установлены следующие обстоятельства.

04.12.2023 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» на сайте единой информационной системы (далее - ЕИС) http://www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0841200000723002289 «Поставка щебня из изверженных пород (габбро) фракции от 8 до 16 мм для нужд Шарьинского филиала ОГБУ «Костромаавтодор»».

Согласно Протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 14.12.2023 № 0841200000723002289 по результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) победителем аукциона признан участник закупки идентификационный № 115559993 (ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД»).

26.12.2023 года между ОГБУ «Костромаавтодор» и ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД» заключен контракт № 08412000007230022890001 на поставку щебня из изверженных пород (габбро) фракции от 8 до 16 мм для нужд Шарьинского филиала ОГБУ «Костромаавтодор» (далее - Контракт).

11.04.2024 года Заказчиком было принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с пунктами 4.4.6 и 10.2. Контракта, частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с положениями статьи 95 Закона о контрактной системе.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было сформировано и размещено в ЕИС 11.04.2024 года, получено Поставщиком также 11.04.2024 года. Дата расторжения контракта - 23.04.2024 года.

23.04.2024 года Заказчик направил в Ярославское межрегиональное УФАС России посредством единой информационной системы обращение о включении сведений об ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД» в реестр недобросовестных поставщиков.

27.04.2024 по результатам рассмотрения обращения заявителя Управлением принято решение 153П-24 (76-111 РНП) (в полном объеме изготовлено 06.05.2024), в соответствии с которым было решено не включать информацию в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку в данном случае в поведении Общества отсутствовали признаки недобросовестности.

Не согласившись с решением Управления, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его незаконным.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами,

должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Статья 104 Закона N 44-ФЗ, содержит положение о том, что в случае расторжения контракта по решению суда в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта заказчик направляет соответствующие сведения о поставщике в уполномоченный орган для включения их в реестр недобросовестных поставщиков.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

В соответствии с п.3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее - Правила ведения реестра), обращение формируется по форме согласно приложению N 1 и направляется в срок, предусмотренный частью 4 статьи 104 Федерального закона, заказчиком либо уполномоченным органом или уполномоченным учреждением, наделенными полномочиями в соответствии со статьей 26 Федерального закона

Из п.13 Правил ведения реестра следует, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий:

а) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона;

б) по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок).

Как следует из п.15 Правил ведения реестра, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Из анализа указанных норм суд приходит к выводу о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное

право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Аналогичная позиция содержится в постановлении Второго арбитражного апелляционного суда по делу № А29-3152/2014 от 04.12.2014.

Как следует из материалов проверки, до подачи заявки на участие в вышеуказанной закупке Поставщик в адрес производителя ООО «Ситозерский Карьер» (ИНН: 1003017847) направил запрос коммерческого предложения о возможности поставки щебня из изверженных пород (габбро), фракция от 8 до 16, в количестве 5 000 тонн (Запрос о поставке щебня №29/11/23 от 29.11.2023).

ООО «Ситозерский Карьер» сообщило о готовности изготовить щебень, согласно условиям Контракта, а также а также осуществить доставку в различные регионы Российской Федерации (Письмо №2035 от 01.12.2023).

Поставщик в адрес производителя ООО «Ситозерский Карьер» направил запросы о возможности поставки щебня из изверженных пород (габбро), фракция от 8 до 16, в количестве 5 000 тонн в период 05.02.2024 по 15.02.2024 года и с 21.02.2024 г. по 28.02.2024 года, также Поставщик просит дать коммерческое предложение в отношении данных поставок, указывает что гарантирует авансовую оплату данных поставок и просит о личной встречи для обсуждения деловых вопросов (Запрос №07/12/23 от 14.12.2023, №10/12/23 от 25.12.2023 и №03/01/24 от 19.01.2024).

В ответ на запросы ООО «Ситозерский Карьер» указало на то, что для производства и поставки щебня в сжатые сроки (февраль-март) требуется проведение подготовительных технологических работ на перерабатывающем оборудовании предприятия. Производитель проинформировал о том, что имеет складские запасы щебня «габбро-диабаз» фракции 8-11,2 в количестве 5 000 тонн, которые готов транспортировать по запросу ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД» (Письмо №69 от 05.02.2024).

05.02.2024 года, в день получения отказа в поставке от ООО «Ситозерский Карьер», ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД» обратилось к Заказчику с Письмом (исх. б/н), в котором сообщило том, что не отказывается от исполнения контрактных обязательств, и предпринимает все возможные действия для разрешения сложившейся ситуации. В целях надлежащего и своевременного исполнения Контракта, в соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе, п. 4.2.5 Контракта, ООО «ЦЕМ-1 трейд» готово осуществить оперативную замену Товара и поставить аналогичный товар российского происхождения, имеющий улучшенные характеристики, производства ООО «Сунский карьер», который Письмом №05/02-1-К от 05.02.2024 подтвердил готовность отгрузки щебня с доставкой в адрес ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД» полностью удовлетворяющего потребностям Заказчика. Качество и страна происхождения (Российская Федерация).

08.02.2024 года Письмом (№7), ввиду отсутствия ответа от Заказчика, ООО «ЦЕМ-1 ТРЕЙД» попросило, как можно скорее предоставить ответ на Письмо от 05.02.2024 года в связи со сложностью поставки и, учитывая обстоятельства, возникшие при исполнении Контракта (необходимость согласовывать поставки с карьерами, ограниченные сроки и пр.).

09.02.2024 года Письмом (исх. №АШ-419) Заказчик сообщил, что требованиями закупки установлено ограничение допуска согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 №617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик указал на то, что товар производства ООО «Сунский карьер» в Реестре российской промышленной продукции отсутствует, в связи с чем Заказчик считает, что данный товар приравнивается к товару, происходящему из иностранного государства.

Таким образом, Общество по состоянию на день принятия решения Заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта имело намерения исполнить обязательства по Контракту, о чем свидетельствует взаимодействие между сторонами по согласованию альтернативных путей решения сложившейся ситуации.

Фактические обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства не подтверждают намеренно недобросовестного поведения Поставщика. Иных доказательств, являющихся безусловным основанием для включения сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков, не представлено.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях Общества отсутствовало недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств того, что вследствие принятия антимонопольным органом оспариваемого решения были нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

По результатам изучения предоставленных доказательств в совокупности оснований для отмены либо изменения обжалуемого решения суд не усматривает, в связи с чем, отказывает заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (http://my.arbitr.ru).

Судья **А.Н. Соловьев**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.01.2024 8:11:00
Кому выдана Соловьев Александр Николаевич