



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 июня 2020 года

Дело № А56-134352/2019

Резолютивная часть решения объявлена 11 июня 2020 года. Полный текст решения изготовлен 19 июня 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Ресовская Т.М.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Погорелой Т.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
Общества с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛ-СЕРВИС 21"
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
третье лицо: Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное
образовательное учреждение «Академия транспортных технологий»
о признании незаконным решения по делу № РНП-78-956/19 от 09.07.2019

при участии
от заявителя: Аббаслы П.Э.О. (по доверенности от 02.12.2019)
от заинтересованного лица: не явился, извещен
от третьего лица: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛ-СЕРВИС 21" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, УФАС, Управление) о признании незаконным решения по делу № РНП-78-956/19 от 09.07.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Академия транспортных технологий» (далее – СПб ГБПОУ «АТТ»)

В судебном заседании заявитель поддержал требования.

УФАС и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по имеющимся в деле адресам, в судебное заседание представителей не направили.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы заявителя, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, СПб ГБПОУ «АТТ» 28.05.2019 на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку шкафов металлических гардеробных для учебных мастерских (извещение № 0372200007919000113) (далее - аукцион).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта - 200 460,40 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 13.06.2019 № 0372200007919000113-3 победителем аукциона было признано ООО «Металл-Сервис 21».

В силу ч. 2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в ч.12 ст. 54.7, ч. 8 ст. 69, ч.8 ст.82.4, ч. 23 ст. 83.1 настоящего Федерального закона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном ч. 23 ст.68 настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной п. 2 ч. 4 ст. 54.4, п. 7 ч. 9 ст. 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

17.06.2019 СПб ГБПОУ «АТТ» в порядке ч. 2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе в единой информационной системе и на электронной площадке (ЗАО «Сбербанк-АСТ») с использованием единой информационной системы без своей подписи был размещен проект контракта.

24.06.2019 ООО «Металл-Сервис 21» в соответствии с частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе направлен протокол разногласий.

Заказчиком 24.06.2019 повторно направлен проект контракта.

Поскольку в регламентированный Законом о контрактной системе срок ООО «Металл-Сервис 21» не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени ООО «Металл-Сервис 21», а также не представил обеспечение исполнения контракта, заказчик разместил в ЕИС Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 28.06.2019 №ППУ1, согласно которому ООО «Металл-Сервис 21» на основании ч.13 ст. 83.2 Закона о контрактной системе было признано уклонившимся от заключения контракта.

СПб ГБПОУ «АТТ» (вх. № 19940/19 от 02.07.2019) направил в УФАС сведения в отношении ООО «Металл-Сервис 21» для включения в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта на поставку шкафов металлических гардеробных для учебных мастерских (извещение № 0372200007919000113).

Управлением 09.07.2019 было принято решение по делу № РНП-78-956/19, согласно которому сведения об ООО «Металл-Сервис 21» и его учредителях (участниках) Иванова Д.В. включены в РНП сроком на два года.

Не согласившись с решением, Общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

В силу ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования соответствующих отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, и соответственно является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В соответствии с ч. 13 ст. 83.2 Закона о контрактной системе, победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные указанной статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

В случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Из представленных в материалы дела документов следует, что на момент подписания документов ЭЦП, находящаяся в единственном экземпляре, была установлена в реестре ОС Windows на компьютере директора ООО «Металл-Сервис 21».

27.06.2019 вышел из строя жесткий диск контроллера домена, контроль домена был не доступен на компьютере.

В связи с невозможностью восстановления работоспособности компьютера собственными силами, Обществом были вызваны специалисты Сервисного центра, с которым участник заключил договор № 185/06-19 от 27.06.2019 года, на предоставление услуг по диагностике и ремонту (сервисному обслуживанию) оргтехники в подразделениях Участника.

Специалистами сервисного центра проведена диагностика, которая подтвердила факт выхода из строя жесткого диска контроллера домена. Далее были проведены работы по ремонту, и компьютер был возвращен в рабочее состояние, что подтверждается документами, выданными специалистами сервисного центра, а именно актом о неисправности компьютерной техники от 28.06.2019 года.

Таким образом, ООО «Металл-Сервис 21» не имело технической возможности в регламентированный срок подписать проект контракта, размещенный в ЕИС заказчиком.

Как пояснил представитель Общества, 28.06.2019, после восстановления работоспособности компьютера, ООО «Металл-Сервис 21» осуществляло неоднократные попытки подписать проект контракта, однако функционал электронной торговой площадки не позволил этого сделать.

Платежным поручением от 27.06.2019 № 34 Общество оплатило сумму обеспечения контракта – 60138 руб. 12 коп. Кроме того, Обществом был заключен договор поставки на металлическую мебель от 09.01.2019г. с субподрядчиком для исполнения государственных контрактов, заявителю был выставлен счет по его запросу на оплату шкафов в количестве 35 штук №6925 от 17.06.2019г, необходимых для исполнения закупки № 0372200007919000113. В адрес заказчика участником было направлено письмо с объяснением.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является последствием, санкцией именно за недобросовестное поведение лица, выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

При рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному заказчику (Определение Верховного суда РФ от 29.03.2016 года №. 305-ЭС16-1282 по делу № А40-44497/2015, Определение Верховного суда РФ от 23.09.2016 года № 305-КГ16-11727 по делу № А40-188978/2014).

В соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3

настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

УФАС в нарушение законодательства РФ и правилам и принципам рассмотрения сведений о включении сведений о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, подошла к рассмотрению дела о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков формально, нарушив п.7 ст. 104 44-ФЗ, не углубившись в детали представленных доказательств, не изучив досконально материалы дела, не подтвердив достоверность предоставленных фактов.

В данном случае судом не усматриваются признаки недобросовестности участника при подписании контракта, напротив, имеются признаки того, что Общество намеревалось подписать контракт и исполнить его (оплата суммы обеспечения контракта, заключение договора с третьим лицом на поставку металлической мебели).

Следовательно, оспариваемое решение вынесено необоснованно и неправомерно.

На основании вышеизложенного заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ с заинтересованного лица взыскиваются понесенные заявителем расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 09.07.2019 № РНП-78-956/19.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛ-СЕРВИС 21" 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Ресовская Т.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.06.2019 9:41:39
Кому выдана Ресовская Татьяна Михайловна