14020016848041

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва Дело № А40- 159140/24-3-1172

27 сентября 2024 г.

Резолютивная часть объявлена 02 сентября 2024 г.
Дата изготовления решения в полном объеме 27 сентября 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,
при ведении протокола помощником судьи Ермоловой В.В.,
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНВЕСТСЕРВИС" (г. Москва, ОГРН: 1197746163009, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2019, ИНН: 9731031956, КПП: 772601001, 117545, г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЧЕРТАНОВО ЦЕНТРАЛЬНОЕ, ПРОЕЗД 1-Й ДОРОЖНЫЙ, Д. 9) к ФОНДУ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (г.Москва, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001, 129090, г. МОСКВА, ПР-КТ МИРА, Д. 9, СТР. 1) о взыскании 6 661 469,96 руб.,
В судебное заседание явились:
От истца: Казаков Д. А. по дов. от 10.07.2024 г.
От ответчика: Майзин К. В. по дов. от 01.02.2023 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙИНВЕСТСЕРВИС" (далее-истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к фонду капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 6 661 469,69 руб. по договору от 17.08.2021 № КР-006358-21.

Наряду с изложенным, в ходе судебного разбирательства Ответчиком подано встречное исковое заявление о взыскании пени за просрочку выполнения истцом работ в размере 441 958,09руб.

В соответствии с требованиями ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается

арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Рассмотрев вопрос о принятии встречного иска, суд приходит к выводу о его возвращении заявителю, поскольку подача соответствующего встречного искового заявления ответчиком обусловлена действиями, направленными на затягивание процесса, и не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению спора по существу.

Пунктом 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

В соответствии с п. 3 ч. 3, ч. 4 ст. 132 АПК РФ встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные ч. 3 настоящей статьи.

Судом установлено, что принятие встречного иска необоснованно расширит предмет доказывания ввиду необходимости установления периода просрочки выполнения работ и причин возникновения просрочки выполнения работ, а также ввиду необходимости проверки обоснованности размера начисленной неустойки за просрочку выполнения истцом работ, что приведет к нарушению принципа процессуальной экономии судебного процесса.

Заявление встречных требований по одному и тому же договору не означает безусловную связь первоначального и встречного исков. Исковые требования, предъявленные к исследованию и оценке судом по первоначальному и встречному искам различны, что не будет способствовать более быстрому и правильному рассмотрению дела, приведет к необоснованному затягиванию процесса.

Таким образом, между встречным и первоначальным исками отсутствует взаимная связь.

Возвращение встречного искового заявления не нарушает право заявителя на судебную защиту, так как не препятствует повторному обращению с ним в суд и рассмотрению его по существу в отдельном исковом производстве.

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований, предусмотренных ст. 132 АПК РФ, для принятия встречного искового заявления, в связи с чем, встречный иск возвращен заявителю, а также ответчику из федерального бюджета возвращена госпошлина, уплаченная им за рассмотрение встречного иска, в размере 11 839руб.

Согласно п. 4 ст. 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Представители истца и ответчика в судебном заседании против перехода из предварительного судебного заседания в основное не возражали.

Суд ввиду отсутствия возражений против завершения подготовки дела к судебному разбирательству и открытия судебного заседания в первой инстанции завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов и открыл судебное заседание на основании части 4 статьи 137 АПК РФ и в соответствии с п. 27 Постановления Пленума ВАС от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству", принимая во внимание также необходимость экономии процессуального времени.

Представитель истца требования поддержал в полном объёме, устно пояснил позицию по спору.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, устно пояснил позицию по спору.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, проверив обоснованность исковых требований по имеющимся в деле материалам, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «СтройИнвестСервис» (далее-Истец, Генподрядчик) и Фондом капитального строительства г.Москвы (далее - Ответчик, Заказчик) 17 августа 2021 года заключен Договор №КР-006358-21 на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома по адресу: г.Москва, ул. Бобруйская, д. 18, к.3 (далее - Договор). В соответствии с п. 21 Договора Генподрядчик принял на себя обязательство в соответствии с Техническим заданием и проектной документацией, своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций выполнить комплекс работ по ремонту общего имущества по указанному адресу.

Цена Договора определена в п.3.1 Договора и составляет 17 017 606 руб., 21 коп., в том числе НДС - 20 % в размере 2 836 267 руб. 70 коп. Дополнительным соглашением к Договору №ДС/1 от 07 октября 2022 года по соглашению сторон цена Договора изменена и в соответствии с п.1 Дополнительного соглашения составила 18 601 362 руб. 27 коп., в том числе НДС - 3 100 227 руб. 5 коп.

Срок выполнения работ по Договору определен сторонами в соответствии с п.1 Дополнительного соглашения №ПР/2-1 от 01 сентября 2023 года. В соответствии с указанным Дополнительным соглашением работы должны быть выполнены в срок до 15 марта 2024 года.

В обоснование исковых требований истец указал, что предусмотренные Договором работы выполнены Истцом надлежащим образом.

Согласно п. 1.21 Организация, оказывающая услуги по осуществлению строительного контроля за капитальным ремонтом общего имущества в многоквартирных домах - привлеченная Заказчиком на основании договора организация, осуществляющая услуги строительному контролю на строительных объектах.

Строительный контроль в рамках исполнения Договора подряда осуществляется филиалом государственного автономного учреждения города Москвы Московским научно-исследовательским и проектным институтом жилищного хозяйства «МосжилНИИпроект (далее -организация).

В соответствии с п.3.5 Договора с целью осуществления расчетов по Договору Генподрядчик направляет Организации Акты о приемке выполненных работ (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (КС-3).

Организация в течении 5 дней визирует с момента получения документов визирует представленные документы, о чем уведомляет Заказчика и Генподрядчика.

Завизированные Организацией Акты о приемке выполненных работ (КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ (КС-3) подписываются представителями Сторон с подписанием с подписанием Акта приемки выполненных работ.

Во исполнения условий договора, Истцом в МосжилНИИпроект предоставлен

Акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 26 Февраля 2024 года. Данный акт подписан уполномоченными представителями ООО «СтройИнвестСервис» и «МосжилНИИпроект».

Исходящим письмом от 29 марта 2024 года Истец проинформировал ФКР г.Москвы об исполнении обязательств по Договору.

26 апреля 2024 года «МосжилНИИпроект» уведомило Истца и Заказчика о необходимости проведения 07 мая 2024 года выверки объемов работ, выполненных в рамках Договора.

Выверка объемов проведена «МосжилНИИпроект», результате чего составлен и подписан Акт выверки объемов выполненных работ. Представители Заказчика на проведение выверки и подписание Акта не явились.

Согласно п. 1.1 Договора Акт выверки объемов работ - документ, оформляемый по итогам выверки объемов выполненных генподрядчиком работ. Согласно договору, данный документ является допустимым и достаточным доказательством объемов работ, фактически выполненных Генподрядчиком и сроков выполнения работ, согласно Графику производства и стоимости работ.

Согласно пункту 3.6. Договора, оплата выполненных работ по элементу (системы) здания по договору производится Заказчиком с учетом ранее перечисленного аванса в течение 10 дней (без учета выходных и праздничных дней) после предоставления генподрядчиком надлежащим образом оформленных документов согласно пункту 3.5. Договора, счета, счета-фактуры и акта приемки, выполненных по элементу(системе) здания, оформленного в соответствии с пунктом 1.6. Договора, при условии выполнения требования предусмотренного пунктом 3.8. Договора.

По расчету истца, согласно Акту о приемке выполненных работ, в рамках Договора Истцом выполнены работы на сумму 10 471 860,94 коп. Исковые требования заявлены о взыскании задолженности по договору подряда №КР-006358-21 от 17 августа 2021 года в размере 10 471 860 руб. 94 коп., в том числе НДС с учетом тендерного снижения 1 745 310 руб. 16 коп. и зачета аванса 3 751 097 руб. 43 коп. (за минусом зачета аванса сумма исковых требований составила 6 661 469 руб 69 коп.)

Претензионные требования истца остались без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик), обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу, и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить ее.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на то, что спорные работы к приемке в установленном договором порядке не предъявлялись, комиссионные акты и справки КС-3 не составлялись, в адрес ответчика не направлялись, в связи с чем, ответчик полагает, что у него не наступило обязанности по приемке и оплате работ на спорную сумму долга.

Отклоняя доводы ответчика, суд исходит из того, что утверждения ответчика о непредъявлении истцом к приемке спорных работ противоречат представленным в

материалы дела актам, которые подписаны контролирующей организацией. Так, Акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 26 Февраля 2024 года. Данный акт подписан уполномоченными представителями ООО «СтройИнвестСервис» и «МосжилНИИпроект».

В соответствии с условиями договора ГАУ «МосжилНИИпроект» является организацией, осуществляющей услуги по строительному контролю на объекте. Кроме того, ГАУ «МосжилНИИпроект» делегированы полномочия по проверке качества и объемов работ, в связи с чем доводы ответчика о том, что акт выверки не подтверждает качество работ несостоятельны, поскольку контролирующая организация проверяла в ходе приемки и объем и качество работ, выполненных истцом.

Принимая во внимание, что по результатам проверки составляется Акт выверки объемов работ, указанный акт в соответствии с п. 1.1 Договора является допустимым и достаточным доказательством объемов работ, фактически выполненных Генподрядчиком.

Данный документ подписан Истцом и ГАУ «МосжилНИИпроект», что фактически подтверждает исполнение Истцом обязательств по Договору, в связи с чем, суд пришёл к выводу о несоблюдении ответчиком порядка приемки и расчетов по спорным работам.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности доводов ответчика.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты задолженности в заявленном размере, а также учитывая, что ответчиком не опровергнуты обстоятельства наличия на его стороне платежного обязательства или его размер, требование истца о взыскании долга подлежит удовлетворению на сумму 6 661 469 руб. 69 коп.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворённым требованиям.

Расходы по оплате госпошлины в размере 75 359руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, кроме того, ответчику подлежит возврату из федерального бюджета госпошлина в сумме 11 839руб., уплаченная им при подаче встречного иска, в связи с его возвращением.

На основании ст. ст. 8, 10, 11, 12, 309, 310, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64-67, 71, 110, 156, 161-167, 171-176, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Возвратить ФОНДУ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (г.Москва, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001, 129090, г. МОСКВА, ПР-КТ МИРА, Д. 9, СТР. 1) встречное исковое заявление о взыскании 441 958,09 руб.

Взыскать с ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (г.Москва, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001, 129090, г. МОСКВА, ПР-КТ МИРА, Д. 9, СТР. 1) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙИНВЕСТСЕРВИС" (г. Москва, ОГРН: 1197746163009, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2019, ИНН: 9731031956, КПП: 772601001, 117545, г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЧЕРТАНОВО ЦЕНТРАЛЬНОЕ, ПРОЕЗД 1-Й ДОРОЖНЫЙ, Д. 9) долг в размере 6 661 469 (Шесть миллионов шестьсот шестьдесят одна тысяча четыреста шестьдесят девять) руб. 69 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 75 359 (Семьдесят пять тысяч триста пятьдесят девять) руб.

Возвратить ФОНДУ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (г.Москва, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001, 129090, г. МОСКВА, ПР-КТ МИРА, Д. 9, СТР. 1) из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 11 839 (Одиннадцать тысяч восемьсот тридцать девять) руб., уплаченной по платежному поручению № 085597 от 19.07.2024 г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **А.А. Федоточкин**