ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю
Адрес: ул. Александра Невского, д. 1,
г. Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. +7(499)7552323 (082-100)
e-mail: to82@fas.gov.ru

02.03.2023 №082/06/104-117/2023-РНП

Заявитель:
ФГУП «Крымская железная дорога»
Юридический адрес: Российская Федерация, Республика Крым,
г. Симферополь ул. Павленко, дом 34, 295051
tenderkgd@mail.ru

Ответчик:
ИП Бакши Евгений Игоревич
Юридический адрес: Российская Федерация, Республика Крым,
г. Симферополь, ул. Балаклавская, д. 41, кв. 73, 295013
titan-sb@mail.ru

Решение
по делу №082/06/104-117/2023-РНП

02.03.2023 г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – врио заместителя руководителя Крымского УФАС России Р.С.Айвазян,

членов Комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Т.Д. Аблаева,

специалист - эксперт отдела контроля закупок Крымского УФАС России В.Х. Мельниченко,

при участии посредством видеоконференц-связи представителей интересов:

Заявитель – ФГУП «Крымская железная дорога» (далее — Заказчик) – Е.И. Бирюкова (доверенность №60 от 15.12.2022 г.);

Ответчик – ИП Бакши Евгений Игоревич (далее – Ответчик) – Е.И. Бакши – лично; А.П. Жиркова (доверенность от 20.02.2023г.);

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи обращение Заявителя о включении информации об ИП Бакши Евгении Игоревиче (ИНН: 9102157783, адрес: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Балаклавская, д. 41, кв. 73, 295013) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по причине: одностороннего отказа от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закупки на «Пожарная сигнализация на объектах ТЧ-3 (СМР)» (извещение №0575400000122000293) (далее – Закупка), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее – Правила), на основании п. 13 Правил, пункта 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Заявителя о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ИП Бакши Евгении Игоревиче ввиду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам Закупки.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Ответчиком, Комиссия установила следующее.

– извещение о проведении электронного аукциона размещено – 21.07.2022г.;

– начальная (максимальная) цена контракта – 2 007 422,00 руб.;

15.08.2022 г. между ФГУП «Крымская железная дорога» и ИП Бакши Евгением Игоревичем заключен Договор №466-ДЗС/22 на работы по монтажу систем пожарной сигнализации и охранной сигнализации с ценой Контракта - 2 007 422,00 руб.

Согласно пункту 1.1. Договора, предметом настоящего Договора являются работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации (далее–Работы) на объектах ФГУП «КЖД» (далее - Объекты), количество, стоимость которых указаны в Спецификации (Приложение №1 к настоящему Договору), характеристики указаны в Техническом заданием (Приложение № 2 к настоящему Договору).

Согласно пункту 1.2. Договора, Подрядчик обязуется выполнить Работы в сроки, установленные настоящим Договором, а Заказчик обязуется оплатить выполненные Работы в установленный Договором срок.

Согласно пункту 1.4. Договора, объем Работ, место выполнения Работ, а также требования к результату детально изложены в проектно-сметной документации и Техническом задании (Приложение № 2 к настоящему Договору).

Согласно пункту 3.1. Договора, срок выполнения Работ в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с момента подписания Договора. Подрядчик обязан завершить выполнение всех Работ в соответствии с условиями Договора, оформить и передать Заказчику всю документацию на выполненные Работы, включая документы на комплектующие и оборудование, и сдать результат выполненных Работ Заказчику на основании документа о приемке в срок, установленный настоящим Договором.

Согласно пункту 4.12. Договора, в случае мотивированного отказа Заказчика от приемки выполненных Работ сторонами составляется двусторонний Акт с перечнем необходимых доработок, сроков их выполнения.

Согласно пункту 4.14. Договора, результатом Работ по Договору является смонтированная система охранно-пожарной сигнализации и подписанный Сторонами Документ о приемке.

Согласно пункту 5.2. Договора, авансирование по Договору не предусмотрено.

Согласно пункту 9.1. Договор, вступает в силу с момента его заключения Сторонами и действует до 31 октября 2022 г..

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 09.02.2023 г. принято решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 11.2. Договора, расторжение Договора возможно в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе в соответствии со статьей 95 ФЗ № 44-ФЗ:

- по соглашению сторон;
- по решению суда;
- в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным Договором и в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 11.3. Договора, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Договора по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, на основании ФЗ № 44-ФЗ и в случае, если в ходе исполнения Договора будет установлено, что Подрядчик не соответствуют установленным требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения Подрядчика.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком, предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю).

Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение размещено 09.02.2023 г. Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым – 20.02.2023 г..

Причинами послужившими основаниями принятия Заказчиком Решения об одностороннем расторжении Контракта послужили следующие обстоятельства:

«...В ходе исполнения Подрядчиком обязательств по Договору были допущены существенные нарушения его условий, а именно были выявлены замечания и отклонения от требований проектно-сметной документации и Технического задания к Договору. Подрядчику было направлено уведомление от 17.10.2022 г. № 260 об устранении замечаний по выполнению работ. Подрядчик замечания не устранил. За невыполнение или ненадлежащее выполнение настоящего Договора Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями настоящего Договора…

21.12.2022 г. № ЛК-1990 в адрес ИП Бакши Е.И. были направлена Претензия, но по настоящее время условия договора не исполнены, неустойка не оплачена.

24.01.2023 г. № ЛК-85 ИП Бакши Е.Ю. был направлен мотивированный отказ от приемки и подписания документов от 23.01.2023 г. по договору № 466-ДЗС/22 в связи несоответствием электрооборудования условиям Договора.

В соответствии с ч. 7 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ-44) при исполнении Договора допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристика ми, указанными в договоре.

В то же время данным пунктом предусматривается, что такая поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг осуществляется по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Более того, в том случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Вместе с тем, п. 11.1 Договора предусматривает, что дополнения и изменения условий Договора возможны по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, оформляются в виде дополнительных соглашений 1, Договору и после их подписания уполномоченными представителями обеих Сторон являются неотъемлемой частью Договора.

Изменения при исполнении Договора Подрядчиком в нарушение требований ч. 7 ст.95 ФЗ-44, а также п. 11.1 Договора не оформлялись. Таким образом, Подрядчик отклонился от условий Договора самостоятельно, в связи с чем, Заказчик отказывается от приемки выполненных работ по Договору.

В соответствии с п. 4.12 Договора перечень необходимых доработок и срок их устранения осуществляется на основании составленного двухстороннего акта.

В соответствии с ч. 7 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ приемка результатов выполненной работы осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены договором, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком, либо подрядчику в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. 31.01.2023 г. в адрес ФГУП «КЖД» поступило от ИП Бакши Е.И. уведомление о намерении обжаловать мотивированный отказ.

По настоящее время Договор со стороны ИП Бакши Е.И. не исполнен. Нарушены как сроки выполнения работ, так и требования к применяемому оборудованию, что является существенными нарушениями условий Договора, предоставляющими заказчику право принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора...» (выдержка из Решения Заказчика об одностороннем расторжении Контракта).

Ответчик предоставил возражения следующего содержания:

«…ИП Бакши Е. И. исполнял Договор с максимальной долей ответственности, своевременно и надлежащим образом, в частности в целях исполнения требований п. 5.2.3 ГОСТ Р 59638-2021, а также пп. 2.2.9, 2.2.11 Договора, Подрядчик направил письма за Исх. № 298/3 от 14.11.2022г., на основании которых просил согласовать изменения, в частности осуществить замену оборудования, предусмотренного Договором, на оборудование с улучшенными техническими характеристиками. В обоснование указанной просьбы представлены следующие документы:

- письмо № И-195-И-022 от «Торгово-промышленная палата Республики Крым»

- заключение эксперта № 193-Э

- письмо о согласовании проектной документации Южным филиалом ФГП ВО ЖДТ России.

Таким образом, Предпринимателем представлен аналог, который на настоящее время имеется в наличии, доступен для приобретения третьими лицами и дальнейшего использования. Возникшая необходимость замены оборудования обусловлена санкционной и контрсанкционной политикой недружественных стран.

Так, ИП Бакши Е. И. неоднократно информировал Заказчика о приостановлении выполнения работ по договору, ввиду наступления форс-мажорных обстоятельств, когда экономика и рыночные отношения в Российской Федерации находятся в еще не устоявшихся условиях, в связи с введением санкций недружественных государств, следствием чего явилось отсутствие на рынке некоторых элементов, входящих в систему, которую устанавливает Подрядчик, ввиду чего, установка некоторого оборудования не представлялась возможной. На основании вышеизложенного, Обществом представлена и в дальнейшем согласована Федеральным государственным унитарным предприятием «Крымская железная дорога» проектная документация с применением аналога оборудования, основные технические характеристики которых совпадают, нарушения правил пожарной безопасности не выявлено.

Однако, несмотря на добросовестные и своевременные действия по исполнению предмета Договора со стороны Подрядчика, Заказчиком напротив нарушены все наличествующие разумные сроки на предоставление ответа. Подтверждением данного факта является полученный только 21.12.2022 ответ № ЛК 1997, который содержал исключительно несогласие в отношении замены оборудования, а также информацию о возможном снижении цены не более чем на 10%. Вместе с тем, вышеуказанным Письмом от 14.11.2022, Подрядчик просил уменьшить стоимость договора, на сумму не превышающую 10%, что не противоречит условиям Договора.

ИП Бакши Е. И. сообщал в адрес Заказчика о том, что услуги монтажа охранно-пожарной сигнализации на объектах ТЧ-3 (СМР) выполнены.

Однако, 13.10.2022 представителями Заказчика осуществлена проверка смонтированной пожарной сигнализации на объектах, по результату которой составлен Акт выявленных несоответствий от 13.10.2022

Письмами, в т.ч. Исх. № 317 от 23.12.2022 Подрядчик сообщал, что замечания устранены, кроме того, все необходимые в соответствии с Договором документы направлены в адрес Заказчика.

Таким образом, Заказчик проинформирован о согласовании проектной документации Южным филиалом ФГП ВО ЖДТ России, по результатам которого применение аналога оборудования в проектной документации возможно, ввиду того что технические характеристики представленного оборудования являются улучшенными.

Следует отметить, что Поставщик направил возражение на решение об одностороннем отказе от исполнения договора, с указанием причин несогласия с указанным решением, напротив предоставив в очередной раз сведения, подтверждающие исполнение надлежащим образом и в полном объеме своих обязательств.

Из вышеуказанного следует, что ИП Бакши Е.И. принял все меры для полного исполнения Договора и с Решением Заказчика не согласен. Вышеуказанная информация напротив подтверждает исполнение Договора со стороны ИП Бакши Е. И.

В связи с вышеизложенной ситуацией, Подрядчик с Решением Заказчика категорически не согласен…» (выдержка из возражения Ответчика).

Письмом №261 от 16.08.2022 г. Ответчик просил согласовать замену оборудования предусмотренного проектом, на оборудование, без увеличения цены контракта, с улучшенными техническими характеристиками в рамках исполнения договора по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объектах ФГУП «КЖД» ТЧ-3 (СМР) по адресу: 298300, Российская Федерация, Республика Крым, г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76. С дальнейшим заключения дополнительного соглашения. Технические решения были согласованы с проектной организацией ООО «Электа», что подтверждается письмом №108 от 18.08.2022 г. от ООО «Электа». Предлагаемое Ответчиком к замене оборудование являлось улучшенным по качественным характеристикам, по ряду технических данных.

На заседании Комиссии Ответчик сообщил, что в связи с введением санкций недружественных государств, на рынке отсутствовали элементы, входящих в систему, которую устанавливал Ответчик, ввиду чего, установка некоторого оборудования не представлялась возможной.

Ответчик получил письменное подтверждение данного факт от поставщика оборудования ООО «Охранные системы Крым» письмами №151 от 29.08.2022 г. и №155 от 29.08.2022 г., согласно которым поставщик не мог поставить актуальное оборудование, а также гарантировать сроки его поставки, в связи с чем поставщик предложил рассмотреть замену на аналогичное оборудование.

В акте от 13.10.2022 г., подписанным представителями Заказчика и Ответчика были указаны замечания по результатам проверки пожарной сигнализации, а именно:

- согласовать установку тепловых датчиков вместо дымовых в комнате приема пищи дома отдыха локомотивных бригад;
- согласовать перенос пульта управления на другую стену согласно вновь согласованного проекта;
- предусмотреть отключение срабатывания сигнализации с пульта управления, находящегося в бомбоубежище;
- согласовать перенос пульта управления в комнате анализов на другую стену, согласно вновь согласованного проекта;
- в кладовой хранения химреактивов выполнить замену дымовых датчиков на тепловые.

При этом, необходимо было согласовать все изменения технической части рабочего проекта устройства пожарной сигнализации РП-04/03-20-АУПС с заместителем директора Южного филиала ФГП «ВО ЖДТ России» по пожарно-технической части Е.Б. Яковлевым.

Письмом №861 от 17.10.2022 г. Заказчик уведомил о не приёмке оказанных услуг по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объектах ТЧ-3 (СМР) по договору №466-ДЗС/22 на основании акта проверки от 13.10.2022 г.. Заказчик установил срок устранения выявленных замечаний до 28.10.2022 г..

Письмом №93/но-17/ПБ от 19.10.2022 г. Южный филиал ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» сообщило СП «Джанкойская дистанция пути» ФГУП «Крымская железная дорога», что по результатам повторного рассмотрения рабочего проектной документации, применение аналога оборудования в проектной документации возможно, при этом нарушений правил пожарной безопасности не выявлено.

Ответчиком к материалам дела приобщено письмо №И-195-И-022 от 11.11.2022 г. от Союза «Торгово-промышленная палата Республики Крым», согласно которому применение, санкционной политики иных стран в отношении Российской Федерации и введенные непосредственные ограничения. могли оказать существенное влияние на исполнение договоров, а также на нарушение сроков исполнения заявителем своих обязательств по Договорам № 464-ДЗС/22, №466-ДЗС/22, от 15.08.2022 и № 439-ДИ/22 от 02.08.2022 заключенных с Федеральной государственным унитарным предприятием «Крымская Железная Дорога», в части исполнения договора в целом в установленные сроки. Согласно письму, Заявителем приняты меры во исполнение Договора, однако согласно предоставленной информации, ввиду введённых санкций в отношении Российской Федерации недружественными странами, компании не поставляют свое оборудование на территорию Российской Федерации, в частности на территорию Республики Крым, а также не дают гарантийных обязательств, что безусловно требует замены на оборудование иных поставщиков. Таким образом, Союз «Торгово-промышленная палата Республики Крым» рекомендовал сторонам Договора внести изменения в Договора, заключив дополнительное соглашение, а также рассмотреть возможность о продлении сроков исполнения Договора в целом ввиду возникновения независящих от сторон Контракта обстоятельств.

Кроме того, Союзом «Торгово-промышленная палата Республики Крым» было составлено экспертное заключение №193-Э от 11.11.2022 г., согласно которому технические характеристики, представленного на замену оборудования по монтажу охранно-пожарной сигнализации, предлагаемого для возможности замены на объектах: ФГУП «КЖД»: СП «Симферопольская дистанция сигнализации, централизации и блокировки (СМР)», г. Симферополь ул. Киевская 146 Б, СП «Джанкойская дистанция пути» г. Джанкой, ул. Крымская, 14а, СП «Джанкойское локомотивное депо» г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76, являются улучшенными относительно технических характеристик оборудования, ранее предусмотренного проектом.

Письмом № 298/3 от 14.11.2022 г. Ответчик в связи с заменой оборудования, просил заключить дополнительное соглашение к договору №466-ДЗС/22 от 15.08.2022г по оказанию услуг монтажа охранно-пожарной сигнализация на объектах ТЧ-3 (СМР) в г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76. Также, Ответчик просил уменьшить стоимость договора на сумму: 1 937 162 рубля 23 копеек, без НДС в соответствии с пп.4 п.1 ст.32 НК РФ.

Письмом №ЕЛ-1742 от 17.11.2022 г. Заказчик направил претензию по договору № 466-ДЗС/22 от 15.08.2022 г. (по состоянию на 15 .11.2022 г.), согласно которой по состоянию на 15.11.2022 г., замечания,

указанные в акте от 13.10.2022 Ответчиком не устранены и новая дата приемки выполненных работ не назначена.

Письмом №312 от 19.12.2022 г. Ответчик направил письмо в адрес Заказчика следующего содержания:

«...ИП Бакши Евгений Игоревич направил Заказчику Письмо исх. № 298/3 от 14.11.2022 г. (по электронной почте) о необходимости заключения дополнительного соглашения к договору №466-ДСЗ/22 от 15.08.2022 г по оказанию услуг монтажа охранно-пожарной сигнализации на объектах ТЧ-3 (СМР) в г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76 (Копия письма № 298/3 от 14.11.2022 прилагается) Заказчиком было получено заключение Союза «Торгово-промышленной палаты Республики Крым» о том, что оборудование, обусловленное техническим заданием невозможно поставить подрядчиком заказчику ввиду санкционной политики недружественных стран. Согласно заключения эксперта Торгово-промышленной палаты Республики Крым Чуприной О.В. № 193-Э от 11.11.2022 г. технические характеристики оборудования, которые предлагаются подрядчиком заказчику на замену оборудования по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объекте СП «Джанкойское локомотивное депо» г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76 являются улучшенными относительно технических характеристик оборудования, ранее предусмотренного проектом.

В течение срока исполнения обязательства мы ранее неоднократно информировали Вас и Ваших ответственных представителей о приостановке исполнения работ по контракту в связи с санкционной политикой недружественных государств, отсутствием на рынке некоторых элементов, входящих в систему, которую устанавливает подрядчик, ввиду чего установка некоторого оборудования не представлялась возможной. В связи с чем, нами была предоставлена и согласована с Южным филиалом ФГП ВО ЖДТ России проектная документация с аналогичным оборудованием, основные технические характеристики которых совпадают. Однако, на наши неоднократные запросы дополнительное соглашение подписано не было.

Заказчику известно, что согласно ответа «О согласовании проектной документации» от 19.10.2022 г. № 93/ко-17/ПБ Южным филиалом ФГП ВО ЖДТ России повторно рассмотрен рабочий проект РП-04/03-20-АУПС по объекту «Пожарная сигнализация (ПИР) на объектах ТЧ-3», расположенных по адресу г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76, по результатам которого применение аналога оборудования в проектной документации возможно, нарушений правил пожарной безопасности не выявлено.

1. В связи с изложенным прошу разъяснить, на какой стадии находится работа по рассмотрению письма исх. № 298/3 от 14.11.2022 г. и согласованию дополнительного соглашения к договору №466-ДЗС/22 от 15.08.2022 г.

2. Обращаем Ваше внимание В соответствии со статьями 2, 83, 103 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 № 123-ФЗ, системы обнаружения пожара (установки и системы пожарной сигнализации), оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре должны обеспечивать автоматическое обнаружение пожара за время, необходимое для включения систем оповещения о пожаре в целях организации безопасной (с учетом допустимого пожарного риска) эвакуации людей в условиях конкретного объекта. По условиям договора в наши обязанности входит установка системы пожарной сигнализации и оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (в целом, как системы), а не отельного оборудования.

Согласно ст. 103 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ линии связи между техническими средствами автоматических установок пожарной сигнализации должны сохранять работоспособность в условиях пожара в течение времени, необходимого для выполнения их функций и эвакуации людей в безопасную зону, приборы управления пожарным оборудованием автоматических установок пожарной сигнализации должны обеспечивать принцип управления в соответствии с типом управляемого оборудования и требованиями конкретного объекта. Что при выполнении работ подрядчиком было выполнено.

Предлагаемая подрядчиком система пожарной сигнализации оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре отвечает своим функциям и требованиям Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ. Подрядчиком подобран аналог некоторых элементов системы - аналог некоторого оборудования, которое на текущий момент есть в наличии и в продаже (как было указано выше, это вынужденная необходимость, в связи с санкционной политикой недружественных государств). О вынужденном характере необходимости по замене некоторых элементов системы аналогичным оборудованием свидетельствует Ответ Союза «Торгово-промышленной палаты Республики Крым Исх. № И-195-И-022 от 11.11.2022 г.

Оборудование, которое предлагается для замены (аналоги) имеют улучшенные характеристики, что, как было указано выше подтверждается Заключением эксперта Торгово-промышленной палаты Республики Крым Чуприной О.В. № 193-Э от 11.11.2022г.

Таким образом, применение аналога оборудования является допустимым и законным, и мы просим это согласовать с Вашей стороны.

В связи с изложенным, во исполнение Договора №466-ДСЗ/22 от 15.08.2022 г. по оказанию услуг монтажа охранно-пожарной сигнализации на объектах ТЧ-3 (СМР) от 15 августа 2022 г. (идентификационный код закупки 221910215778391020100103660014321000), в соответствии с данными, изложенными в таблице ниже (Спецификация оборудования на замену с характеристиками), прошу согласовать замену оборудования на аналоги, имеющие улучшенные характеристики...

...Также просим согласовать уменьшение стоимости договора на сумму: 70 259 рублей 77 копеек (семьдесят тысяч двести пятьдесят девять рублей 77 копеек), без НДС в соответствии с пп. 4 п.1 ст.32 НК РФ.

Просим согласовать указанные выше изменения и при необходимости заключить дополнительное соглашения к основному договору, включив в него условие о замене оборудования на указанное в таблице аналогичное оборудование.

Ответ по результатам рассмотрения обращения подрядчика прошу предоставить в течение 5 календарных дней с момента получения...» (выдержка из письма Ответчика №312 от 19.12.2022 г.).

В ответ Заказчик направил письмо №ЛК-1997 от 21.12.2022 г., в котором сообщил, что в соответствии с п. 3.1. Договора, срок выполнения работ – в течение 60 дней с момента подписания Договора. На 21.12.2022 г. работы не выполнены. Заказчик пояснил, что замена оборудования повлечет за собой изменения в проектно-сметной документации и дополнительные расходы для ФГУП «КЖД», которые не предусмотрены бюджетом. При этом, согласно письму Заказчика, документы, подтверждающие согласование с руководством «ФГУП «КЖД» о замене проектных решений не имеется. Исходя из условий Договора и предложений Ответчика, объем работ по Договору остается неизменным, в связи с чем уменьшение цены договора будет являться нарушением норм Закона №-44ФЗ. Кроме того, замена оборудования устройства автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуации людей при пожаре не соответствует локальному сметному расчёту.

Письмом №ЛК-1990 от 21.12.2022 г. Заказчик направил претензию об уплате штрафов, в связи с неисполнением обязательств Ответчика.

Письмом №316 от 22.12.2022 г. Ответчик сообщил, что предусмотрел отключение срабатывания сигнализации с пульта управления, находящегося в бомбоубежище, устранив данное замечание в порядке выполнения работ. Остальные замечания были устранены в порядке внесения изменений в проектную документацию. В письме Ответчик указал на тот факт, что неоднократно обращался к Заказчику по вопросу согласования применения аналога оборудования охранно-пожарной сигнализации, в связи с санкционной политикой недружественных государств, отсутствием на рынке некоторых элементов, входящих в систему, которую устанавливает Ответчик, ввиду чего, установка некоторого оборудования не представлялась возможной.

Письмом №317 от 23.12.2022 г. в ответ на претензии от 17.11.2022 г. №ЛК-1742 и от 21.12.2022 г. №1990 Ответчик повторно сообщил, что предусмотрел отключение срабатывания сигнализации с пульта управления, находящегося в бомбоубежище, устранив данное замечание в порядке выполнения работ. Остальные замечания Ответчиком были устранены в порядке внесения изменений в проектную документацию. Ответчик неоднократно обращался к Заказчику по вопросу согласования применения аналога оборудования охранно-пожарной сигнализации.

Письмом №31 от 31.01.2023 г. Ответчик направил уведомление о намерении обжаловать мотивированный отказ, в котором сообщил, что было получено согласование от проектной организации о внесении изменений в проектную документацию. Заказчику было известно, что согласно ответа «О согласовании проектной документации» от 19.10.2022 г. № 93/но-17/ПБ, Южным филиалом ФГП ВО ЖДТ России повторно рассмотрен рабочий проект РП-04/03-20-АУПС по объекту «Пожарная сигнализация (ПИР) на объектах ТЧ-3», расположенных по адресу г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76, по результатам которого применение аналога оборудования в проектной документации возможно, нарушений правил пожарной безопасности не выявлено. В акте приемки выпаленных работ от 13.10.2022 г. замечаний со стороны Заказчика к оборудованию не указаны.

Кроме того, ,Ответчик обратил внимание, что в соответствии со статьями 2, 83, 103 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" от 22.07.2008 N 123-ФЗ, системы обнаружения пожара (установки и системы пожарной сигнализации), оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре должны обеспечивать автоматическое обнаружение пожара за время, необходимое для включения систем оповещения о пожаре в целях организации безопасной (с учетом допустимого пожарного риска) эвакуации людей в условиях конкретного объекта. По условиям договора в обязанности Ответчика входит установка системы пожарной сигнализации и оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (в целом, как системы), а не отельного оборудования.

Согласно ст. 103 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ линии связи между техническими средствами автоматических установок пожарной сигнализации должны сохранять работоспособность в условиях пожара в течение времени, необходимого для выполнения их функций и эвакуации людей в безопасную зону, приборы управления пожарным оборудованием автоматических установок пожарной сигнализации должны обеспечивать принцип управления в соответствии с типом управляемого оборудования и требованиями конкретного объекта. Что при выполнении работ Ответчиком было выполнено. Система пожарной сигнализации оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре отвечает своим функциям и требованиям Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ. Ответчиком был подобран аналог некоторых элементов системы – аналог некоторого оборудования, которое было в наличии и в продаже.

Ответчик также направил возражения на принятое решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в адрес Заказчика, согласно которому Ответчик неоднократно информировал Заказчика о приостановлении выполнения работ по договору, ввиду наступления форс-мажорных обстоятельств, когда экономика и рыночные отношения в Российской Федерации находятся в еще не устоявшихся условиях, в связи с введением санкций недружественных государств, следствием чего явилось отсутствие на рынке некоторых элементов, входящих в систему, которую устанавливал Ответчик, ввиду чего, установка некоторого оборудования не представлялась возможной.

Согласно письму, Ответчиком была представлена и в дальнейшем согласована Заказчиком проектная документация с применением аналога оборудования, основные технические характеристики которых совпадают, нарушения правил пожарной безопасности не выявлено.

Ответчик сообщил в адрес Заказчика о том, что услуги монтажа охранно-пожарной сигнализации на объектах выполнены. 13.10.2022 г. представителями Заказчика была осуществлена проверка смонтированной пожарной сигнализации на объектах, по результату которой составлен Акт выявленных несоответствий от 13.10.2022 г.. Ответчик сообщал, что замечания устранены, о чем также свидетельствует Акт от 18.12.2022, кроме того, все необходимые в соответствии с Договором документы были направлены в адрес Заказчика.

В данном случае, фактические обстоятельства дела не подтверждают совершения Ответчиком умышленных действий (бездействия) и недобросовестного поведения.

Ответчик письменно информировал Заказчика о случившемся и его причинах с приложением документов, удостоверяющих факт наступления обстоятельств непреодолимой силы, а также предпринял меры для надлежащего выполнения своих обязательств по Контракту.

Данное обстоятельство также подтверждает письмо №И-195-И-022 от 11.11.2022 г. от Союза «Торгово-промышленная палата Республики Крым», согласно которому применение, санкционной политики иных стран в отношении Российской Федерации и введенные непосредственные ограничения. могли оказать существенное влияние на исполнение договоров, а также на нарушение сроков исполнения заявителем своих обязательств по Договорам № 464-ДЗС/22, №466-ДЗС/22, от 15.08.2022 и № 439-ДИ/22 от 02.08.2022 заключенных с Федеральной государственным унитарным предприятием «Крымская Железная Дорога», в части исполнения договора в целом в установленные сроки.

Дополнительно данный довод подтверждается ответами №151 от 29.08.2022г. и №155 от 29.08.2022г. поставщика оборудования ООО «Охранные системы Крым» на запросы Ответчика, согласно которым поставить актуальное оборудование невозможно в связи с санкционной политикой.

В акте от 13.10.2022 г., подписанным представителями Заказчика и Ответчика были указаны замечания по результатам проверки пожарной сигнализации, а именно:

- согласовать установку тепловых датчиков вместо дымовых в комнате приема пищи дома отдыха локомотивных бригад;
- согласовать перенос пульта управления на другую стену согласно вновь согласованного проекта;
- предусмотреть отключение срабатывания сигнализации с пульта управления, находящегося в бомбоубежище;
- согласовать перенос пульта управления в комнате анализов на другую стену, согласно вновь согласованного проекта;
- в кладовой хранения химреактивов выполнить замену дымовых датчиков на тепловые.

Вместе с тем, Ответчику необходимо было согласовать все изменения технической части рабочего проекта устройства пожарной сигнализации РП-04/03-20-АУПС с заместителем директора Южного филиала ФГП «ВО ЖДТ России» по пожарно-технической части Е.Б. Яковлевым.

В свою очередь, Ответчик неоднократно сообщал Заказчику о письме № 93/но-17/ПБ от 19.10.2022 г., в котором Южным филиалом ФГП ВО ЖДТ России повторно рассмотрен рабочий проект РП-04/03-20-АУПС по объекту «Пожарная сигнализация (ПИР) на объектах ТЧ-3», расположенных по адресу г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76, Таким образом, Заказчик был проинформирован о согласовании проектной документации Южным филиалом ФГП ВО ЖДТ России, по результатам которого применение аналога

оборудования в проектной документации возможно, ввиду того что технические характеристики представленного оборудования являются улучшенными.

Кроме того, Ответчик исполнил требование Заказчика и согласовал изменения технической части рабочего проекта устройства пожарной сигнализации РП-04/03-20-АУПС с Южным филиалом ФГП «ВО ЖДТ России».

Комиссия Крымского УФАС России принимает во внимание результаты экспертного заключения Союзом «Торгово-промышленная палата Республики Крым» №193-Э от 11.11.2022 г., согласно которому технические характеристики, представленного на замену оборудования по монтажу охранно-пожарной сигнализации, предлагаемого для возможности замены на объектах: ФГУП «КЖД»: СП «Симферопольская дистанция сигнализации, централизации и блокировки (СМР)», г. Симферополь ул. Киевская 146 Б, СП «Джанкойская дистанция пути» г. Джанкой, ул. Крымская, 14а, СП «Джанкойское локомотивное депо» г. Керчь, ул. Вокзальное шоссе, 76, являются улучшенными относительно технических характеристик оборудования, ранее предусмотренного проектом.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание тот факт, что акт от 13.10.2022 г. был составлен по факту проверки уже смонтированной пожарной сигнализации на объектах, что свидетельствует о наличии результата работ Ответчика и об отсутствии умышленного уклонения Ответчика от исполнения своих обязательств.

Дополнительно Ответчик приобщил к материалам дела протокол осмотра письменных доказательств (переписка в WhatsApp). Исходя из пояснений Ответчика, представленная переписка велась представителями Заказчика и Ответчика. В ходе заседания Комиссии, Заказчик указал, что данные лица не являлись уполномоченными представителями на ведение переговоров. Данная переписка свидетельствовала о намерении Ответчика согласовать изменения по настоящему Контракту.

Иных доказательств, являющихся безусловным основанием для вывода о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об Ответчике, Заказчиком не представлено.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Согласно части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков используется на практике как правовой институт защиты заказчиков от потенциально недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

По мнению Комиссии, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое неисполнение лицом условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Крымского УФАС России принимает во внимание положительный опыт исполнения государственных и муниципальных Контрактов (в ЕИС содержится 22 записи), что также косвенно свидетельствует о добросовестности Ответчика.

На основании представленных материалов и пояснений Сторон, Комиссия Крымского УФАС России пришла к выводу, что недобросовестное поведение, умышленное уклонение Ответчика от исполнения своих обязательств по Контракту не доказано.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь положениями части 16 статьи 95, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заявителю во включении информации об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Р.С. Айвазян

Члены Комиссии: Т.Д. Аблаева

В.Х. Мельниченко