14020017387975

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
10 января 2025 года Дело № А40- 224874/24-19-1786
Решение в порядке ст. 229 АПК РФ вынесено 23 декабря 2024 года
Мотивированное решение вынесено 10 января 2025 года
Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Подгорной С.В. единолично
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску ООО "БИЗНЕС АЛЬЯНС" (ИНН: 7722354114 ОГРН: 1167746126866)
к ответчику: ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (ИНН: 7701090559 ОГРН: 1157700003230)
о взыскании 1 135 079 руб. 55 коп. задолженности, 82.491 руб. 91 коп. неустойки за период с 05.03.2024 г. по 15.08.2024 г.,
при участии: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО "БИЗНЕС АЛЬЯНС" (далее – истец) обратился в суд с иском к ответчику ФОНДУ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ о взыскании 1 135 079 руб. 55 коп. задолженности, 82.491 руб. 91 коп. неустойки за период с 05.03.2024 г. по 15.08.2024 г.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 АПК РФ, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2024 года исковое заявление ООО "БИЗНЕС АЛЬЯНС" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Копия определения Арбитражного суда города Москвы 21.10.2024 года направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте ВАС РФ.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому возражал против удовлетворения заявленных требований.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Резолютивная часть судебного акта размещена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы 23.12.2024 года.

По телекоммуникационной связи от ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения.

В порядке ч. 2 ст. 229 АПК РФ судом составлено мотивированное решение.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Судом установлено, что 07.12.2022 Между ответчиком (далее – Заказчик) и истцом (далее 0 подрядчик) заключен договор от 07.12.2022 № КР-007759-22 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада многоквартирного дома по адресу: Юных Ленинцев ул., д. 6.

Согласно п.2.1 предметом договора является «Комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее «Работы») в соответствии с Графиком производства и стоимости работ (Приложение № 1 к настоящему Договору), по адресу (ам): г. Москва, ЮВАО, Юных Ленинцев ул. 6 (далее - «Объект»), включая выполнение строительно-монтажных работ на Объекте (-ах), сооружение и демонтаж временных зданий и сооружений, поставку Материалов, Изделий, Конструкций, Оборудования, своевременное устранение недостатков (дефектов), сдачу выполненных работ по системе (элементу) здания по Акту приемки выполненных работ по элементу (системе) здания, сдачу Объекта(-ов) по Акту приемки выполненных работ по Объекту, выполнение обязательств в течение Гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных работ».

Согласно п.3.1. Стоимость работ составляет 2 549 875,10 руб.

22.05.2024 Заказчик поручил Департаменту капитального ремонта города Москвы Филиал государственного автономного учреждения города Москвы, Московский научно-исследовательский и проектный институт жилищного хозяйства «МосжилНИИпроект» провести комиссию по выверке объемов работ.

Согласно Акту выверки объемов работ по объекту по адресу: Юных Ленинцев, д.6 ООО «Бизнес Альянс» по договору № КР-007759-22 от 07.12.2022) Подрядчиком выполнено работ на сумму 1 621 542,19 руб.

С учетом выплаченного аванса, оплате Заказчиком подлежит работы на сумму 1 135 079,55 руб.

Настоящий акт подписан Исполнителем проведения комиссии и Генеральным подрядчиком.

Таким образом у Заказчика возникла обязанность оплатить работ на сумму 1 135 079,55 руб.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования споров, истец направил ответчику претензию с требованием погасить задолженность, которая Ответчиком оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда, подрядчик по заданию заказчика обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с п. 2 ст. 720 ГК РФ доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ.

Доводы ответчика судом отклоняются, поскольку исполнение обязательств предусмотрено положениями ст. ст. 309, 310 ГК РФ, наличие иных обстоятельств не освобождает участников этих отношений от исполнение своих обязательств.

Материалами дела судом установлено, что 17.01.2024 г. Ответчик принял решение на

основании п. п. 10.2.3, п. 14.7.6, п. 14.7.9 договора и в соответствии с ст. 310, п. 1 ст. 450.1 ГК РФ об одностороннем порядке расторжения договора за нарушение исполнения Генподрядчиком договорных обязательств по Договору от 07.12.2022 № КР-007759-22 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, по адресу: г. Москва, ЮВАО, Юных Ленинцев ул. 6 за нарушение Генподрядчиком, сроков выполнения работ продолжительностью более 30 дней, а также неисполнение обязательства Генподрядчиком о продлении срока банковской гарантии при изменении сроков выполнения работ в связи с изменением по соглашению сторон сроков выполнения работ либо при нарушении подрядной организацией предусмотренных договором сроков выполнения работ.

Актом выверки объемов работ по объекту по адресу: г. Москва, ЮВАО, Юных Ленинцев ул. 6 подтвержден объем фактически выполненных работ Подрядчиком.

Таким образом, приведенные Ответчиком доводы не свидетельствуют о необоснованности заявленных Истцом требований и не освобождают Ответчика от исполнения обязательств, тем более при наличии подписанных сторонами документов, подтверждающих факт выполнения работ надлежащим образом и приемку данных работ Ответчиком.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 12.5 Договора, в случае просрочки исполнения обязательств Заказчиком по оплате выполненных работ по настоящему Договору, Генподрядчик вправе потребовать выплаты пени в размере, определяемом согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации от подлежащей уплате суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с указанным пунктом истцом представлен в материалы дела расчет, согласно которому пени составляет в общем размере 82 491,81 руб.

Представленный истцом расчет судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Доводы ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

К размеру процентов, взыскиваемых по п. 1 ст. 395 ГК РФ, по общему правилу, положения ст. 333 ГК РФ не применяются (п. 48).

При этом в п. 1 ст. 395 ГК РФ установлен минимальный размер процентов на случай неисполнения денежного обязательства, который уменьшению не подлежит.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства возлагается на должника.

Кроме того, ответчиком не приведено мотивов, основанных на законе, по которым суд счел бы возможным снизить размер процентов, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ.

Поскольку ответчиком не представлено документальных доказательств опровержения позиции истца в порядке ст.65 АПК РФ, заявленное истцом требование истца является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине распределены на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании статей 8, 9, 11, 12, 15, 309-310, 330, 333, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 110, 112, 121-124, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 226-229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (ИНН: 7701090559) в пользу ООО "БИЗНЕС АЛЬЯНС" (ИНН: 7722354114) 1 135 079 руб. 55 коп. задолженности, 82.491 руб. 91 коп. неустойки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 25.176 руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья Подгорная С. В.