



8 4 3 5 4 0 6 5 1 0 0 0 6

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 февраля 2025 года

г. Вологда

Дело № А05-7977/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2025 года.
В полном объёме постановление изготовлено 06 февраля 2025 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Ячменёва Г.Г., судей Докшиной А.Ю. и Мурахиной Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Михайловой Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Архангельской области от 22 октября 2024 года по делу № А05-7977/2024,

при участии в судебном заседании представителей:

от ООО «Академия ДПО»: Казакова Д.А. (доверенность от 25 июля 2024 года);

от иных лиц: не было (извещены),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Академия ДПО» (ОГРН 1197746048147; ИНН 7727406158; адрес: 117041, Москва, муниципальный округ Южное Бутово, улица Академика ПонTRYгина, дом 21, корпус 1, помещение 2/1; далее – ООО «Академия ДПО», Общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК Российской Федерации), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; ИНН 2901061919; адрес: 163000, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2; далее – антимонопольный орган, Архангельский УФАС) о признании недействительным (частично) решения от 13 июня 2024 года по делу № РНП-29-57 029/06/104-484/2024 и о возложении на антимонопольный орган обязанности исключить сведения о заявителе из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области «Вельская центральная районная больница» (ОГРН 1022901216106, ИНН 2907002420; адрес: 165150, Архангельская область, Вельский район, город Вельск, улица Конева, дом 28а; далее – ГБУЗ АО «Вельская ЦРБ», заказчик), Контрактное агентство Архангельской области (ОГРН 1082901013580, ИНН 2901186555; адрес: 163000, город Архангельск, улица Выучейского, дом 18; далее – Контрактное агентство), общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (ОГРН 1027739521666, ИНН 7710357167; адрес: 121151, Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23а; далее – ООО «РТС-тендер»).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 22 октября 2024 года по делу № А05-7977/2024 решение антимонопольного органа от 13 июня 2024 года по делу № РНП-29-57 029/06/104-484/2024 в части пунктов 1 и 2 признано недействительным. Одновременно на Архангельское УФАС возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путём исключения сведений о заявителе и Мандажи Иване Анатольевиче из РНП в срок не позднее 3 рабочих дней с даты вступления решения суда в законную силу. Кроме того, с антимонопольного органа в пользу ООО «Академия ДПО» взыскано 3 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что несоблюдение заказчиком пункта 2 части 6 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), которое является нарушением одного из требований к признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта, служит самостоятельным и достаточным основанием для отказа во внесении сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, антимонопольный орган обжаловал его в апелляционном порядке. В обоснование своей позиции Архангельское УФАС указывает на то, что факт признания участника уклонившимся от заключения контракта и факт формирования протокола об уклонении участника от подписания контракта в соответствии с частью 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ являются двумя разными событиями. По мнению подателя жалобы, нарушение срока формирования и размещения протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта не может являться основанием для принятия решения об отказе во включении информации о таком участнике закупки в РНП.

ООО «Академия ДПО» в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель Казаков Д.А. в судебном заседании выразили согласие с решением суда первой инстанции, просили оставить его без изменения.

Контрактное агентство в отзыве на апелляционную жалобу заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

О времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы все лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, установленном главой 12 АПК Российской Федерации, что подтверждается в том числе отчетом о публикации 25 декабря 2024 года на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в сети Интернет (www.arbitr.ru) определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако антимонопольный орган и третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения дела.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам главы 34 АПК Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, выслушав представителя ООО «Академия ДПО», изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 6 июня 2024 года в антимонопольный орган поступило обращение ГБУЗ Архангельской области «Вельская ЦРБ» (далее – заказчик) о включении сведений об ООО «Академия ДПО» (победителе электронного аукциона) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с признанием Общества уклонившимся от заключения контракта (том 1, листы 62-63).

При рассмотрении данного обращения антимонопольным органом установлено следующее.

19 апреля 2024 года уполномоченным органом (Контрактным агентством) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет (далее – ЕИС) <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000624002714 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по обучению работодателей и работников вопросам охраны труда (далее – извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 78 666 рублей 47 копеек.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

Дата окончания подачи заявок – 8 мая 2024 года.

Объект закупки – оказание услуг по обучению работодателей и работников вопросам охраны труда (обучение по общим вопросам охраны труда и функционирования системы управления охраной труда (программа А) и обучение безопасным методам и приемам выполнения работ при воздействии вредных и (или) опасных производственных факторов, источников опасности, идентифицированных в рамках специальной оценки условий труда и оценки профессиональных рисков (программа Б) (том 1, лист 65)).

В разделе «Размер обеспечения исполнения контракта» извещения установлено требование об обеспечении исполнения контракта в размере 7 866 рублей 65 копеек, что составляет 10 % от начальной (максимальной) цены контракта (78 666 рублей 47 копеек).

13 мая 2024 года по результатам проведенной процедуры электронного аукциона победителем признано ООО «Академия ДПО», предложившее цену

контракта 2 422 рублей 27 копеек, что является снижением более чем на 25 процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

Протокол подведения итогов определения поставщика размещён на официальном сайте 13 мая 2024 года (том 1, листы 73-76).

15 мая 2024 года заказчиком на официальном сайте ЕИС размещен проект контракта (без подписи заказчика). Дата направления оператором электронной площадки проекта контракта победителю аукциона – ООО «Академия ДПО» – 15 мая 2024 года.

В установленный срок (до 22 мая 2024 года) Общество не разместило на электронной площадке документы, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ (проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица).

В связи с неразмещением участником закупки на электронной площадке документов, предусмотренных пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, заказчик обязан был признать такого участника закупки уклонившимся от заключения контракта, а также сформировать протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта не позднее 23 мая 2024 года.

Однако протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта сформирован заказчиком и размещён на официальном сайте только 6 июня 2024 года (том 1, лист 78), то есть с нарушением установленного срока, в связи с чем антимонопольный орган признал заказчика нарушившим положения подпункта «а» пункта 2 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ.

В жалобе на протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта Общество указало, что при подписании контракта возникли технические проблемы; участник обратился по телефону горячей линии в техническую службу оператора электронной площадки, однако подписать контракт не получилось. Кроме того, с 15 мая 2024 года Общество не могло связаться с заказчиком посредством телефонной связи и электронной почты для уточнения условий контракта (том 1, листы 34-35).

В ответе на запрос от 11 июня 2024 года ООО «РТС-тендер» сообщило, что обращений в службу технической поддержки от ООО «Академия ДПО» по закупке № 0124200000624002714 не поступало и технических проблем у заказчика во время проведения данной закупки не зафиксировано (том 1, лист 92).

В возражениях от 13 июня 2024 года Общество пояснило, что специалист по закупкам уволился 16 мая 2024 года, не уведомив руководство о том, что Общество признано победителем спорного аукциона.

6 июня 2024 года Обществом самостоятельно установлена необходимость подписать контракт по спорной закупке, направлено письмо на электронный адрес заказчика и предприняты безуспешные попытки дозвониться до ответственного лица заказчика.

В эту же дату Общество связывалось с оператором электронной площадки по горячей линии, сообщало, что в данный момент контракт находится в стадии подписания, однако подписание контракта технически было

невозможно осуществить в связи с наложением ареста на специальный счет Общества в банке. Общество также сослалось на то, что оно предприняло меры по оплате обеспечения по контракту путём банковской гарантии в АО «Райффайзенбанк» (том 1, листы 127-144).

Антимонопольным органом установлено, что банковская гарантия, на которую ссылалось ООО «академия ДПО», не представлена.

С учетом приведенных обстоятельств Архангельское УФАС признало доказанным факт того, что в установленные статьей 51 Закона № 44-ФЗ сроки Обществом в адрес заказчика не направлено ни подписанного проекта контракта, ни подписанных документов, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения контракта и добросовестность участника.

Антимонопольный орган, проанализировав действия Общества, пришел к выводу о недобросовестности его поведения, что выразилось в ненадлежащем исполнении требований Закона № 44-ФЗ в части представления подписанного проекта контракта в регламентированный срок и непредставления обеспечения исполнения контракта, в связи с чем заказчик правомерно признал его уклонившимся от заключения контракта.

На основании изложенного Архангельское УФАС пришло к выводу о том, что сведения в отношении ООО «Академия ДПО» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков и приняло решение от 13 июня 2024 года, в соответствии с которым:

сведения, представленные заказчиком в отношении Общества и Мандажи Ивана Анатольевича, решено включить в РНП сроком на 2 года в связи с уклонением от заключения контракта на оказание услуг по обучению работодателей и работников вопросам охраны труда (пункт 1);

датой включения сведений в отношении Общества в РНП решено считать дату размещения указанных сведений в ЕИС (пункт 2);

заказчик признан нарушившим подпункт «а» пункта 2 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе (пункт 3);

решено передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

18 июня 2024 года антимонопольным органом издан приказ № 63/24 о включении сведений в отношении ООО «Академия ДПО» и Мандажи Ивана Анатольевича в реестр недобросовестных поставщиков (том 2, лист 44).

Не согласившись с таким решением УФАС России по Архангельской области, Общество оспорило его в судебном порядке (в части пунктов 1 и 2).

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для включения сведений в отношении ООО «Академия ДПО» в РНП, исходя из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением

законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе.

Кроме того, Федеральным законом от 28.05.2017 № 99-ФЗ ратифицирован Протокол между государствами - участниками Договора о зоне свободной торговли от 16 октября 2011 года о правилах и процедурах регулирования государственных закупок, подписанный 7 июня 2016 года в Бишкеке (далее – Протокол о закупках).

Согласно пункту 4 статьи 3 Протокола о закупках законодательством государств - участников настоящего Протокола должны быть предусмотрены формирование и ведение реестра недобросовестных поставщиков, в который включаются сведения:

о потенциальных поставщиках, уклонившихся от заключения договоров (контрактов) о закупках, а также нарушивших условия декларации, гарантирующие конкурсную заявку, если это предусмотрено законодательством государств - участников настоящего Протокола;

поставщиках, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам (контрактам) о закупках;

поставщиках, с которыми заказчики в одностороннем порядке расторгли договоры (контракты) о закупках, в ходе исполнения которых установлено, что поставщик не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к потенциальным поставщикам, поставщикам или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем процедуры закупки, по результатам которой заключен такой договор.

Законодательством государств - участников настоящего Протокола о закупках может быть предусмотрено включение в реестр недобросовестных поставщиков сведений об учредителях, членах коллегиальных исполнительных органов, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа лица, включенного в такой реестр, а также о поставщиках (подрядчиках), руководитель или учредитель компании поставщика (подрядчика) которой был привлечен судом за мошенничество, коррупцию или сговор.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется на два года при подтверждении сведений (установлении фактов), предусмотренных абзацами вторым - четвертым настоящего пункта, на основании решения суда и (или) уполномоченных регулирующего и (или) контролирующего органов власти Сторон в сфере закупок.

В свою очередь, статьей 104 Закона контрактной системе предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется в ЕИС путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1).

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об

участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами (часть 2).

Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом «б» пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом «в» пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (часть 4).

В течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения (часть 7).

Информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из реестра недобросовестных поставщиков по истечении двух лет с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном реестре в соответствии с требованиями части 7 настоящей статьи, либо до истечения этого срока в случае получения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок:

решения суда о признании недействительным решения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, о включении информации об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков; признании одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта незаконным или

недействительным;

информации, подтверждающей невозможность влияния лиц, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 настоящей статьи, на деятельность участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя), по состоянию на день признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта или на день расторжения контракта (часть 9).

Аналогичные положения содержатся и в Правилах ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078).

Таким образом, Законом № 44-ФЗ определен особый порядок (процедура) включения недобросовестных поставщиков в соответствующий реестр.

Как указано в пункте 3 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2020 года № 16-П, надежность и добросовестность сторон договорных обязательств является одним из необходимых условий стабильности гражданского оборота. При осуществлении государственных и муниципальных закупок данные условия приобретают особое значение в силу необходимости удовлетворения публичных интересов. Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1). Для достижения поставленных целей федеральным законодателем в числе прочего была предусмотрена необходимость ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и закреплены правовые основы этого института (статья 104).

Будучи информационным ресурсом в сфере размещения публичных заказов, то есть источником общедоступной информации, позволяющим сформировать мнение о конкретной компании, оценить ее деловую репутацию, реестр недобросовестных поставщиков несет в себе как регулятивные, так и предупредительные функции, осуществляемые уполномоченным органом посредством признания того или иного участника или заказчика не выполнившим надлежащим образом свои обязательства.

Как следует из определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года № ВАС-11617/12 и от 12 июля 2013 года № ВАС-8371/13, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

По мнению суда, исходя из целей и последствий включения субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, такая мера публично-правовой ответственности применяется, в том числе, с обязательным соблюдением

соответствующей процедуры.

При этом ни Закон о контрактной системе, ни Правила № 1078 не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Напротив, согласно части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункту 13 Правил № 1078 в течение пяти рабочих дней с даты поступления от заказчика документов и информации антимонопольный орган осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В соответствии с пунктом 14 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования:

к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями

иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится невыполнение требований, предусмотренных Федеральным законом для заключения контракта, по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Из положений части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пунктов 14 и 15 Правил № 1078 следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию. Только в случае подтверждения достоверности приведенных в них фактов и обстоятельств, соблюдения заказчиком установленной процедуры антимонопольный орган вправе принять решение о включении соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков. В иных случаях антимонопольный орган должен вынести решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

В рассматриваемом случае основанием для рассмотрения заявления о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков послужило признание его уклонившимся от заключения контракта (протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 6 июня 2024 года).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Закона.

Согласно пункту 1 части 3 той же статьи не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом).

Как отмечалось выше, 13 мая 2024 года ООО «Академия ДПО» признано победителем электронного аукциона, проект контракта размещен заказчиком на официальном сайте ЕИС 15 мая 2024 года.

Следовательно, с учетом положений пункта 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ ООО «Академия ДПО» должно было в срок до 22 мая 2024 года разместить на электронной площадке следующие документы:

- проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона;
- документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица на сумму 7 866 рублей 65 копеек.

Указанные документы Обществом в установленный срок не размещены, что подтверждается материалами дела и им по существу не оспаривается.

В этой связи суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Обществом не были приняты исчерпывающие меры к своевременному подписанию контракта, что свидетельствует о наличии в его бездействии признаков недобросовестного поведения, однако принял во внимание наличие такого самостоятельного основания для отказа во включении реестр недобросовестных поставщиков, как выявленное антимонопольным органом нарушение установленного порядка самим заказчиком.

В силу части 6 статьи 37 Закона о контрактной системе обеспечение, указанное в частях 1 и 2 данной статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данное требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Пунктом 1 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно подпункту «а» пункта 2 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ в указанном выше случае заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи формирует с использованием ЕИС и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием ЕИС) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки.

С учетом приведенных положений закона и того, что срок для размещения установленных пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ документов истек 22 мая 2024 года, в рассматриваемом случае заказчик должен был не позднее 23 мая 2024 года разместить в ЕИС протокол об уклонении

участника закупки от заключения контракта.

Вместе с тем такой прокол сформирован и размещен заказчиком только 6 июня 2024 года (том 1, лист 78), то есть с нарушением установленного Законом о контрактной системе срока.

Данное обстоятельство послужило основанием для признания Архангельским УФАС заказчика нарушившим положения подпункта «а» пункта 2 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что в протоколе от 6 июня 2024 года отсутствует указание на требования, не выполненные участником закупки.

Как указывалось ранее, в соответствии с подпунктом «а» пункта 14 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр недобросовестных поставщиков, если в результате проведения проверки выявлено, что заказчиком нарушены установленные законодательством о контрактной системе в сфере закупок требования к признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что нарушение заказчиком порядка признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта (нарушение срока размещения в ЕИС протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта) является самостоятельным основанием для отказа во внесении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не соглашаясь с такой позицией суда, заявитель апелляционной жалобы считает, что факт признания участника уклонившимся от заключения контракта и факт формирования протокола об уклонении участника от подписания контракта в соответствии с частью 6 статьи 51 Закона о контрактной системе являются двумя разными событиями, поскольку участник, не выполнивший требования частей 3 и 4 указанной статьи уже считается уклонившимся от подписания контракта, в связи с чем, по мнению антимонопольного органа, нарушение срока формирования и размещения протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта не может являться основанием для принятия органом контроля решения об отказе во включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд апелляционной инстанции находит подобные доводы необоснованными ввиду следующего.

Исходя из буквального толкования приведенных выше положений статей 37 и 51 Закона № 44-ФЗ, законодатель использует такие формулировки, как-то: «участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта» и «признание участника закупки уклонившимся от заключения контракта».

Согласно пункту 1 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 и частью 5 этой же статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

То есть в данной норме перечисляются случаи (условия), при наступлении которых участник закупки в силу закона признается уклонившимся от заключения контракта.

В то же время в подпункте «а» пункта 2 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ определен порядок признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта, предусматривающий обязанность заказчика по формированию и размещению в ЕИС и на электронной площадке протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта.

Следовательно, юридическое оформление факта признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта является результатом действий заказчика, определенных подпунктом «а» пункта 2 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Иными словами, именно несоблюдение заказчиком срока оформления (формирования) и размещения протокола об уклонении участника закупки от заключения контракта относится к нарушению требований к признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта, о котором говорится в подпункте «а» пункта 14 Правил № 1078 как основании для отказа во включении информации об участнике закупки в РНП.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П, от 21 ноября 2002 года № 15-П, применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), законность действий (бездействия) заказчика и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии правовых оснований для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

В свою очередь, арбитражный суд при рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, в том числе принимать во внимание соблюдение и заказчиком возложенных на него обязанностей. Иное противоречило бы задачам арбитражного судопроизводства.

На это ориентируют правовые позиции, выраженные, в частности, в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного 28 июня 2017 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2015 года № 301-КГ15-632 (применительно к обстоятельствам настоящего дела суд апелляционной инстанции принимает во внимание наличие у Общества возможности исполнить контракт и его опыт в подобного рода закупках).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков как мера ответственности должно отвечать принципам законности, справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения, характеру совершенного правонарушения.

При изложенных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом конкретном случае включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков, при наличии установленного нарушения со стороны заказчика установленных законодательством о контрактной системе требования к признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта, не будет отвечать требованию законности и, более того, прямо противоречит подпункту «а» пункта 14 Правил № 1078.

Следовательно, обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

Рассмотрев апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Архангельской области от 22 октября 2024 года по делу № А05-7977/2024, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268–271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 22 октября 2024 года по делу № А05-7977/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Кассационная жалоба подается через Арбитражный суд Архангельской области.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.01.2024 9:19:00
Кому выдана Ячменёв Георгий Григорьевич

Председательствующий

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.04.2024 2:39:55
Кому выдана Мурахина Наталия Вадимовна

Г.Г. Ячменёв

Судьи

А.Ю. Докшина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.04.2024 10:02:20
Кому выдана Докшина Анастасия Юрьевна

Н.В. Мурахина