ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

23.08.2024 № 34553/24

На № _____ от _____

ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ»

pkb4@zdrav.mos.ru

ООО «ЛОВТЕКС»

ooo.lovtex@yandex.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-11371/2024
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

20.08.2024 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Спиряковой — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Белолипецкой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

А.А. Луневича — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки в присутствии уполномоченных представителей ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ»: Е.Ю. Баскаковой (доверенность № 368 от 02.07.2023), В.С. Балакина (доверенность № 404 от 06.08.2024), А.И. Музыки (доверенность № 610 от 08.12.2023), С.Н. Мякушко (доверенность № 12 от 10.01.2024), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ЛОВТЕКС»: Д.И. Ильичева (доверенность № б/н от 15.08.2024),

рассмотрев обращение ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» о включении сведений об ООО «ЛОВТЕКС» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» (далее — Заказчик) о включении сведений об ООО «ЛОВТЕКС» (далее — Исполнитель, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку мягкого инвентаря (покрывало) для нужд ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» (реестровый № 0373200122124000077).

01.03.2024 между Заказчиком и ООО «ЛОВТЕКС» заключен государственный контракт №077/24 на поставку мягкого инвентаря (покрывало) для нужд ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 30.07.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ООО «ЛОВТЕКС» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 30.07.2024

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1 Контракта Поставка Товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента заключения Контракта.

Представитель Заказчика пояснил, что Поставщиком 06.03.2024 курьерской службой СДЭК в адрес Заказчика направлен образец покрывала для согласования, поступивший образец не соответствовал требованиям к Товару, указанным в Контракте, о чем Поставщик был уведомлен в телефонном порядке.

В связи с чем Поставщиком в адрес Заказчика направлено письмо от 27.03.2024 исх. № 36, в котором Поставщик уведомил Заказчика о невозможности поставить Товар надлежащего качества и предложил расторгнуть Контракт по соглашению сторон. Заказчик в ответном письме указал, что при сложившихся обстоятельствах законные основания для расторжения Контракта по соглашению сторон отсутствуют и предложил поставщику поставить товар надлежащего качества.

Товар, поставленный Поставщиком в адрес Заказчика 23.04.2024 вызвал сомнения у приемочной комиссии о его надлежащем качестве, поскольку визуально и тактильно ощущалось значительное присутствие синтетического материала.

В связи с чем Заказчиком была организована независимая экспертиза Товара. На основании результатов экспертного заключения от 07.05.2024 №16223–72 Товар признан не соответствующим требованиям Технического задания, а именно:

Состав ткани содержит синтетическое волокно: 45 % хлопок, 55 % полиэстер. Тогда как к поставке предполагался товар из типа ткани-натуральная.

В этой связи Подрядчику направлен Акт об отказе в приемке Товара от 15.05.2024, а также претензия от 29.05.2024 г. о нарушении срока поставки товара.

23.07.2024 Поставщиком во второй раз поставлен аналогичный Товар ненадлежащего качества с характеристиками и маркировкой о составе Товара идентичными тем, которые поставлены в первый раз и признаны Товаром ненадлежащего качества на основании экспертизы.

В этой связи Заказчиком подготовлен и направлен в адрес Поставщика второй Акт об отказе в приемке Товара от 24.07.2024.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что после заключения Контракта, Поставщиком с целью наиболее эффективного исполнения обязательств был направлен образец Товара в адрес Заказчика для

согласования.

В связи с тем, что от Заказчика не поступило ответа о согласовании, а также замечаний в отношении поставленного образца, Поставщиком была осуществлена поставка полной партии Товара по ТН №62 от 19.04.2024.

Однако 16.05.2024 Заказчиком был размещен мотивированный отказ от приемки, согласно которому Заказчик с целью проверки качества поставленного Товара обратился к независимой лабораторной экспертизе.

Изучив данное экспертное заключение, Поставщик выразил с ней несогласие, обратившись к Заказчику письмом исх.№81 от 28.05.2024.

В данном письме, Поставщик отметил, отсутствие протокола испытаний образца, а также отсутствие в экспертном заключении информации о методике проведения испытаний, фотографий этикетки образца, отсутствие данных об образовании и квалификации эксперта, что является грубым нарушением ФСО №5 «Порядок проведения экспертизы, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения».

С целью уточнения указанной информации Обществом был сделан официальный запрос в ООО «Центр Испытаний и Экспертиз» для предоставления протокола испытаний. Согласно данному ответу от ООО «ЦИЭКС» полученному 28.05.2024, экспертная организация должна сохранять в тайне и не разглашать третьим лицам информацию, полученную в рамках исполнения Контракта.

Поставщик отмечал, что в контексте ситуации Общество не является третьим лицом, т.к. экспертиза проводилась в отношении продукции Общества, и уже предоставив экспертное заключение, ООО «ЦИЭКС» должна предоставить и протокол испытаний, являющийся неотъемлемой частью экспертного заключения.

Также, ООО «ЦИЭКС», находящееся в г. Псков, не предоставило лицензии и аккредитации по запросу на свою организацию и лабораторию, которая находится в г. Москва, которая проводила испытания.

Также Общество выяснило, что «эксперт» Милькова Ю.П. указанная в экспертном заключении не состоит в перечне экспертов, имеющих право давать заключения по результатам проведения экспертизы текстильной продукции.

Общество забрало партию Товара и вновь осуществило поставку образца для согласования.

Ответа от Заказчика получено не было, в связи с чем, Поставщик вновь был вынужден осуществить поставку полной партии Товара по ТН №62 от 19.07.2024.

Однако 25.07.2024 Заказчиком был размещен мотивированный отказ, после чего 30.07.2024 Заказчиком размещено Решение об одностороннем отказе.

С данным мотивированным отказом Поставщик также выразил несогласие.

В соответствии с Мотивированным отказом от 16.05.2024 Заказчик указывает, что не имеет возможности самостоятельно определить тип ткани, что демонстрирует некомпетентность Заказчика при вынесении какого-либо Решения в отношении типа ткани.

Вместе с тем, согласно Мотивированному отказу от 25.07.2024 проверка Товара осуществлялась Заказчиком собственными силами, без привлечения экспертных организаций, что с учетом отсутствия компетенции Заказчика делает мотивированный отказ незаконным.

Также Заказчиком приложены 3 фотографии в черно-белом цвете и низкого качества.

Однако, несмотря на низкое качество данных фотографий, при увеличении изображения видно, что на бирке Товара указан состав: 50% х/б (хлопчатобумажная ткань), 50% джут.

В соответствие с данными из открытых источников, размещенных в сети Интернет: Джут — натуральное текстильное волокно, изготавливаемое из растений одноимённого рода.

Хлопчатобумажная ткань – это текстильный материал натурального происхождения, получаемый в результате переработка хлопчатника. Таким образом, состав Товара полностью отвечает требованию Технического задания о натуральности типа ткани, что вновь делает как Мотивированные отказы, так и Решение об одностороннем отказе необоснованными и незаконными.

Комиссия Управления не может принять экспертное заключение от 07.05.2024 № 16223-72 в качестве неопровержимого доказательства ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств по Контракту ввиду отсутствия в указанном экспертном заключении приложения соответствующего экспертизе профильного образования эксперта Мильковой Ю.П.

Комиссия Управления, изучив пояснения и изучив представленные к материалам дела документы и сведения, делает вывод о свершении Исполнителем активных действий, направленные на выполнение Контракта, что указывает на отсутствие у него намерений уклониться от исполнения своих обязательств по Контракту.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий

участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» во включении сведений в отношении ООО «ЛОВТЕКС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Спирякова Анастасия Сергеевна**
Сертификат № 008930B43C9B8DE2A053BEAC21925A7762
Действителен с 01.12.2023 по 23.02.2025

А.С. Спирякова

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Белолипецкая Анастасия Александровна**
Сертификат № 1940C9F7D2D897ADB6D92FCBA417725D
Действителен с 22.01.2024 по 16.04.2025

А.А. Белолипецкая

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Луневич Алексей Александрович**
Сертификат № 009676A3FFBA54777B079C41B24367AC7C
Действителен с 05.12.2023 по 27.02.2025

А.А. Луневич

Исп.Белолипецкая А.А.

2024-39312