Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Хабаровск
28 октября 2024 года

Дело № А73-18841/2024

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Венцель Н.В.,

рассмотрев ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Энергостройинновация» о принятии обеспечительных мер

по делу по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Энергостройинновация» (ИНН 5032244288, ОГРН 1165032056090; адрес: 143081, Московская область, город Одинцово, деревня Солослово, тер. КИЗ Горки-8, д. 275, помещ. 37,38,39 этаж 3)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142; адрес: 680030, Хабаровский край, город Хабаровск, ул. Запарина, д.67)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Дальний Восток» (ОГРН 1092724004944 ИНН 2724132118, адрес: 680020, Хабаровский край, город Хабаровск, ул. Запарина, д.1);

о признании незаконным заключения от 02.10.2024 №7-11/149

УСТАНОВИЛ:

ООО «Энергостройинновация» (далее – заявитель, общество, ООО «ЭСИ») обратилось в арбитражный суд с требованиями о признании недействительным заключения от 02.10.2024 № 7-11/149 Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - Хабаровское УФАС России), которым рекомендовано сведения, представленные ООО «Транснефть–Дальний Восток» в отношении ООО «ЭСИ» включить в реестр недобросовестных поставщиков, сроком на два года.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.10.2024 заявление принято, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание. Указанным определением на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Транснефть-Дальний Восток».

В поданном в суд заявлении содержится ходатайство ООО «ЭСИ» о принятии обеспечительных мер, согласно которому общество просит приостановить исполнение оспариваемого заключения и не включать сведения в отношении ООО «ЭСИ», его генерального директора и учредителей в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд приходит к следующим выводам.

На основании части 3 статьи 199 АПК РФ арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Как разъяснено в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в главе 24 АПК РФ не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения, в связи с чем в указанном случае необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 АПК РФ, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90 и части 2 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю; обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ обязывает участника спора обосновать и мотивировать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление Пленума № 15), для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В пункте 29 Постановления Пленума № 15 разъяснено, что по ходатайству заявителя суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ, частью 2 статьи 85, статьей 223 КАС РФ. Принятие таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, главой 7 КАС РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, административного судопроизводства.

Соответственно, приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Приостановление действия ненормативного правового акта, решения государственного или иного органа, должностного лица не влечет их недействительности.

Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 АПК РФ, части 2 статьи 85, статьи 223 КАС РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет совершения действий, предусмотренных данным актом, решением.

Судом установлено, что предметом спора по настоящему делу является проверка законности заключения Хабаровского УФАС России от 02.10.2024 № 7-11/149, в соответствии с которым рекомендовано сведения, представленные ООО «Транснефть– Дальний Восток» в отношении ООО «ЭСИ», включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Общество не согласно с данным заключением, следовательно, его законность подлежит проверке судом в ходе рассмотрения настоящего дела по существу.

В свою очередь, в обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер Общество указывает на то, что исполнение договоров, заключенных в рамках Закона о закупках, является основным видом деятельности заявителя. В результате включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков он утратит возможность участвовать в закупках, что повлечет значительные финансовые убытки.

Суд находит указанные доводы обоснованными на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, возложена на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы. Данная правовая позиция изложена в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ».

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Постановления Пленума № 15, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В данном случае, в обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер в порядке статьи 199 АПК РФ заявитель указал, что нахождение в реестре недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «ЭСИ» наносит серьезный экономический ущерб обществу.

Суд находит данные доводы состоятельными, поскольку включение сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков причинит обществу значительные убытки, так как осуществление заявителем основной деятельности будет затруднительным в связи с невозможностью участия в торгах в рамках действующего законодательства, а также повлечет для участника закупки такое негативное последствие, как наличие в свободном доступе информации о нем, как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполняющим принятые на себя обязательства.

Непринятие обеспечительных мер в интересах заявителя негативно скажется на финансово-хозяйственной деятельности общества и заявителю будет причинен значительный ущерб.

Принятие в данном случае судом по заявлению заявителя обеспечительных мер гарантирует баланс публичных интересов государства и частных интересов субъекта малого предпринимательства и направлено на сохранение существующего состояния отношений между сторонами. В свою очередь, приостановление исполнение оспариваемого заключения не повлечет за собой утрату возможности его исполнения после вступления в силу решения по настоящему делу.

Принимая указанную обеспечительную меру, суд исходит из необходимости сохранения существующего положения с целью обеспечения возможности исполнения судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и соответствуют фактической реализации целей обеспечительных мер.

На момент принятия испрашиваемых обеспечительных мер сведения об ООО «ЭСИ» в реестр недобросовестных поставщиков не внесены.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что испрашиваемая заявителем обеспечительная мера соответствует положениям части 2 статьи 91 АПК РФ и разъяснениям Постановления Пленума № 15, поскольку связана с заявленным требованием и соразмерна ему, обоснована и направлена на необходимость сохранения существующего состояния отношений между сторонами, ввиду чего ходатайство заявителя подлежит удовлетворению, а действие заключения Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 02.10.2024 № 7-11/149 подлежит приостановлению до рассмотрения спора по существу.

Одновременно суд указывает, что приостановление исполнения оспариваемого

заключения, учитывая положения приказа ФАС России от 18.03.2013 № 164/13, уже само по себе исключает включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 188, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Энергостройинновация» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить действие заключения Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 02.10.2024 № 7-11/149 до вступления в законную силу судебного акта по делу №А73-18841/2024.

Обжалование определения об обеспечении иска Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено, но в соответствии с частью 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Н.В. Венцель

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2024 21:36:11
Кому выдана Венцель Наталья Владимировна