АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток Дело № А51-5924/2021

25 августа 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 25 августа 2021 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Зайцевой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Какаулиной В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Армада-Проект» (ИНН 2543012450, ОГРН 1122543013669, дата государственной регистрации: 24.08.2012)

к Управлению дорог и благоустройства администрации города Владивостока (ИНН 2538128932, ОГРН 1092538003524, дата государственной регистрации: 04.06.2009)

о взыскании 2 058 080 рублей

при участии

от истца (онлайн) – Шовкун А.Д., паспорт, доверенность №1 от 15.02.2021 сроком на один год, диплом 107704 0133591;

от ответчика– Сергоян В.А., сл. удостоверение №5921, доверенность №6-р/9-5536 от 18.12.2020 сроком до 31.12.2021, диплом 105024 2436443.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-5924/2021 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Армада-Проект» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к Управлению дорог и благоустройства администрации города Владивостока» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по муниципальному контракту № 960/293-135/20 от 30.03.2020 в размере 2 058 080 рублей.

Заявленное в иске заявление о взыскании судебных издержек в сумме 45 000 рублей истец не поддержал, пояснил, что будет заявлять в отдельном заявлении.

На заявленных исковых требованиях истец настаивал в полнм объеме.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате выполненных работ.

Ответчик исковые требования оспорил, согласно доводам, изложенным в отзыве.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

30.03.2020 между Управлением дорог и благоустройства администрации г. Владивостока (далее - Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Армада- Проект» (далее - Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 960/293-135/20 на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Реконструкция остановки общественного транспорта «Покровский парк» в г.Владивостоке (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 1.3 Контракта Подрядчик обязуется выполнить работы по разработке проектной документации объекта «Реконструкция остановки общественного транспорта «Покровский парк»

в городе Владивостоке», а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Место выполнения работ: По усмотрению подрядчика, объект в отношении которого необходимо выполнить работы по разработке проектной документации: Фрунзенский административный район г. Владивостока, в районе пересечения магистральной улицы общегородского значения регулируемого движения (пр-т Океанский) и улицы районного значения транспортно-пешеходной (ул. Октябрьская) (пункт 3.1 Контракта).

В соответствии с пунктом 2.1 цена контракта: на основании протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 18.03.2020 № 0120300018920000027 и составляет 2 660 000 рублей.

Согласно пункта 2.3 Контракта цена муниципального контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта, за исключением случаев, снижения цены по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом объемов работ и иных условий исполнения муниципального контракта, предусмотренных статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В приложении № 1 указан расчет стоимости выполненных работ по каждому наименованию работ, куда вошли: инженерно-геологические изыскания, инженерно-геодезические изыскания, инженерно-гидрометеорологические изыскания, инженерно-экологические изыскания, подеревная инвентаризация, разработка проектной документации на реконструкции остановки, устройство искусственного освещения и тротуаров, переустройство участка подпорной стены.

Согласно п.2.4 Контракта, форма оплаты работ по муниципальному контракту - безналичный расчет. Сроки и порядок оплаты: оплата производится за фактически выполненные работы в течении 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания Заказчиком акта сдачи-

приемки выполненных работ на основании предоставленного Подрядчиком счета.

Сроки выполнения работ составляет 70 календарных дней с момента заключения муниципального контракта (пункт 4.1 Контракта)

Как указал истец, в ходе выполнения завершающего этапа работ (разработка проектной документации) было установлено, что закончить работы по Контракту невозможно в связи с непредставлением со стороны Заказчика необходимой исходной документации.

Как указал истец и не опроверг ответчик, причиной вынужденной остановки проекта служат нерешенные вопросы по подготовке Заказчиком исходных данных перед выходом на торги и началом проектирования, а именно: нет утвержденного проекта границ зон охраны ОКН, невозможно завершить проектные работы, получить положительное заключение экспертизы и вести в дальнейшем строительные работы в обозначенном районе.

Согласно письму № 65-02-17/2518 от 16.06.2020, полученного от инспекции по охране объектов культурного наследия (ОКН) Приморского края, указано, что запрещается проводить работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер объекта культурного наследия в случае, если предмет охраны объекта культурного наследия не определен. Срок определения длительный и не имеет конкретной даты исполнения, т.к. данные работы не производились.

Под демонтаж попадает подпорная стена, которая согласно письму ОКН исх. №65-02- 17/2518 от 16.06.2020, является частью объекта культурного наследия регионального значения (памятников истории и культуры) народов РФ, ансамбль «Покровское кладбище».

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 47.3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ, запрещается

проводить работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, если предмет охраны культурного наследия не определен.

Кроме того, под демонтаж попадает ряд объектов недвижимости в т.ч. кафе, кадастровых № 25:28:010001:263, собственность № 25-25-01/100/2009-497 от 16.11.2009, магазин кадастровых № 25:28:010001:264.

При этом заказчиком не предоставлена информация для включения в проектную документацию в соответствии с пунктом 10 б) Постановления Правительства от 16.02.2008 № 87, а именно решение собственника объектов недвижимости о сносе объектов, а так же сведения о затратах, связанных со сносом объектов недвижимости.

27.10.2020 Подрядчик получил от Заказчика уведомление о расторжении муниципального контракта № 960/293-135/20 от 30.03.2020 в одностороннем порядке в связи с нарушением срока выполнения работ.

Поскольку в период действия контракта подрядчиком выполнены работы на сумму 2 058 080 рублей подрядчик 11.03.2021 направил заказчику акт № 1 сдачи-приемки выполненных работ от 29.09.2020.

В материалы дела представлены доказательства фактического выполнения работ.

Письмом от 06.11.2020 истец направлял ответчику расчет стоимости фактически выполненных работ на общую сумму 2 058 080 рублей, которая состоит из работ по инженерно-геологическим изысканиям на сумму 617 500 рублей, по инженерно-геодезическим изысканиям на сумму 142 500 рублей, по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям на сумму 218 500 рублей, по инженерно-экологическим изысканиям на сумму 332 500 рублей, по подеревной инвентаризации на сумму 95 000 рублей, по разработке проектной документации на реконструкцию остановки, устройству искусственного освещения и тротуаров, переустройству участка

подпорной стены в фактически выполненном объеме на сумму 652 080 рублей.

Факт выполнения работ ООО «Армада-Проект» на общую сумму 2 058 080 рублей подтверждается Актом № 1 от 29.09.2020 г. к Контракту № 960/293-135/20 от 30.03.2020.

Оплата со стороны ответчика не произведена, что послужило основанием для обращения истца с рассматриваемым иском в суд.

Исследовав и оценив в соответствии со статьями 65, 71 АПК РФ представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Возникшие правоотношения подлежат регулированию главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном

сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (часть 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (часть 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом пункт 6 статьи 753 ГК РФ допускает отказ заказчика от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков,

которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Как следует из пункта 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статья 450.1 ГК РФ предоставляет стороне право на односторонний отказ от исполнения договора.

Так в соответствии с указанной нормой, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Из системного толкования статьи 450.1 ГК РФ следует, что право на односторонний отказ от исполнения договора предоставляет либо в силу закона, либо по соглашению сторон.

По смыслу пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. В соответствии со статьей 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

В рассматриваемым случае в связи с нарушением срока выполнения работ ответчик заявил отказ от договора.

Вместе с тем статьей 715 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить фактически выполненные подрядчиком на момент расторжения договора работы.

Истец выполнил работы, согласно представленному акту о приемке выполненных работ, расчету стоимости, направленных ответчику, фактически разработанной представленной в дело документации.

На основании пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Доказательств невыполнения ответчиком поименованных в акте работ истцом в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ не представлено.

Довод ответчика о том, что истцом не представлено расчета стоимости фактически выполненных работ противоречит материалам дела.

Ссылка ответчика на то, что контракт расторгнут в связи с нарушением срока, результат работ в полном объеме не представлен, а все исходные данные истец должен быть получить самостоятельно судом не принимается как не влияющая в данном случае на обязанность ответчика оплатить фактически выполненные истцом работы.

Как установлено выше, истец не смог продолжить выполнять работы и завершить их в полном объеме ввиду отсутствия утвержденного проекта границ зон охраны ОКН, без чего невозможно завершить проектные работы, получить положительное заключение экспертизы и вести в дальнейшем строительные работы в обозначенном районе.

В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации от 29 декабря 2004г №190-ФЗ подготовка проектной документации объекта осуществляется на основании разработанной и утвержденной документации по планировке территории в части проекта планировки территории и проекта межевания территории.

В соответствии с частями 13.1, 13.3 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации состав и требования к содержанию проектной документации устанавливаются Правительством Российской Федерации, а именно постановлением Правительства № 87 от 16.02.2017 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Содержащиеся в проектной документации решения и мероприятия должны соответствовать требованиям законодательства РФ об охране объектов культурного наследия (в случае подготовки проектной документации для проведения работ по сохранению объектов культурного наследия, при которых затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности таких объектов);

На сопряженных с проектируемым объектом землях располагаются объекты культурного наследия регионального значения, включенные в

единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а именно «Покровское кладбище: захоронение; фундамент храма Покрова Пресвятой Богородицы; территория зеленых насаждений» (местонахождение: Приморский край, город Владивосток, в границах: Океанский проспект, ул. Московская, Партизанский проспект, ул. Октябрьская; регистрационный номер в реестре 251721296030005).Утвержденные границы данных территории отсутствуют. Предмет Ансамбля «Покровское кладбище», регистрационный номер в реестре 251721296030005, не определен.

В связи с тем, что земельный участок, на котором выполняются проектные работы, находится в охранной зоне памятников исторического центра г. Владивостока, и охранной зоне зеленых насаждений, границы которых не утверждены, схема и режим использования этих территорий регулируются постановлением Губернатора Приморского края «Об утверждении схемы временных зон охраны памятников исторического центра города Владивостока» от 02.02.1998 № 34.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 47.3 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 К73-ФЗ запрещается проводить работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер объекта культурного наследия, в случае, если предмет охраны объекта культурного наследия не определен.

В связи с тем, что на территории реконструируемой остановки расположены объекты недвижимости физических лиц (Собственность, № 25-25-01/100/2009-497 от 16.11.2009-кафе. Кадастровый номер 25:28:010001:263. Собственность, № 25-25- 01/100/2009-496 от 16.11.2009. Кадастровый номер 25:28:010001:264), подлежащие сносу (демонтажу), а также земельные участки, подлежащие изъятию для использования под

размещение проектируемой остановки, Заказчик обязан был предоставить документы, необходимые для включения в проектную документацию в соответствии с постановлением Правительства от 16.02.2017 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее – Постановление Правительства от 16.02.2008 № 87, Постановление № 87).

В соответствии с пунктами пунктом 10 подпункты б), з), к), с) Постановления № 87 Заказчиком не предоставлены необходимые документы для разработки проектной документации, а именно: акты (решения) собственников зданий (сооружений, строений) о выведении из эксплуатации и ликвидации объекта капитального строительства - в случае необходимости сноса (демонтажа); сведения о земельных участках, изымаемых для государственных или муниципальных нужд, о земельных участках, в отношении которых устанавливается сервитут, публичный сервитут, обоснование их размеров, если такие размеры не установлены нормами отвода земель для конкретных видов деятельности, или правилами землепользования и застройки, или проектами планировки, проектами межевания территории, - при необходимости изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд, установления сервитута, публичного сервитута; (Подпункт в редакции, введенной в действие с 17.07.2019 постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2019 № 864); сведения о размере средств, требующихся для возмещения правообладателям земельных участков и (или) расположенных на таких земельных участках объектов недвижимого имущества, - в случае их изъятия для государственных или муниципальных нужд; (Подпункт в редакции, введенной в действие с 17.07.2019 постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2019 № 864); сведения о предполагаемых затратах, связанных со сносом зданий и

сооружений, переселением людей, переносом сетей инженерно-технического обеспечения (при необходимости).

При запросах, направленных Заказчику по уточнению исходных данных, не обозначенных в тендерной документации к контакту (необходимых и допускающих разработку проектной документации в соответствии с заданием на проектирование), оказалось, что закончить работы по Контракту невозможно, о чем Общество неоднократно уведомляло Заказчика.

Причиной вынужденной остановки проекта служат нерешенные вопросы: нет утвержденного проекта границ зон охраны ОКН, невозможно завершить проектные работы, получить положительное заключение экспертизы и вести в дальнейшем строительные работы в обозначенном районе и не получение которых не является следствием ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств в том числе в части самостоятельного получения данных для исполнения контракта.

Согласно письму № 65-02-17/2518 от 16.06.2020, полученного от инспекции по охране объектов культурного наследия (ОКН) Приморского края, запрещается проводить работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер объекта культурного наследия в случае, если предмет охраны объекта культурного наследия не определен. Срок определения длительный и не имеет конкретной даты исполнения, т.к. данные работы не производились.

Под демонтаж попадает подпорная стена, которая согласно письму ОКН исх. №65-02-17/2518 от 16.06.2020, является частью объекта культурного наследия регионального значения (памятников истории и культуры) народов РФ, ансамбль «Покровское кладбище».

На основании подпунктом 3 пункта 1 статьи 47.3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ,

запрещается проводить работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, если предмет охраны культурного наследия не определен.

Под демонтаж попадает ряд объектов недвижимости в т.ч. кафе, кадастровых № 25:28:010001:263, собственность № 25-25-01/100/2009-497 от 16.11.2009 г., магазин кадастровых № 25:28:010001:264.

Заказчиком не предоставлена информация для включения в проектную документацию в соответствии с пунктом 10 подпункт б) Постановления Правительства от 16.02.2008 №87, а именно решение собственника объектов недвижимости о сносе объектов, а так же сведения о затратах, связанных со сносом объектов недвижимости.

В этой связи взыскание стоимости фактически выполненных подрядчиком работ согласуется с частью 2 статьи 718 ГК РФ.

Расчет стоимости фактически выполненных работ произведен истцом в соответствии со сметой к контракту и фактическим объемом выполненных работ. Ответчик контррасчет не представил.

Поскольку материалами дела установлено и ответчиком не опровергнуто, что работы выполнены, то соответственно они подлежат оплате. В противном случае на стороне ответчика возникнет неосновательное обогащение.

Доказательств наличия недостатков, в соответствии с частью 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации являющихся основанием для отказа в приемке выполненных работ, либо несоответствия выполненных работ условиям договора, суду не предоставлено.

О назначении судебной экспертизы также не заявлено.

Сдача работ с нарушением срока и после отказа от договора, а также не в полном объеме, не освобождает заказчика от их оплаты. В противном случае на стороне ответчика возникнет неосновательное обогащение. Доказательств того, что результат фактически выполненных работ не

имеет для заказчика потребительскую ценность последний также не доказал.

Согласно пункту 2 статьи 453, пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса при правомерном одностороннем отказе от исполнения договора обязательства сторон прекращаются.

Исходя из данной нормы права, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств на будущее время (прекращается обязанность подрядчика выполнять работы в будущем). Однако при этом сохраняется его ответственность за качество уже выполненных работ (пункт 2 статьи 755 Гражданского кодекса, абзац второй пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564 по делу № А40-67546/2016.

Даже если заказчик отказался от исполнения договора подряда в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ (статья 715 Гражданского кодекса Российской Федерации), он должен оплатить часть работ, выполненных подрядчиком до прекращения договора, в соответствии с правилом статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в Определении ВАС РФ от 10.01.2013 № ВАС-17422/12 по делу № А56-57147/2011.

Несмотря на то, что акт приемки выполненных работ не подписан, данное обстоятельство не является основанием для отказа в удовлетворении иска исполнителя, так как фактическое выполнение последним работ по договору подтверждается материалами дела.

Указанные ответчиком в отзыве на иск причины не подписания акта и не оплаты работ признаются судом не мотивированными.

При этом в силу части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно заказчик должен представить доказательства обоснованного отказа от подписания акта выполненных работ.

В связи с изложенным у ответчика возникла обязанность по оплате фактически выполненных работ. Доказательства оплаты выполненных работ в полном объеме ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил.

Доказательств отсутствия для ответчика потребительской ценности выполненных работ также не представлено.

Кроме того, возможность взыскание истцом стоимости фактически выполненных работ, с учетом установленных выше обстоятельств исполнения контракта допускается согласно части 2 статьи 718 ГК РФ.

Поскольку материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика перед истцом за выполненные работы исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, по результатам рассмотрения спора, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с Управления дорог и благоустройства администрации города Владивостока в пользу общества с ограниченной ответственностью «Армада-Проект» 2 058 080 рублей задолженности, 33 290 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдается послу вступления решения суда в законную силу по ходатайству взыскателя.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья Зайцева Л.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 31.08.2020 5:02:50
Кому выдана Зайцева Людмила Васильевна