



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ  
150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28  
<http://yaroslavl.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-1397/2025  
12 ноября 2025 года

Резолютивная часть решения оглашена 13 октября 2025 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Сергеевой М.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лыщиковой А.Е.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление муниципального казенного учреждения  
"Агентство по муниципальному заказу ЖКХ" города Ярославля (ИНН 7604129539, ОГРН 1087604005532)

к Межрегиональному управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области (ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)

о признании незаконным решения Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области №ОМ/242/25 по делу №05-03/679П-24 (76-376 РНП) от 13.01.2025 года, об обязанности Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об индивидуальном предпринимателе Лещанкине С.И. в связи с односторонним отказом Заказчика МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля от исполнения муниципального контракта N 58/24 от 17.09.2024г. в связи с существенным нарушением ИП Лещанкиным С.И. условий контракта,

третье лицо: индивидуальный предприниматель Лещанкин Сергей Иванович,

при участии:

от заявителя – Гадицкая Н.В. по доверенности от 01.10.2025 и паспорту;

от ответчика – Мареева М.Е. по доверенности от 22.01.2025 и паспорту;

от третьего лица – Мандравин Г.А. по доверенности от 17.06.2025 и паспорту;

установил: муниципальное казенное учреждение "Агентство по муниципальному заказу ЖКХ" города Ярославля (далее – заявитель, заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области (далее – ответчик, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области №ОМ/242/25 по делу №05-03/679П-24 (76-376 РНП) от 13.01.2025 года, об обязанности Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об индивидуальном предпринимателе Лещанкине С.И. в связи с односторонним отказом Заказчика МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля от исполнения муниципального контракта N 58/24 от 17.09.2024г. в связи с существенным нарушением ИП Лещанкиным С.И. условий контракта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Лещанкин Сергей Иванович.

В материалы дела ответчиком представлен отзыв на заявление, материалы антимонопольного дела на CD-диске.

В материалы дела от третьего лица поступили письменные пояснения в порядке статьи 81 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявитель поддержал заявленные требования, пояснил обстоятельства, касающиеся существа заявленного требования и раскрыл доказательства, их подтверждающие.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против заявленных требований, по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица в судебном заседании **возражал против заявленных требований, по доводам**, изложенным в письменной позиции.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик направил в Ярославское межрегиональное УФАС России сведения об ИП Лещанкине С.И., нарушившем, по мнению заказчика, существенные условия контракта от 17.09.2024 № 58/24 на выполнение работ по нанесению линий дорожной разметки на улично-дорожную сеть города Ярославля в 2024 году (3 этап) (извещение № 0171200001924003114), для включения таких сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения Комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии оснований для включения сведений, представленных муниципальным казённым учреждением «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля в отношении индивидуального предпринимателя Лещанкина Сергея Ивановича в реестр недобросовестных поставщиков; по результатам проверки соблюдения заказчиком, порядка расторжения контракта от 17.09.2024 № 58/24 на выполнение работ по нанесению линий дорожной разметки на улично-дорожную сеть города Ярославля в 2024 году (3 этап) (извещение № 0171200001924003114), заключенного с ИП Лещанкиным С.И. в связи с нарушением подрядчиком существенных условий контракта, в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе антимонопольным органом не обнаружено, о чем вынесено оспариваемое решение №ОМ/242/25 от 13.01.2025 года по делу №05-03/679П-24 (76-376 РНП).

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Частью 7 указанной статьи предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

В соответствии с пунктом 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 (далее - Правила), не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за

днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий:

а) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона;

б) по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок).

Пунктом 15 Правил предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил: выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта; поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

При этом следует отметить, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере государственных и

муниципальных закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков, а также бюджетных учреждений от недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Из анализа положений действующего законодательства в сфере государственных закупок следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок, выражающееся в неправомерном нарушении положений закона.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или не включении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий как признание подрядчика недобросовестным поставщиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения подрядчика аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений об таком индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков, а доказательств наличия в действиях подрядчика признаков недобросовестности на стадии исполнения спорного контракта заявителем не представлено (данная позиция находит свое подтверждение в определении Верховного суда Российской Федерации от 25.10.2021 № 306-ЭС21-19470).

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание индивидуального предпринимателя недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения Подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из материалов дела, Уполномоченным органом в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 28.08.2024 размещено извещение № 0171200001924003114 об осуществлении закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.09.2024 № ИЭА1 победителем закупки признан участник с идентификационным номером 1027439 (ИП Лещанкин С.И.).

17.09.2024 между муниципальным казенным учреждением «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля и ИП Лещанкиным С.И. заключен контракт № 58/24 на выполнение работ по нанесению линий дорожной разметки на улично-дорожную сеть города Ярославля в 2024 году (3 этап) (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. контракта подрядчик принимает на себя обязательство на выполнение работ по нанесению линий дорожной разметки на улично-дорожную сеть города Ярославля в 2024 году (3 этап) (далее - работы) в соответствии с условиями Контракта, а Заказчик берет на себя обязательство принять работы и оплатить их в соответствии с условиями Контракта.

Согласно пункту 1.2. контракта объем работ, подлежащий выполнению, определить невозможно. Работы выполняются Подрядчиком исходя из потребностей Заказчика в работах.

В соответствии с пунктом 4.1. контракта срок выполнения работ: с даты заключения контракта в течение 30 календарных дней.

Как указано в пункте 4.3. контракта место выполнения работ: город Ярославль, районы: Кировский, Ленинский, Красноперекоский, Дзержинский, Фрунзенский и Заволжский. Конкретные объекты по выполнению работ Заказчик определяет в письменных заданиях. Письменные задания направляются Подрядчику не позднее 1 (одного) дня до начала работ на объекте.

Пункт 5.1.1. контракта предусматривает обязанность заказчика осуществлять контроль над ходом выполнения работ и оплату выполненных Подрядчиком работ в соответствии с условиями Контракта.

В соответствии с пунктом 5.1.2. контракта заказчик обязан осуществлять комиссионные выездные проверки на место выполнения работ с правом получения любой информации и ознакомления с документами, связанными с выполнением работ по Контракту.

Согласно пункту 5.1.3. контракта заказчик обязан выдавать Подрядчику обязательные к исполнению Предписания об устранении нарушений при выполнении работ (Приложение № 4 к Контракту) выявленных в ходе осуществления контроля за выполнением работ по Контракту, с указанием срока их устранения.

В пункте 5.1.6. также предусмотрена обязанность заказчика проводить проверку предоставленных Подрядчиком результатов работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта.

Пунктом 6.1.1. контракта предусмотрена обязанность подрядчика обеспечивать качество выполнения всех работ в полном соответствии с условиями Контракта и приложениями к нему.

Как указано в пункте 6.1.3. контракта подрядчик обязан приступить к выполнению работ по нанесению дорожной разметки на объектах улично-дорожной сети при наступлении благоприятных погодных условий согласно нормативным требованиям к технологии нанесения дорожной разметки.

Согласно пункту 6.1.4. контракта подрядчик обязан перед нанесением дорожной разметки произвести очистку покрытия проезжей части с использованием специальной техники и/или вручную (дорожное покрытие должно быть сухим и очищенным от загрязнений).

В соответствии с пунктом 6.1.5. контракта подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с технологией и требованиями, указанными в паспорте (или ином аналогичном документе) на применяемый материал (температура покрытия, температура и влажность воздуха).

В силу пункта 6.1.6. контракта подрядчик обязан принять на себя обязательства выполнить на объекте работы в сроки, предусмотренные контрактом.

Пункт 6. 1.13. контракта закрепляет обязанность подрядчика выполнять требования, предъявляемые Заказчиком при осуществлении им контроля над ходом выполнения работ.

Исходя из пункта 6. 1.14. контракта, подрядчик обязан устранять, в установленные Предписаниями об устранении нарушений при выполнении работ (Приложение № 4 к Контракту) Заказчика сроки, недостатки (дефекты), выявленные в результате проведения выездных проверок, и письменно информировать об их устранении Заказчика.

В соответствии с пунктом 8.1. контракта предусмотрено, что гарантии качества распространяются на все работы, выполненные Подрядчиком по контракту:

8.1.1. Гарантийные сроки на дорожную разметку принимаются не менее чем функциональная долговечность разметки:

- функциональная долговечность постоянной горизонтальной разметки, выполненной красками (эмалями) - шесть месяцев;

8.2. В случае, если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаружатся недостатки (дефекты), то Подрядчик обязан их устранить безвозмездно в порядке и сроки, установленные Контрактом.

8.3. Для участия в составлении акта, фиксирующего недостатки (дефекты), согласования порядка и сроков их устранения, Подрядчик обязан направить своего представителя в сроки, указанные в письме-извещении. Если гарантийные обязательства не выполняются в установленные сроки, Заказчик вправе привлечь для выполнения этих работ третьих лиц с последующим взысканием расходов с Подрядчика в установленном действующим законодательством порядке.

8.4. Гарантийный срок продляется на период устранения Подрядчиком выявленных недостатков (дефектов).

8.5. Гарантийный срок начинается с даты размещения в единой информационной системе документа о приемке, подписанного Заказчиком, и заканчивается по истечении срока, установленного п.п. 8.1.1. Контракта.

Антимонопольным органом на основании представленных в материалы дела документов установлены следующие фактические обстоятельства исполнения контракта от 17.09.2024 № 58/24 на выполнение работ по нанесению линий дорожной разметки на улично-дорожную сеть города Ярославля в 2024 году (3 этап):

15.10.2024 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо с просьбой продлить сроки проведения работ на 7 календарных дней в связи с неблагоприятными погодными условиями, также подрядчик уведомил заказчика о том, что работы выполнены на 95 %.

22.11.2024 подрядчиком в единой информационной системе сформирован документ о приемке № 1 на сумму выполненных работ в размере 7 046 421, 56 руб. (в материалы дела приложены акт сдачи-приемки работ № 1 от 06.11.2024, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 06.11.2024, общий журнал работ № 1 (закончен 04.11.2024), дефектные акты).

02.12.2024 заказчиком был составлен акт выявленных нарушений при выполнении работ, в соответствии с которым: разметка на улично-дорожной сети не соответствует ГОСТ Р 51256-2018, а именно - разметка не отвечает техническим требованиям функциональной долговечности, параметры RL и Qd (удельный коэффициент световозвращения при сухом покрытии и удельный коэффициент светотражения при диффузном дневном или искусственном освещении) не соответствуют нормативам (разметка стерта, от нанесенных объемов осталась лишь незначительная часть). Также заказчиком было вынесено предписание № 71 от 02.12.2024 с целью устранения выявленных нарушений.

06.12.2024 заказчиком был составлен акт выявленных нарушений, поскольку замечания, указанные в предписании № 71 от 02.12.2024 со стороны подрядчика не устранены.

10.12.2024 заказчик разместил в единой информационной системе отказ от приемки, приложено письмо № 5317/0105 от 10.12.2024 с мотивированным отказом и экспертным заключением специалиста, в соответствии с которым причины отказа в приёмке данных документов продиктованы тем, что результаты работ не соответствуют условиям контракта, дорожная разметка не отвечает требованиям функциональной долговечности, а именно при

осмотре 02.12.2024 и 06.12.2024 заказчиком установлено, что от нанесенной разметки фактически остались лишь следы и отдельные фрагменты.

10.12.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине того, что качество выполненных работ не соответствует условиям муниципального контракта.

В силу части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Из пункта 15.6. контракта предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случаях (включая, но не ограничиваясь):

- Подтверждения нарушения условий Контракта по результатам проведенной Заказчиком экспертизы выполненной работы по определенному виду работ собственными силами и (или) с привлечением экспертов, экспертных организаций;

- Нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ (начала и (или) окончания работ), установленных Контрактом, более чем на 5 рабочих дней.

- Неоднократного (не менее 2-х раз) неисполнения письменных требований Заказчика, выданных Подрядчику в целях надлежащего выполнения условий Контракта в порядке, предусмотренном настоящим Контрактом, в том числе связанных с качеством работ;

- Непредставление информации на запросы Заказчика о ходе исполнения Контракта;

- Если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению Контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

- 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

10.12.2024 решение об одностороннем отказе размещено заказчиком в единой информационной системе, соответственно, в силу пункта 3 части 12.1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ указанная дата (10.12.2024) является датой надлежащего уведомления подрядчика о принятом заказчиком решении.

В течение десятидневного срока, установленного частью 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, нарушение условий контракта подрядчиком не устранено.

Следовательно, исходя из части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 23.12.2024 (с учетом положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день).

Согласно части 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В силу части 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По материалам дела установлено, что в ходе заседания Инспекции Ярославского межрегионального УФАС России ИП Лещанкин С.И. указал, что не согласен с принятием со стороны заказчика решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Индивидуальный предприниматель указал, что с его стороны к 22.10.2024 был выполнен полный объем работ. ИП Лещанкин С.И. указал, что заказчик вел непосредственное руководство работами, согласовывал все виды работ и их объем, указывал на дополнения и изменения, в соответствии с положениями контракта. ИП Лещанкиным С.И. на протяжении всего действия контракта велась постоянная переписка с заказчиком, посредством которой заказчик регулярно информировался обо всех производимых работах и их результатах.

Тот факт, что имело место истирание нанесенной разметки, индивидуальный предприниматель связывает с постоянным механическим воздействием на нее транспортных средств и отрицает, что возможными причинами отслоения дорожной краски, могли быть

неправильная техника нанесения, некачественная краска и иные обстоятельства, которые могли быть вызваны виновными действиями подрядчика. В подтверждение своей позиции ИП Лещанкин С.И. приложил в материалы дела протоколы лабораторных испытаний от 13 сентября 2024 г. № 392902/6268 материала для горизонтальной дорожной разметки от 13.09.2024, в соответствии с которыми показатели проб материала соответствуют требованиям ГОСТ Р 52575-2021.

При этом заказчик в рамках заседания Инспекции не отрицал, что подрядчик взаимодействовал с заказчиком, не уклонялся от устранения замечаний заказчика, имел намерения исполнить контракт надлежащим образом, имел ресурсы для исправления выявленных недостатков в рамках гарантийного срока.

Учитывая изложенное ответчиком сделан вывод, что фактические обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства свидетельствуют о наличии между сторонами гражданско-правового спора относительно результата работ (индивидуальный предприниматель не отрицает, что имеют место отслоения краски на дорожном покрытии, не отказывается при наступлении соответствующих погодных условий устранить выявленные недостатки в рамках гарантийных обязательств, заказчик не предоставляет такую возможность).

Кроме того следует отметить, что при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупки антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Суд соглашается с выводом антимонопольного органа, что в рассматриваемом случае фактические обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства свидетельствуют об отсутствии оснований для включения информации об ИП Лещанкине С.И. в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку индивидуальным предпринимателем принимались меры для надлежащего исполнения принятых обязательств по рассматриваемому контракту, к которым в условиях сложившейся ситуации допустимо отнести следующие: выполнение работ в полном объеме; намерение устранить недостатки в результатах работ в рамках гарантийных обязательств при наличии благоприятных погодных условий и более длительного срока на устранение нарушений (кроме того заказчиком подрядчику выдано рабочих заданий на сумму 7 000 000, 00 руб., при цене контракта 20 000 000, 00 руб.); конструктивное взаимодействие с заказчиком и т.д.

Также, осуществив проверку соблюдения заказчиком порядка расторжения контракта от 17.09.2024 № 58/24 на выполнение работ по нанесению линий дорожной разметки на улично-дорожную сеть города Ярославля в 2024 году (3 этап) (извещение № 0171200001924003114) в связи с нарушением ИП Лещанкиным С.И. существенных условий контракта, проверку соблюдения заказчиком порядка и сроков направления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, сведений (информации) об индивидуальном предпринимателе для рассмотрения вопроса о включении таких сведений в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольным органом нарушений в действиях заказчика не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принятым в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и не нарушают прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи, с чем отсутствуют правовые основания для признания судом указанного ненормативного правового акта недействительным.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено, что если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

С учетом изложенного, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение, вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с тем, у суда отсутствуют правовые основания для признания его недействительным в судебном порядке.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд (610998 г. Киров, ул. Хлыновская, д.3) в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

М.С. Сергеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.10.2024 7:21:36

Кому выдана Сергеева Мария Сергеевна