

ГБОУ «Школа №1434»

ул. Раменки, д. 15, к. 1,  
г. Москва, 119607

ООО «Астория»

пр-д. Транспортный,  
д. 13, пом. 1, комн. 24,  
г. Одинцово, Московская обл., 143006

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/10/19-16251/2020**

### **о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта**

**29.09.2020**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии Управления:

Г.С. Мартиросяна — главного государственного инспектора отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.А. Камалетдиновой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Г.М. Ермизина — специалиста первого разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБОУ «Школа №1434» и ООО «Астория».,



рассмотрев обращение ГБОУ «Школа №1434» о включении сведений об ООО «Астория» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступило обращение ГБОУ «Школа №1434» (далее – Заказчик) по вопросу включения сведений в отношении ООО «Астория» (далее – Подрядчик, Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по результатам электронного аукциона на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений (ремонт мягкой кровли) для нужд ГБОУ Школа № 1434 в 2020г. (реестровый №0873500000820002078).

06.07.2020 между Заказчиком и Подрядчиком заключен государственный контракт №2772978004820000024 (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, руководствуясь п. 8.1. Контракта, 31.08.2020 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, согласно которому Подрядчик не исполнял свои обязательства по контракту.

В ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю)

указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

02.09.2020 Решение направлено в адрес ООО «Астория» заказным письмом с уведомлением и посредством электронной почты. Согласно сведениям с официального сайта АО «Почта России» решение Заказчика Исполнителем получено 11.09.2020.

01.09.2020 указанное решение размещено в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 13 ст. 95 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии со п. 3.1 Контракта услуги оказывается с 07.07.2020 по 15.08.2020.

Согласно пояснениям на заседании Комиссии Управления представителя Заказчика, Подрядчик не исполнил обязательства по Контракту.

На заседании Комиссии Управления представитель Общества пояснил, что письмом исх.№6 от 24.07.2020 года ООО «АСТОРИЯ» уведомило Заказчика о том, что 13.07.2020 года состоялась встреча представителя ООО «АСТОРИЯ» с сотрудниками ГБОУ «Школа №1434 «Раменки», на рассмотрение администрации школы было представлено письмо исх.№3 от 13.07.2020 года, в котором были указаны объективные причины невозможности выполнения работ по Контракту по следующим причинам:

1. Несоответствие площади кровли в большую сторону на 130,7 кв.м. – неучтенную в локальной смете;

2. Наличие неучтенного вида работ по удалению слоя битумной смеси толщиной до 30 мм под кровельным покрытием, которое в теплое время года стала пластичной, что приводит к существенным затратам по производству данного вида работ и существенному увеличению срока работ, что никак не учтено условиями из технического задания в подписанном Контракте.

Также отсутствует техническая возможность подъезда к объектам, расположенным по адресам: г. Москва, ул. Раменки, д. 15, корп.1, г. Москва, ул. Раменки, д. 13, корп.3, а также к части здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Раменки, д. 13, корп.2.

В соответствии с условиями Контракта работы должны проводиться на 3х объектах Заказчика, вместе с этим на заседании комиссии управления установлено, а сторонами не опровергнуто, что Обществом выполнены, а

Заказчиком приняты и оплачены работы на одном из этих объектов на сумму 2129700,30, что подтверждается информацией размещенной в единой информационной системе.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следует отметить, что в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчиком не указывается на фактическое неисполнение обязательств по государственному контракту, не содержится информации о конкретных претензиях/замечаниях к непосредственному качеству выполненных работ с соответствующими доказательствами в том объеме, в котором было бы возможно с безусловностью сделать вывод о существенных нарушениях Обществом условий государственного контракта. В то же самое время, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П), стабильности публичных правоотношений и общегражданских правовых принципов добросовестного осуществления и защиты гражданских прав (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), а также в целях соблюдения принципа соразмерности допущенного нарушения применяемой мере ответственности антимонопольному органу при принятии решения о включении либо невключении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков надлежит исходить не только из самого по себе факта нарушения условий Контракта, но также из специфики такого нарушения и наличия у этого субъекта возможности устранить выявленные нарушения. При этом, только полная оценка всех перечисленных элементов в совокупности с поведением упомянутого субъекта в ходе исполнения государственного контракта позволит административному органу прийти к выводу о необходимости либо отсутствии необходимости применения мер публичноправовой ответственности.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица,

выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же самое время, такая вина административным органом не установлена.

Обстоятельства, подтверждающие намеренное ненадлежащее неисполнение ООО «Астория» положений государственного контракта, материалами дела не подтверждаются.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что фактические обстоятельства дела и представленные доказательства свидетельствуют об отсутствии недобросовестного поведения со стороны ООО «Астория».

Исследовав представленные материалы и руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные ГБОУ «Школа №1434» в отношении ООО «Астория», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК РФ.

Заместитель председателя  
Комиссии Управления:

Г.С. Мартиросян

Члены Комиссии Управления:

Г.М. Ермизин

Е.А. Камалетдинова