106155_3002944

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16.04.2024 Дело № А40-126597/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 09.04.2024

Полный текст постановления изготовлен 16.04.2024

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Анисимовой О.В., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» – Игнатовой Н.В. (представителя по доверенности от 01.01.2024), Сабуркина А.А. (представителя по доверенности от 22.02.2024),

от Федеральной антимонопольной службы – Скирды Л.Н. (представителя по доверенности от 27.11.2023),

от общества с ограниченной ответственностью «РТ-Капитал» – Лилеева А.Н. (представителя по доверенности от 29.12.2023),

рассмотрев 09.04.2024 в судебном заседании кассационные жалобы Федеральной антимонопольной службы и общества с ограниченной ответственностью «РТ-Капитал»

на решение от 31.07.2023

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 31.10.2023

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-126597/2023

по заявлению акционерного общества «Московская акционерная страховая компания»

к Федеральной антимонопольной службе

об оспаривании решения,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «РТ-Капитал»,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Московская акционерная страховая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе, в котором просила признать незаконными решение от 25.04.2023 по делу № 223ФЗ-4/РНП/23 и пункт 1.7 приказа от 16.05.2023 № 287/23.

В качестве третьего лица в деле участвует общество с ограниченной ответственностью «РТ-Капитал» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2023, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах ФАС России и общество с учетом представленных пояснений просят отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и на несоответствие обстоятельствам выводов судов.

В судебном заседании представители ФАС России и общества поддержали доводы и требования кассационных жалоб, представители компании возражали против удовлетворения жалоб по доводам, изложенным в отзывах на них, дополнениях.

В судебном заседании представители ФАС России и общества пояснили, что письмо компании, в котором бы компания сообщала о снятии (откреплении) с медицинского обслуживания сотрудников общества (в количестве 145 человек), в материалы дела не представлялось, компания отрицает существование такого письма; ссылка на такое снятие (открепление) содержится

только в письме одной из медицинских организаций, такое утверждение компания оспаривает, не согласна с ним, указывает на возникновение разногласий с этой и некоторыми другими медицинскими организациями.

Также в судебном заседании представители компании, в частности, пояснили, что компания не сужала перечень медицинских организаций, согласованный сторонами договора ДМС, а лишь письмом в адрес общества сообщила о том, в каких медицинских организациях пациентов точно примут и возникшие разногласия не повлияют на возможность оказания услуг в соответствии с договором; отказ в медицинском обслуживании со стороны иных медицинских организаций обусловлен выставлением счетов на оплату по медицинским услугам, оказанным сотрудником общества, и их приему не в соответствии с условиями договора ДМС; компания исполняла договор ДМС и не отказывалась выполнять обязательства по данному договору.

В приобщении к материалам дела возражений компании на письменные пояснения общества отказано с учетом возражения представителя ФАС России в судебном заседании ввиду несоблюдения при подаче данных возражений требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно: данные возражения несвоевременно направлены лицам, участвующим в деле.

В приобщении к материалам дела копий дополнительных документов, приложенных обществом к письменным пояснениям, отказано ввиду отсутствия у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ полномочий по сбору доказательств.

Изучив материалы дела, выслушав представителей ФАС России, общества, компании, обсудив доводы кассационных жалоб, отзывов на них, дополнений, письменных пояснений, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установили арбитражные суды, между компанией (страховщик») и обществом (страхователь) заключен договор добровольного медицинского страхования от 15.12.2021 № 102225/11-4901075 (далее также – договор).

Пунктом 5.1.1 предусмотрено, что договор вступает в силу в 00 час. 00 мин. 01.01.2022 и действует до 24 час. 00 мин. 31.12.2023.

Страховщик и страхователь заключили дополнительное соглашение № 1, которым установили порядок внесения первого взноса страховой премии по договору за отчетный период с 01.01.2022 по 31.03.2022 (90 дней) с таблицей расчетов, внесли изменения в приложение 2 к договору и решили дополнить раздел «Амбулаторно-поликлиническая помощь, помощь на дому, стоматологическая помощь» медицинской организацией АО «К+31», также согласовали актуальный список застрахованных лиц по состоянию на 01.01.2022 (148 застрахованных лиц).

В дополнительном соглашении № 2 к договору стороны предусмотрели порядок внесения второго взноса страховой премии за отчетный период с 01.04.2022 по 30.06.2022 (91 день) с таблицей расчетов, согласовали список застрахованных лиц по состоянию на 15.04.2022 (179 застрахованных лиц).

В дополнительном соглашении № 3 к договору стороны установили порядок внесения третьего взноса страховой премии за отчетный период с 01.07.2022 по 30.09.2022 (92 дня) с таблицей расчетов, согласовали список застрахованных лиц по состоянию на 15.07.2022 (193 застрахованных лица).

Также заключено дополнительное соглашение № 4 к договору, в котором указан порядок внесения четвертого взноса страховой премии за отчетный период с 01.10.2022 по 31.12.2022 (92 дня) с таблицей расчетов, в приложении представлен актуальный список застрахованных лиц по состоянию на 07.10.2022 (196 застрахованных лиц).

В дополнительном соглашении № 5 стороны установили порядок внесения пятого взноса страховой премии за отчетный период с 01.01.2023 по 31.03.2023 (90 дней) с таблицей расчетов, согласовали актуальный список застрахованных лиц по состоянию на 16.01.2023 (214 застрахованных лиц).

Общество 05.04.2023 приняло решение об одностороннем расторжении договора и направило обращение в ФАС России о включении сведений о компании в реестр недобросовестных поставщиков.

ФАС России 25.04.2023 приняла решение по делу № 223ФЗ-4/РНП/23 о включении сведений в отношении компании в реестр недобросовестных поставщиков. Пунктом 1.7 приказа ФАС России от 16.05.2023 № 287/23 сведения в отношении компании включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись, компания оспорила решение от 25.04.2023 по делу № 223ФЗ-4/РНП/23 и пункт 1.7 приказа от 16.05.2023 № 287/23 в судебном порядке.

Признавая подлежащим удовлетворению заявление компании, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пришли к выводу о том, что компания приняла все меры для надлежащего исполнения договора исходя из его условий.

Суды расценили, что поведение компании было добросовестным, направленным на достижение конечной цели, предусмотренной договором, и выполнение взятых на себя обязательств. По мнению судов, в действиях компании отсутствует недобросовестность, при которой сведения могли быть включены в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом суды приняли во внимание, что предоставленные обществом письма от ЛПУ (лечебно-профилактические учреждения) о задолженности компании по оплате медицинских услуг, связаны исключительно с возникшим спором между компанией и ЛПУ в связи с оказанием, по утверждению компании, медицинских услуг, не предусмотренных программами страхования. Рассматривая доводы компании о нарушениях порядка получения медицинских услуг застрахованными лицами, выражающиеся в превышении и получении застрахованными лицами медицинских услуг, не предусмотренных заключенным договором добровольного медицинского страхования, суды указали, что однозначно утверждать о виновности компании в ненадлежащем исполнении заключенного договора, оснований не имеется. Суды приняли во внимание, что влияние на оказание услуг по договору добровольного

медицинского страхования исходит, в том числе от ЛПУ, с которыми у страховщика заключены договоры.

Вопреки мнению ФАС России и общества, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, и на применении норм права с учетом таких обстоятельств. Оснований для вывода о несоответствии приведенных заключений судов обстоятельствам и имеющимся в деле документам не усматривается.

Доводы кассационных жалоб ФАС России и общества, направленные на иную, чем у судов оценку обстоятельств дела, не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2023 по делу № А40-126597/2023 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья Е.Е. Шевченко

Судьи О.В. Анисимова

Ю.С. Петропавловская